

Z Á P I S

z 2. zasedání Zastupitelstva města Přerova,

konaného dne 13. prosince 2010

P O Ř A D:

1. Zahájení
2. Slib člena zastupitelstva podle §69 odst. 2 a 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)
3. Informace o činnosti Rady města od Ustavujícího zasedání Zastupitelstva
4. Majetkoprávní záležitosti
5. Finanční záležitosti
6. Návrh rozpočtu Statutárního města Přerova na rok 2011
7. Rozvojové a investiční záležitosti
8. Školské záležitosti
9. Grantový program pro rok 2011
10. Sociální záležitosti
11. Různé
12. Náměty, dotazy a připomínky
13. Závěr zasedání

Přítomni:

A. Předsedající:

Ing. Jiří Lajtoch - primátor

B. Členové Zastupitelstva města: - dle předložených prezenčních listin

C. Omluveni:

Ing. Ivan Machát
Mgr. Lenka Ticháčková
Marta Jandová

D. Hosté: - dle předložených prezenčních listin

E. Zapisovatelka:

Ludmila Schönová

1. ZAHÁJENÍ

2. zasedání Zastupitelstva města Přerova zahájil ve 13.00 hodin primátor Ing. Jiří Lajtoch za přítomnosti 30 členů Zastupitelstva města, ve velkém sále Městského domu na nám. T.G.M. v Přerově.

Omluveni jsou: Mgr. Lenka Ticháčková, Ing. Ivan Machát a Marta Jandová.

Na zasedání se dostavili v průběhu jednání: Mgr. Šárka Krákorová Pajůrková, Mgr. Radovan Rašťák.

Ing. Lajtoch:

- upozorňuji všechny přítomné, že při svých vystoupeních musí přistoupit k mikrofonu, z důvodu možnosti pořízení zvukového záznamu.
- zápis z Ustavujícího zasedání Zastupitelstva města konaného dne 15. listopadu 2010 je ověřený a vyložený u zapisovatelky. Pokud k němu nebudou během dnešního jednání vzneseny námítky, bude zápis považován za schválený.

Dnešní zasedání Zastupitelstva zahájím projednáním:

- bodu 2) Slib člena zastupitelstva podle § 69 odst. 2 a 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)

Ve dnech 15. – 16. října 2010 se v Přerově uskutečnily komunální volby, v nichž bylo zvoleno 35 zastupitelů. Před zahájením Ustavujícího zasedání zastupitelstva dne 15. listopadu, vydali Ing. Vladimír Kubeša a pan Zdeněk Daněk jako osoby pověřené vedením Registračního úřadu všem právoplatně zvoleným zastupitelům „Osvědčení o zvolení členem Zastupitelstva města Přerova“. Panu Neklovi, který se omluvil ze zasedání, bylo osvědčení zasláno okamžitě dopoledne poštou na doručenkou, doručeno bylo 16.11.2010, doručenka se vrátila 18.11.2010.

Než přistoupíme k samotnému složení slibu, upozorňuji na neslučitelnost funkcí ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 zákona 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, kde je uvedeno, že funkce člena zastupitelstva města je neslučitelná s funkcí vykonávanou zaměstnancem tohoto města zařazeným do městského úřadu. Dále je neslučitelná s funkcí vykonávanou zaměstnancem zařazeným do pověřeného obecního úřadu, krajského nebo finančního úřadu. To vše platí pouze za podmínky, že zaměstnanec vykonává přímo státní správu vztahující se k územní

působnosti města nebo za podmínky, že jde o zaměstnance jmenovaného starostou, primátorem, hejtmanem nebo radou kraje či města.

Nyní přistoupíme ke složení slibu. Upozorňuji, že dle § 55 odst. 2 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, odmítnutí slibu nebo složení slibu s výhradou má za následek ztrátu mandátu.

Podle §69 odst. 3 zákona o obcích, člen zastupitelstva skládá slib před zastupitelstvem města po přečtení slibu pronesením slova „SLIBUJI“. Složení slibu potvrdí svým podpisem.

Slib přečte nejmladší žena v Zastupitelstvu města Přerova Mgr. Monika Frídlová. Po jeho přečtení žádám člena zastupitelstva, pana Josefa Nekla, aby přistoupil k připravenému stolku a složil slib pronesením slova SLIBUJI. Složení slibu potvrdí svým podpisem pod text slibu.

Žádám všechny přítomné, aby povstali a paní magistru Frídlovou o přednesení textu slibu.

Mgr. Frídlová přistoupila k mikrofonu a přečetla text slibu:

„Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se ústavou a zákony České republiky“.

Pan Nekl přistoupil k mikrofonu, složil slib a podepsal se pod text slibu.

Ing. Lajtoch:

- konstatuji, že člen zastupitelstva pan Josef Nekl složil zákonem stanovený slib a může se ujmout svého mandátu,
- žádám Vás o hlasování o usnesení:

14/2/2/2010 Složení slibu člena Zastupitelstva města Přerova

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **bere na vědomí** složení slibu člena Zastupitelstva města Přerova pana RSDr. Josefa Nekla podle § 69 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Při hlasování bylo 29 pro, 3 nehlasovali.

- **Za ověřovatele dnešního zasedání Zastupitelstva města navrhuji:** Ing. Tomáše Dostala a Ing. Michala Symerského.

Hlasování o ověřovatelích: *Při hlasování bylo 30 pro, 2 nehlasovali.*

- Zapisovatelkou jmenuji paní Ludmilu Schönovou.

Písemné pozvání na dnešní 2. zasedání bylo zasláno všem členům Zastupitelstva města. Zasedání bylo řádně svoláno a informace o konání zasedání byla vyvěšena na úřední desce dne 22. listopadu 2010. Zasedání tedy bylo svoláno řádně a včas v souladu s ustanovením § 91 a § 93 zákona o obcích.

Má, prosím, někdo pozměňující nebo doplňující návrh k programu dnešního 2. zasedání Zastupitelstva města? Pokud tomu tak není, žádám Vás o **hlasování o programu dnešního zasedání**.

Při hlasování bylo 30 pro, 2 nehlasovali.

13/2/1/2010 **Zahájení, schválení programu 2. zasedání, volba ověřovatelů zápisu**

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** program 2. zasedání Zastupitelstva města Přerova konaného dne 13. prosince 2010
2. **schvaluje** Ing. Tomáše Dostala a Ing. Michala Symerského za ověřovatele 2. zasedání Zastupitelstva města Přerova.

Vážené dámy, vážení pánové, dnešní zasedání Zastupitelstva bude jako předsedající v bodech programu 3) až 6) řídit náměstek primátora Mgr. Kulíšek. Ve druhé polovině zasedání, počínaje bodem 7) Rozvojové a investiční záležitosti, se řízení zasedání ujmu opět já.

Ještě než přistoupíme k projednávání materiálu popřeji k životnímu jubileu naší kolegyni zastupitelce paní Daně Dobyškové.

Vážené dámy, vážení pánové, hosté, nyní již přistoupíme k projednávání jednotlivých materiálů podle schváleného programu a předávám slovo Mgr. Kulíškovi.

3. INFORMACE O ČINNOSTI RADY MĚSTA PŘEROVA OD USTAVUJÍCÍHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA

Zasedání řídí Mgr. Kulíšek.

Mgr. Kulíšek:

- od ustavující zasedání se uskutečnily 2. schůze Rady, a to 22. listopadu a 29. listopadu. Z těchto rad jste obdrželi přehled přijatých usnesení. K tomuto bodu není předložena žádná písemná předloha.

Mgr. Puchalský:

- hned první otázka k činnosti Rady. Pravděpodobně bych se měl obrátit na pana Galu a požádat ho o podrobné vysvětlení, proč byla zadána zakázka Profistavu na vymalování Velké Dlážky a nebylo to součástí zateplení. Z hlediska technologie je logické, že se bude muset vymalovat, když se mění okna a dveře.
- Za druhé, proč vůbec živnostníci, malíři a natěrači v Přerově nebyli osloveni, nebyla vyhlášena standardní zakázka. To se týká bodu 9/2/3/2010.
- Zajímá mě usnesení 10/2/3/2010 realizace úspor energie ZŠ Trávník. Co si pod tím mám představit. Chci poměrně podrobnou písemnou odpověď, že dodatečně schvalujeme dodatek k již uzavřené smlouvě o dílo s firmou Ptáček. Totéž platí i pro firmu Profistav. Prosím podrobné písemné zdůvodnění.
- Hlavně mě zajímá usnesení, které se týká veřejné zakázky na dodavatele služeb v rámci projektu „zvýšení kvality řízení na magistrátu města Přerova“. Tady prosím pana primátora

o poměrně podrobnou informaci o časovém a věcném záměru, jednak aplikace analýzy Centire z 9.8.2009, jak je daleko, zda se s ní bude pracovat, zda bude života schopná, zda ji budeme aplikovat z hlediska restrukturalizace úřadu, úspory nákladů, úspory úřednictva a především integrace a zjednodušení procesních postupů. Nechápu, když tato analýza nebyla uvedena v život, následuje bez jakýchkoliv zkušeností, bez zkušebního provozu další analýza, tzv. analýza zlepšení. Ztrácím souvislosti. Chtěl bych upozornit historicky, že jsme zaplatili několik milionů za analýzy, dodneška výstupy pro občany a pro úřad jsou nulové. Chci se zeptat, kdo je za tento stav odpovědný. Pokud vycházím z analýzy Centire, je evidentní co navrhuje a z hlediska závěru jednoznačné. Když poslouchám poslední vyjádření politické reprezentace, tak slyším, že od toho radikálního, úsporného a efektivního cíle politická reprezentace ustupuje, změkčuje celý proces, zejména ve vztahu k restrukturalizaci a počtu zaměstnanců.

Mgr. Kulíšek:

- bude odpovězeno písemně. Poprosil bych, v duchu jednacního řádu zastupitelstva, aby nebyli úkolováni úředníci. Zastupitelé ať se obracejí na řídicího schůze. To bude pak přeneseno na úředníky a na úřad.
- krátká glosa – co se týká analýzy Centire – nechápu tuto připomínku. Pan zastupitel dobře ví, že výsledky analýzy jsme měli snahu provést před volbami, nakonec jsme se rozhodli, že se tím bude zabývat nová reprezentace po volbách. Materiál je připraven a příští Rada se bude zabývat navrženou strukturou úřadu. V krocích, které nastínil Centire se bude pokračovat a budou dokonány.

Mgr. Puchalský:

- já vycházím z materiálů, které jste nám zaslali, jak z Rady tak Zastupitelstva, kde jsou jako odpovědní lidé prezentovaní úředníci. Je třeba abyste si to přečetli. Po právu se dotazují úředníků. Je tu jakási funkční příslušnost. Jestli paní Hrubá nebo pan Gala jsou traktováni v návrhu na usnesení zastupitelstva jako odpovědné osoby, já se na to budu ptát dále. Takže aby mezi námi bylo jasno. Vzniká jistý šum, který v minulosti nebyl znám a je v rozporu se zákonem.

Mgr. Kulíšek:

- nevím v čem je šum a jaký rozpor se zákonem.

Mgr. Schenk:

- chci se zeptat na nákup notebooků pro zastupitele. Rád bych věděl jak se věc má. Náš klub nákup pro svých šest členů odmítl. Chci vědět, zda to bylo respektováno, nebo dále platí nákup 35 kusů. Lze hlasovat nebo předkládám návrh na hlasování, aby bylo nakoupeno pouze 29 kusů. My jsme vyjádřili naše stanovisko během měsíce, aby nebylo nakoupeno těch 6 notebooků. Především, nemám nic proti výpočetní technice, přesto se domnívám, že veškeré staronové tváře si mohly ponechat počítače staré, protože za 4 roky užívání jistě nepoškodily počítače natolik, aby je nemohly užívat v novém volebním období. Já se ptám na osud 6 notebooků, zda byly nakoupeny, či nikoliv. Jak se celá věc má?

Ing. Bakalík:

- je to v úkolech předposlední Rady města. Byla vytvořena pracovní skupina, která posuzovala veškeré záležitosti, týkající se počtu notebooků, jak dále s tímto problémem a v podstatě zítra probíhá otvírání obálek. Stav notebooků, který se bude nakupovat je 35 kusů s tím, že odebráno bude 29 kusů a 6 notebooků bude jako předmět zakázky uložen na oddělení informatiky, kanceláře tajemníka. Takový je aktuální stav.

p. Passinger:

- mám připomínku k jednání 97. schůze Rady města. Zatím k tomu nebyla rozprava a materiál jsem dostal domů. Navíc tady na stole se dočtu v materiálu označeném 2.5.4 o posílení rozpočtu investiční akce Tyršův most o 2.387.000 Kč. Na předminulém zasedání Zastupitelstva jsem se ptal a oslovil pana řídicího. Nedostal jsem odpověď, jaká bude skutečná cena mostu, počínaje předpolím. V materiálech se dovím, že dne 2.11. byla podepisovaná smlouva na sochy na most. Bylo mi řečeno, že dostanu odpověď, nedostal jsem. Tady někdo neříká pravdu. My jsme schválili 122 milionů na stavbu Tyršova mostu. Kde teď momentálně se objeví další peníze na nájezd mostu, který není vůbec vyprojektován? Jaká je skutečná cena mostu? Proč jsme nyní podepisovali sochy, které bylo řečeno na tomhle

jednání, jsou součástí projektu a nejde je přesunout bokem. Chci jasnou odpověď. Není potřeba až za měsíc. Myslím, že když jsem tu připomínku dal, tak musí být jasno o co se jedná. Nevím jestli někdo tomu rozumí, jaká je skutečná cena mostu.

Mgr. Kulíšek:

- vzpomínám si na ten váš dotaz na Zastupitelstvu. Pan Gala vám odpovídal a ty ceny říkal. Poprosím znovu pana Galu, aby zopakoval kolik stojí most, kolik předpolí včetně výzdoby mostu.

Ing. Gala:

- prostředky se čerpaly už na soutěž. Vlastní realizace mostu – firma Skanska vyhrála výběrové řízení za částku 116.395.000 Kč, s tím, že potom probíhalo jednací řízení bez uveřejnění na sochařskou výzdobu, tam došlo k určité slevě na díla, částka je 5.686.320 Kč, to je ta částka, která by měla být v rámci rozpočtu. Co se týká vlastního mostu, součástí mostu je vlastní most a předpolí u Sokolovny. Co se týká jižního předpolí, na to je samostatná dokumentace. Tu dělá projektant Ing. Majer. Minule jsem říkal, že očekáváme částku 20 mil. Kč, ale tato záležitost se projektuje. Vlastní most je stále stejná částka 116.395.000 Kč a 6 mil. Kč za sochy. Je to všechno pořád ty ceny takové, jak jsme hovořili minule.

Ing. Šlechta:

- chceme, aby všichni zastupitelé obdrželi tuto informaci od Ing. Galy písemně.
- Chci se zeptat členů Rady, proč jsme nedostali informace o šetření Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, proč jsme nedostali odpověď, v čem Úřad spatřuje nedostatečnosti, proč nám nebyly předány odpovědi aspoň v případě dopravních staveb, jak bylo prezentováno v tisku.

Mgr. Kulíšek:

- odpovím na správní řízení, které probíhá ve věci dopravních staveb. Nevím jaké informace pan Šlechta chce. Probíhá správní řízení už ¾ roku, žádné další informace k tomu nemáme. Po skončení správního řízení dostaneme podklady z Úřadu pro hospodářskou soutěž, které poskytneme zastupitelům. Také o tom nic víc nevím. To je vše.

Ing. Bakalík:

- ještě mám doplňující informaci, kterou jsem si neuvědomil. Zastupitelé na Ustavujícím Zastupitelstvu schválili nákup 35 notebooků. Zatím nebylo usnesení revokováno. V této fázi jednáme o použití 29 kusů notebooků.

Mgr. Kulíšek:

- my jsme to probírali na poradě. Pokud bude zájem o 29 kusů notebooků, bude zakoupeno jen 29 kusů.

15/2/3/2010 Informace o činnosti Rady města Přerova od Ustavujícího zasedání Zastupitelstva

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **bere na vědomí** informace o usneseních Rady města Přerova od Ustavujícího zasedání Zastupitelstva města Přerova.

Při hlasování bylo 29 pro, 2 nehlasovali, 1 se zdržel.

4. MAJETKOPRÁVNÍ ZÁLEŽITOSTI

Materiály předložila, jako písemné předlohy, náměstkyně primátora Ing. Jarmila Havlíčková.

16/2/4/2010 Záměr statutárního Přerova - úplatný převod nemovitých věcí z majetku statutárního města Přerova – části pozemku p.č. 404 v k. ú. Čekyně

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **neschvaluje** záměr statutárního města Přerova – úplatný převod části pozemku p.č. 404 ovocný sad o výměře cca 400 m² v k.ú. Čekyně.

Diskuse:

Mgr. Netopilová:

- jaký je důvod neschválení požadavku? Podle materiálu už žádal před 5 lety, pozemek je na svažitém terénu.

Mgr. Hrubá:

- vše podstatné je v důvodové zprávě. Pozemek je určen pro sportoviště dle schváleného územního plánu.

Mgr. Netopilová:

- pozemek je svažitý ze dvou stran. Postup magistrátu se mi zdá zbytečně formální.

Mgr. Puchalský:

- nevím, k jakému sportování má pozemek sloužit.
- když jsem se ptal pana Galy, který je odpovědný z hlediska usnesení za výmalby a dodatky smluv o dílo na zateplování, tak jsem byl panem Kulíškem peskován. Pan Kulíšek místo aby odpovídal sám jako funkčně uvolněný zastupitel ve věcech které řídí, používá běžně úřednictvo k tomu, aby referovalo. Mezi námi dvěma je velmi nerovný postoj. Třetí věc, kterou mám ke čtyřem předkládaným materiálům, jsou pro mě nepřijatelné. Je to ze strany Rady alibistické když konstatuje, že Rada podává návrh neschválit záměr. Zastupitelstvo si nevyhradilo právo o tomto záměru rozhodovat. Proč Rada, která je kompetentní, když si Zastupitelstvo nevyhradilo, nerozhodne sama a příslušnému občanu neoznámí. Je to její kompetence, její působnost. Proč se schovává za Zastupitelstvo. Ten postup je naprosto nepřijatelný.

Mgr. Kulíšek:

- asi si nerozumíme. Já jsem nebránil, aby úředník odpovídal na dotaz, pouze aby to bylo prostřednictvím předsedajícího schůze a ne přímo se obracet na úředníka.

Mgr. Hrubá:

- pokud se jedná o projednávání negativních záměrů, už jsme to řešili s Mgr. Puchalským v minulém volebním období. Nedošli jsme ke shodě, nicméně jsme požádali o stanovisko Ministerstvo vnitra, které nám potvrdilo náš postup, že je v souladu se zákonem o obcích, a že je správný. Já bych jenom připomenula, že zasedání Zastupitelstva je veřejné a čím více záměrů bude tady projednáno, tím více se veřejnost doví.

Mgr. Puchalský:

- já jdu ještě dál. Já se domnívám, že by Zastupitelstvo mělo projednávat všechny záměry. Nikoliv opačně. Ne jenom ty, o kterých rozhodnete, že by mohlo. Protože vy Zastupitelstvo zbavujete vůle rozhodovat o tom, co jako svrchovaný orgán obce chce nebo nechce projednávat. Ty vaše úřednické interpretace včetně těch úřednických interpretací ministerských úředníků jsou nepřijatelné.

Mgr. Kulíšek:

- teď se v tom ztrácím já. Jednou pan Puchalský řekne, že záměry by neměly jít do Zastupitelstva, teď řekne, že všechny záměry.

Mgr. Hrubá:

- ty záměry, které máme na tomto zasedání jsou tzv. negativní. To možná pan Puchalský nepostřehl. To jsou ty, o kterých Zastupitelstvo rozhodne, že se převod nebude realizovat.

Podle zákona o obcích vyhrazenou pravomocí Zastupitelstva je rozhodovat o převodu nemovitostí. Opravdu to má logiku, máme to potvrzeno ústředním orgánem dozoru. Je to vše v pořádku.

Mgr. Puchalský:

- domnívám se, že je to v rozporu se zákonem. Jde o záměr nikoliv o rozhodování ve věci převodu, aby bylo jasné. My budeme navrhopvat, aby v jednacím řádu bylo, že Zastupitelstvo projednává všechny záměry. To je otevřenost, to je základní přístup. Ne jen ty, o kterých Rada rozhodne, protože je nechce rozhodnout negativně, tzv. negatorium. To zákon vůbec nezná. To je technologie moci, kterou nelze připustit.

Mgr. Grambličková:

- negativní záměry jsou v Zastupitelstvu proto, že původně jenom Rada rozhodla, že neschvaluje záměr a Zastupitelstvo už vůbec o tom nerozhodovalo. Naprosto každá majetkoprávní dispozice jde přes Zastupitelstvo. Na to má občan právo. V současné době i když některé pozitivní záměry nejdou do Zastupitelstva, tak se tam stejně dostanou ve schvalovacím procesu. My jsme vlastně vnitřním předpisem docílili toho, že každý majetkoprávní úkon projde Zastupitelstvem. To je to podstatné, co by tu mělo zaznít.

Při hlasování bylo pro 25, 2 se zdrželi, 5 nehlasovalo.

17/2/4/2010 Záměr statutárního města Přerova - úplatný převod nemovité věci z majetku statutárního města Přerova - pozemku p.č. 4306/33 v k.ú. Přerov

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **neschvaluje** záměr statutárního města Přerova - úplatný převod pozemku p.č. 4306/33 ost.pl. o výměře 1411 m² v k.ú. Přerov.

Při hlasování bylo 25 pro, 1 se zdržel, 6 nehlasovalo.

18/2/4/2010 Záměr statutárního města Přerova – úplatný převod nemovité věci z majetku statutárního města Přerova – části pozemku p.č. ZE-PK 206 v k.ú. Vinary u Př.

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **neschvaluje** záměr statutárního města Přerova - úplatný převod části pozemku p.č. ZE-PK 206 o výměře cca 10.000 m² v k.ú. Vinary u Př.

Při hlasování bylo 25 pro, 1 se zdržel, 6 nehlasovalo.

4.1.4 Záměr statutárního města Přerova – úplatný převod nemovité věci v majetku statutárního města Přerova – části pozemku p.č. 28 v k.ú. Henčlov

Zastupitelstvo města Přerova po projednání neschvaluje záměr statutárního města Přerova – úplatný převod části pozemku p.č. 28 o výměře cca 55 m² v k.ú. Henčlov.

Diskuse:

p. Laga:

- tento dílek má 55 m. Žadatelé bývají vpravo. Pozemek chtějí zpevnit a odvodnit. Projednávali jsme na schůzi místní části a doporučili pozemek prodat. Na to nebylo přihlédnuto.

Mgr. Kulíšek:

- v důvodové zprávě je, že tudy je přístup na zahradu mateřské školy.

p. Laga:

- vyjádření komise je špatné. Na pozemek zahrady se jezdí branou kolem školky.
- **dávám protinávrh:** schválit prodej pozemku

p. Hlavinka:

- nevím, jestli je dobré prodávat tyto pozemky v okolí našich nemovitostí města.

Ing. Lajtoch:

- mělo se přihlédnout k názoru komise místní části. Doporučuji materiál stáhnout a znovu projednat.

p. Laga:

- po tomto pozemku chodí manželé, je to jediný vstup na jejich zahrádku a dům.

Ing. Havlíčková:

- materiál stahuji. Vyžádáme si nové stanovisko koordinační komise a budeme znovu jednat na Radě.

Mgr. Puchalský:

- materiál projednala a navrhla Rada. Rada ho může stáhnout.

Mgr. Kulíšek:

- stahuje ho členka Rady a předkladatelka materiálu.

Mgr. Puchalský:

- musí být o tom hlasováno, materiál byl součástí programu.

p. Hlavinka:

- je to nesmysl. Paní náměstkyně je odpovědná za projednávání majetkoprávních záležitostí. Ona je oprávněna materiál stáhnout.

Mgr. Kulíšek:

- souhlasím s vámi.

Mgr. Puchalský:

- já samozřejmě respektuji pane Hlavinko, že neznáte zákon o obcích. To je vše.

Mgr. Kulíšek:

- pan Laga dal protinávrh a hlasujeme o něm.

p. Hlavinka:

- já se musím zeptat, jestli náměstci mají právo stáhnout materiál.

Mgr. Puchalský:

- právo návrhu má zastupitel, výbor a rada. Nikdo jiný.
- **dávám návrh, aby materiál byl stažen, dopracován a znovu předložen.**

Hlasování o protinávru Mgr. Puchalského materiál stáhnout: při hlasování bylo pro 25, 1 se zdržel, 6 nehlasovalo.

4.1.5 *Záměr statutárního města Přerova – úplatný převod nemovitých věcí z majetku statutárního města Přerova - pozemku p.č. 5827/10 v k.ú. Přerov.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání neschvaluje záměr statutárního města Přerova – úplatný převod nemovitých věcí - pozemku p.č. 5827/10 ost. plocha o výměře 135 m² v k.ú. Přerov.

Diskuse:

p. Mlčák:

- nejsem lobista Českých drah, nejsem ve střetu zájmu. Je to obdobný problém jako u předcházejícího materiálu. Je zdůvodněno tím, že je tam provozovna sběrných surovin. Vstup do sběrných surovin je možné řešit jinak. Město je v dobrém vztahu s Českými drahami.
Navrhuji materiál stáhnout z dnešního jednání.

Hlasování o návrhu pana Mlčáka materiál stáhnout: *při hlasování bylo pro 18, 1 proti, 7 se zdrželo, 6 nehlasovalo.*

19/2/4/2010 1) **Záměr převodu zřizovatelských funkcí Olomouckého kraje k příspěvkové organizaci Domov Alfreda Skeneho Pavlovice u Přerova na statutární město Přerov.**

2) **Záměr statutárního města Přerova – bezúplatný převod nemovitostí – pozemku p.č.st. 271 a objektu jiná stavba bez č.p./č.e. na pozemku p.č.st. 271, vše v k.ú. Pavlovice u Přerova do vlastnictví statutárního města Přerova.**

3) **Záměr statutárního města Přerova – úplatný/bezúplatný převod nemovitostí – pozemku p.č.st. 120, objektu občanské vybavenosti bez č.p./č.e. na pozemku p.č.st. 120, pozemku p.č.st. 122 a objektu občanské vybavenosti č.p. 95 na pozemku p.č.st. 122, pozemku p.č.st. 123, pozemku p.č.st. 124, objektu občanské vybavenosti bez č.p./č.e. na pozemku p.č.st.124, pozemku p.č.st. 125 a objektu občanské vybavenosti bez č.p./č.e. na pozemku p.č.st. 125, pozemku p.č. 253/1 a pozemku p.č. 253/14, vše v k.ú. Pavlovice u Přerova**

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **neschvaluje** záměr převodu zřizovatelských funkcí Olomouckého kraje k příspěvkové organizaci Domov Alfreda Skeneho Pavlovice u Přerova , se sídlem Pavlovice u Přerova 95, IČ: 61985864 na statutární město Přerov.
2. **neschvaluje** záměr statutárního města Přerova -bezúplatný převod nemovitého majetku - pozemku p.č. st. 271 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 52 m² a objektu jiná stavba bez č.p./č.e. na pozemku p.č. st. 271, vše v k.ú. Pavlovice u Přerova a movitého majetku (vnitřní vybavení nemovitostí a ostatní příslušenství) z vlastnictví Olomouckého kraje (právo hospodaření se svěřeným majetkem kraje – Domov Alfreda Skeneho Pavlovice u Přerova, příspěvková organizace, se sídlem Pavlovice u Přerova 95, IČ: 61985864) do vlastnictví statutárního města Přerova.

3. **schvaluje** změnu usnesení Zastupitelstva města Přerova č. 905/28/3/2010 z 28. zasedání Zastupitelstva města Přerova konaného dne 8.2.2010 tak, že text:

*„Zastupitelstvo města Přerova po projednání schvaluje záměr statutárního města Přerova – **úplatný** převod nemovitých věcí – pozemků p.č.st. 120 zast.pl. o výměře 255 m² a objektu občanské vybavenosti bez č.p./č.e. na pozemku p.č. st.120, pozemku p.č.st. 122 zast.pl. o výměře 910 m² a objektu občanské vybavenosti č.p. 95 příslušné k obci Pavlovice u Přerova na pozemku p.č.st.122, pozemku p.č.st. 123 zast.pl. o výměře 56 m², pozemku p.č.st. 124 zast.pl. o výměře 1.597 m² a objektu občanské vybavenosti bez č.p./č.e. na pozemku p.č. st. 124, pozemku p.č. st. 125 zast.pl. o výměře 230 m² a objektu občanské vybavenosti bez č.p./č.e. na pozemku p.č. st. 125, pozemku p.č. 253/1 ostatní plocha o výměře 40.459 m² a pozemku p.č. 253/14 zahrada o výměře 19.562 m², vše v k.ú. Pavlovice u Přerova“*

se nahrazuje textem:

*„Zastupitelstvo města Přerova po projednání schvaluje záměr statutárního města Přerova – **bezúplatný** převod nemovitých věcí – pozemků p.č.st. 120 zast.pl. o výměře 255 m² a objektu občanské vybavenosti bez č.p./č.e. na pozemku p.č. st.120, pozemku p.č.st. 122 zast.pl. o výměře 910 m² a objektu občanské vybavenosti č.p. 95 příslušné k obci Pavlovice u Přerova na pozemku p.č.st.122, pozemku p.č.st. 123 zast.pl. o výměře 56 m², pozemku p.č.st. 124 zast.pl. o výměře 1.597 m² a objektu občanské vybavenosti bez č.p./č.e. na pozemku p.č. st. 124, pozemku p.č. st. 125 zast.pl. o výměře 230 m² a objektu občanské vybavenosti bez č.p./č.e. na pozemku p.č. st. 125, pozemku p.č. 253/1 ostatní plocha o výměře 40.459 m² a pozemku p.č. 253/14 zahrada o výměře 19.562 m², vše v k.ú. Pavlovice u Přerova“.*

Diskuse:

Pí Tomaníková:

- materiál řeší majetek města, který by se měl bezúplatně převádět na Kraj. Máme tam 40 našich klientů, kteří jsou tam ubytováni. Nemáme prostory, kam je umístit. Kapacita našeho domova důchodců je nedostačující. Přikláním se k tomu, aby jsme toto zařízení bezúplatně nepřeváděli, a aby ve smlouvě byly zahrnuty tyto podmínky:
 - 1) město tam bude mít 40 míst stále rezervovaných
 - 2) zařízení se nebude 20 let rušit. Aby Kraj zařízení neprodal a zařízení dál sloužilo svému účelu.

Mgr. Grambličková:

- je složitá situace kolem domova v Pavlovicích. Kraj jednoznačně zamítl úplatný převod, mám obavy, že nebude mít zájem ani o převod bezúplatný. Naopak chce, abychom převzali zřizovatelské funkce. To je nad síly města Přerova, aby domov důchodců zřizovalo. Pro nás bude méně nákladné, když si postavíme nový pavilon domova důchodců. Přerováci dají přednost být ve svém bydlišti. Toto usnesení považuji za velmi vhodné, otázka je, zda ho Kraj bude akceptovat.
- Na konci rozpočtu jsou velmi zajímavé tabulky, kde je vyčísleno, kolik města, která odpovídají naší velikosti vynakládají na sociální služby. Přerov dává na občana 7 600 Kč. Prostějov pouze 800 Kč. My jsme město sociální.
- S usnesením souhlasím. Vlastnit tento majetek je pro nás finančně nevýhodné.

Pí Tomaníková:

- souhlasím s neúplatným převodem, ale chci, aby zařízení bylo zachováno. Ne, aby Kraj jej zrušil a nemovitost prodal. Když tam to zařízení bude, aby ve smlouvě bylo, že 40 míst bude pro Přerov, když jim to zadarmo dáváme.

p. Hlavinka:

- požádal bych paní zastupitelku, aby netrvala na tom, co říká. Kraj v žádném případě nepřistoupí na nic takového. Dokonce si myslím, že nepřistoupí ani na bezúplatný převod. Chci jen připomenout směnu budovy Gymnázia Jakuba Škody a budovy elektrotechnické školy. My jsme do toho zakomponovali svůj požadavek a Kraj jen z tohoto důvodu na to nepřistoupil. Výsledek byl takový, že Gymnázium nemůže realizovat investice. Požádal bych

zastupitelku, aby netrvala na tom svém požadavku a aby materiál byl schválen tak, jak je navržen.

Ing. Lajtoch:

- hejtman slíbil, že nemají v úmyslu rušit zařízení. Mají záměr vybudovat další pavilon v Radkové Lhotě,
- k umístění klientů v Pavlovicích – je to v kompetenci ředitele zařízení. Dělal jsem si analýzu, je tam asi 80% občanů Přerova a blízkého okolí.

Pí Tomaníková:

- pokud bude bezúplatný převod, stahuji svůj návrh a souhlasím s doplněním, že pokud nebude zařízení sloužit původnímu návrhu, aby bylo vráceno městu.

Mgr. Kulíšek:

- to bude upřesněno v návrhu smlouvy. V usnesení se doplnění neprojeví.

Pí Tomaníková:

- do smlouvy se doplní podmínka - pokud nebude zařízení sloužit původnímu účelu, bude vráceno do majetku města. Přerova.

Mgr. Hrubá:

- usnesení je pouze záměr, pokud se bude záměr realizovat, bude zastupitelstvo schvalovat smlouvu o bezúplatném převodu s Krajem. Já bych ještě doporučila s Krajem jednat, aby podmínka byla ve smlouvě.

Hlasování o předloženém usnesení: Při hlasování bylo pro 25, 4 se zdrželi, 3 nehlasovali.

Na zasedání Zastupitelstva se dostavili Mgr. Šárka Krákorová Pajůrková a Mgr. Radovan Rašůák ve 14.09 hodin.

20/2/4/2010 Úplatný převod nemovitých věcí z majetku statutárního města Přerova - částí pozemku p.č. 5297/2 a p.č. 5300/1 v k.ú. Přerov

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** úplatný převod částí pozemku p.č.5297/2 ost.plocha-sportoviště a rekreační plocha v k.ú. Přerov označené dle geometrického plánu č. 3705-118/2007 jako pozemky p.č.5297/122 o výměře 1 m² , p.č. 5297/121 o výměře 2m², p.č. 5297/123 o výměře 2 m² , p.č. 5297/124 o výměře 1 m², p.č. 5297/125 o výměře 1 m² a část pozemku p.č. 5300/1 ost.plocha-manipulační plocha v k.ú. Přerov označeného dle geometrického plánu č.3705-118/2007 jako díl "q" pozemku p.č. 5300/1 o výměře 0,09 m² z vlastnictví statutárního města Přerova do vlastnictví J.S. za kupní cenu ve výši 5 571,- Kč – cena v místě a čase obvyklá.

Odpovídá: Mgr. J. HRUBÁ

Termín: 30.6.2011

Diskuse:

Mgr. Puchalský:

- za co je odpovědná Ing. Havlíčková? Za co Mgr. Hrubá? Já tomu nerozumím.

Mgr. Kulíšek:

- paní Havlíčková materiál předkládá. Paní Hrubá odpovídá za realizaci.

Mgr. Puchalský:

- v usnesení je jen schvaluje. Usnesení neukládá úkol ani termín. Na minulém Zastupitelstvu jsme schválili, že paní Havlíčková je podle §34 odpovědná za majetkoprávní záležitosti. V kolizi je funkční a věcná odpovědnost. Nerozumím tomu.

Mgr. Hrubá:

- doporučuji nechat usnesení v původním znění. Odbor právní odpovídá za realizaci usnesení, uzavření smlouvy.

Mgr. Puchalský:

- Zastupitelstvo vám nic neukládá. Konstatuje a schvaluje pouze záměr úplný převod. Vám to vyplývá z pracovních povinností. Kvalita předkládaných materiálů je špatná.

Ing. Lajtoch:

- byl jsem iniciátorem, aby u materiálů, které řeší úkoly byla zadaná odpovědná osoba a termín. Chceme mít přehled naplněných usnesení. Zním situace, kdy se majetkové situace řeší dlouho. Chtěl jsem kontrolu plnění usnesení. Chtěl jsem, aby úkoly byly plněny v termínu.

Mgr. Kulíšek:

- v rámci zavádění nové struktury úřadu chceme, aby každý úkol byl v průběhu doby sledován, proč se zdržel a kdy bude splněn. Proto potřebujeme uvádět odpovědnou osobu a termín plnění.

p. Mlčák:

- Zastupitelstvu není odpovědná Mgr. Hrubá, ale Ing. Havlíčková.

Mgr. Puchalský:

- musím konstatovat to, co řekl pan Mlčák. Kdyby se tady objevilo schvaluje převod a ukládá osobě zajistit sepsání smlouvy. Musíme se vyjadřovat jak chce zákon o obcích. Pohybujeme se na úrovni zákona o obcích. Umějme to oddělit.

Mgr. Kulíšek:

- Zastupitelstvu odpovídá paní náměstkyně, za akt někdo odpovídá. Smlouvu musí někdo vypracovat a odpovědné osobě předložit.

Mgr. Puchalský:

- přestává mě bavit ta nepřipravenost, kterou tady prezentujete. To jsou jednoduché dvě polohy věci. Na základě čeho to do vnitřního procesu elektronické kontroly dostanete? Nikoliv na základě usnesení Zastupitelstva. Tak to usneseno nebylo, že ona je povinna. Pouze na základě dělby práce na úřadu, vnitřního předpisu, který schválila Rada.

Mgr. Kulíšek:

- na základě dělby těchto činností – to s vámi souhlasím, ale na základě usnesení Zastupitelstva. Pokud nebude usnesení Zastupitelstva, nemáme jaké činnosti dělit.

Mgr. Hrubá:

- ocituji § 109, odst. 3 zákona o obcích, kde je uvedeno „Obecní úřad v samostatné působnosti plní úkoly, které mu uložilo Zastupitelstvo obce nebo Rada.“ Pokud mám v usnesení uvedeno, že odpovídám za uzavření smlouvy je to logické a odpovídá to tomu, co je uvedeno v zákonu o obcích. Já v tom nevidím nejmenší problém. I pokud by tam nebyla odpovědnost, tak z organizačního řádu jsem povinna odpovědnosti plnit. Dělal jsem to i před tím, než v usnesení toto bylo uvedeno. Tady se jedná především o termín, protože program Inflex bude hlídat splnění úkolu a jestli tam zadám termín, musí být uvedena i odpovědná osoba. Toto je spíš záležitost technická.

Při hlasování bylo pro 27, 5 se zdrželo.

21/2/4/2010

Úplatný převod nemovitých věcí z vlastnictví statutárního města Přerova - 18 nebytových jednotek (garáží) v objektu bytový dům č.p. 217, 218, 219, příslušném k části obce Přerov XI-Vinary, postaveném na pozemku p.č. st. 330 v k.ú. Vinary u Přerova (Za humny 3, 5, 7).

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** změnu svého usnesení č.1083/32/3/2010 bod 7 z 32.zasedání Zastupitelstva města Přerova konaného dne 6.9.2010 tak, že text: „Zastupitelstvo města Přerova po projednání schvaluje úplatný převod nemovitých věcí ve vlastnictví statutárního města Přerova - nebytové jednotky č. 218/101 (garáže) o výměře 19,74 m² v objektu bytový dům č.p. 217, 218, 219, příslušném k části obce Přerov XI-Vinary, postaveném na pozemku p.č. st. 330 (Za humny 3, 5, 7) v k.ú. Vinary u Přerova a spoluvlastnického podílu na společných částech budovy a pozemku p.č. st. 330 ve výši id. 1974/235511 z vlastnictví statutárního města Přerova do vlastnictví pana J.P., za kupní cenu ve výši 167.790,- Kč (tj. 8.500,- Kč/m²) - cena v místě a čase obvyklá“

se nahrazuje textem:

„Zastupitelstvo města Přerova po projednání schvaluje úplatný převod nemovitých věcí ve vlastnictví statutárního města Přerova - nebytové jednotky č. 218/101 (garáže) o výměře 19,74 m² v objektu bytový dům č.p. 217, 218, 219, příslušném k části obce Přerov XI-Vinary, postaveném na pozemku p.č. st. 330 (Za humny 3, 5, 7) v k.ú. Vinary u Přerova a spoluvlastnického podílu na společných částech budovy a pozemku p.č. st. 330 ve výši id. 1974/235511 z vlastnictví statutárního města Přerova do společného jmění manželů J. a J.P., za kupní cenu ve výši 167.790,- Kč (tj. 8.500,- Kč/m²) - cena v místě a čase obvyklá“.

2. **schvaluje** změnu svého usnesení č.1083/32/3/2010 bod 12 z 32.zasedání Zastupitelstva města Přerova konaného dne 6.9.2010 tak, že text: „Zastupitelstvo města Přerova po projednání schvaluje úplatný převod nemovitých věcí ve vlastnictví statutárního města Přerova - nebytové jednotky č. 218/106 (garáže) o výměře 19,79 m² v objektu bytový dům č.p. 217, 218, 219, příslušném k části obce Přerov XI-Vinary, postaveném na pozemku p.č. st. 330 (Za humny 3, 5, 7) v k.ú. Vinary u Přerova a spoluvlastnického podílu na společných částech budovy a pozemku p.č. st. 330 ve výši id. 1979/235511 z vlastnictví statutárního města Přerova do společného jmění manželů pana M. a paní A.S., za kupní cenu ve výši 168.215,- Kč (tj. 8.500,- Kč/m²) - cena v místě a čase obvyklá“

se nahrazuje textem:

„Zastupitelstvo města Přerova po projednání schvaluje úplatný převod nemovitých věcí ve vlastnictví statutárního města Přerova - nebytové jednotky č. 218/106 (garáže) o výměře 19,79 m² v objektu bytový dům č.p. 217, 218, 219, příslušném k části obce Přerov XI-Vinary, postaveném na pozemku p.č. st. 330 (Za humny 3, 5, 7) v k.ú. Vinary u Přerova a spoluvlastnického podílu na společných částech budovy a pozemku p.č. st. 330 ve výši id. 1979/235511 z vlastnictví statutárního města Přerova do vlastnictví Ing. Mgr. I.S., za kupní cenu ve výši 168.215,-Kč (tj. 8.500,-Kč/m²) - cena v místě a čase obvyklá“.

3. **schvaluje** změnu svého usnesení č.1083/32/3/2010 bod 6 z 32.zasedání Zastupitelstva města Přerova konaného dne 6.9.2010 tak, že text: „Zastupitelstvo města Přerova po projednání schvaluje úplatný převod nebytové jednotky č. 217/106 (garáže) o výměře 19,66 m² v objektu bytový dům č.p. 217, 218, 219, příslušném k části obce Přerov XI-Vinary, postaveném na pozemku p.č. st. 330 (Za humny 3, 5, 7) v k.ú. Vinary u Přerova a spoluvlastnického podílu na společných částech budovy a pozemku p.č. st. 330 ve výši id. 1966/235511 z vlastnictví statutárního města Přerova do společného jmění manželů pana Ing. J. a paní Ing. A.S., za kupní cenu ve výši 167.110,- Kč (tj. 8.500,- Kč/m²) - cena v místě a čase obvyklá“

se nahrazuje textem:

„Zastupitelstvo města Přerova po projednání schvaluje úplatný převod nebytové jednotky č. 217/106 (garáže) o výměře 19,66 m² v objektu bytový dům č.p. 217, 218, 219, příslušném k části obce Přerov XI-Vinary, postaveném na pozemku p.č. st. 330 (Za humny 3, 5, 7) v k.ú. Vinary u Přerova a spoluvlastnického podílu na společných částech budovy a pozemku p.č. st. 330 ve výši id. 1966/235511 z vlastnictví statutárního města Přerova do vlastnictví Ing. J.S., za kupní cenu ve výši 167.110,- Kč (tj. 8.500,- Kč/m²) - cena v místě a čase obvyklá“.

Odpovídá: Mgr. J. HRUBÁ

Termín: 31.3.2011

Usnesení bylo přijato jednomyslně 32 hlasy.

22/2/4/2010 **Převod nemovitých věcí z majetku Statutárního města Přerova – úplatný převod (doproděj) bytové jednotky č. 240/72 v objektu k bydlení č.p. 240, příslušném k části obce Přerov I – Město, na pozemku p.č. 2883/87 v k.ú. Přerov – prodloužení termínu pro úhradu kupní ceny**

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** nový termín pro realizaci úplatného převodu (doproděje) bytové jednotky č. 240/72 v objektu k bydlení č.p. 240, příslušném k části obce Přerov I – Město, na pozemku p.č. 2883/87 v k.ú. Přerov (Budovatelů 3) včetně příslušného spoluvlastnického podílu na společných částech objektu bydlení za cenu 488.978,- Kč a spoluvlastnického podílu na zastavěném pozemku p.č. 2883/87 v k.ú. Přerov ve výši 5672/517135 za cenu 6.790,- Kč, t.j. převod uvedených nemovitostí za celkovou cenu 495.768,- Kč, dle vnitřního předpisu Magistrátu města Přerova č. 25/2007 v platném znění, t.j. doproděj za 60 % ceny bytu stanovené znaleckým posudkem, do vlastnictví stávajících nájemců, manželů B. a Z.Ch., z původního termínu do 31.10.2010 na nový termín do 30.4.2011.

Usnesení bylo přijato jednomyslně 32 hlasy.

23/2/4/2010 **Převod nemovitých věcí z majetku Statutárního města Přerova – úplatný převod bytové jednotky č. 430/34 v objektu k bydlení č.p. 430, příslušném k části obce Přerov I – Město, na pozemku p.č. 4394/49 v k.ú. Přerov – uzavření dodatku na prodloužení termínu pro úhradu kupní ceny**

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **neschvaluje** uzavření dodatku smlouvy o převodu vlastnictví na prodloužení termínu pro úhradu kupní ceny za úplatný převod bytové jednotky č. 430/34 v objektu k bydlení č.p. 430, příslušném k části obce Přerov I – Město, na pozemku p.č. 4394/49 v k.ú. Přerov (Za Mlýnem 3), včetně příslušného spoluvlastnického podílu na společných částech uvedeného objektu k bydlení ve výši 5202/227377 za cenu ve výši 30 % znaleckého posudku, tj. 176.181,- Kč a spoluvlastnického podílu na zastavěném pozemku p.č. 4394/49 v k.ú. Přerov ve výši

5202/227377 za cenu 5.365,- Kč, včetně doplatku ke kupní ceně za realizované opravy v objektu k bydlení ve výši 1.600,- Kč, t.j. převod uvedených nemovitostí za celkovou cenu platnou ve dvouměsíční nabídkové lhůtě ve výši 183.146,- Kč, ve smyslu zákona č. 72/1994 Sb. v platném znění za ceny dle vnitřního předpisu Magistrátu města Přerova č. 25/2007 v platném znění, do vlastnictví nájemkyně, paní B.M., z původního termínu do 9.9.2010 na nový termín do 31.5.2011.

2. **schvaluje** odstoupení Statutárního města Přerova od smlouvy o převodu vlastnictví bytové jednotky č. 430/34 v objektu k bydlení č.p. 430, příslušném k části obce Přerov I – Město, na pozemku p.č. 4394/49 v k.ú. Přerov (Za Mlýnem 3), včetně příslušného spoluvlastnického podílu na společných částech uvedeného objektu k bydlení ve výši 5202/227377 za cenu ve výši 30 % znaleckého posudku, tj. 176.181,- Kč a spoluvlastnického podílu na zastavěném pozemku p.č. 4394/49 v k.ú. Přerov ve výši 5202/227377 za cenu 5.365,- Kč, včetně doplatku ke kupní ceně za realizované opravy v objektu k bydlení ve výši 1.600,- Kč, t.j. převod uvedených nemovitostí za celkovou cenu platnou ve dvouměsíční nabídkové lhůtě ve výši 183.146,- Kč, ve smyslu zákona č. 72/1994 Sb. v platném znění za ceny dle vnitřního předpisu Magistrátu města Přerova č. 25/2007 v platném znění, do vlastnictví nájemkyně, paní B.M., z důvodu neuhrazení kupní ceny ve výši 183.146,- Kč v termínu do 9.9.2010.

Diskuse:

Ing. Symerský:

- chci se zeptat, proč v minulém bodě jsme navrhovali vyhovět s posunutím termínu, a teď je návrh neschválit a ustoupit od smlouvy?

Ing. Čajka:

- šlo o doprodej bytové jednotky za cenu 60% kupní ceny a je to víceméně bez ohledu na termín, kdy tu bytovou jednotku doprodáme. V druhém bodě se jednalo o klasický prodej, kde se vážeme na dobu dvou měsíců nebo šesti měsíců. Pokud by jsme tak přistoupili k prodloužení termínu, tak tato paní, která zemřela, by se dostala do druhého termínu, tedy šesti měsíců, kdy kupní cena není ve výši 30% ceny bytové jednotky, ale 40%.

Při hlasování bylo pro 28, 4 nehlasovali.

24/2/4/2010 Převod nemovitých věcí z majetku Statutárního města Přerova – 32 bytových jednotek v objektu k bydlení č.p. 1507, 1510, 1512, příslušném pro část obce Přerov I – Město na pozemku p.č. 3346/9 v k.ú. Přerov ve smyslu zákona č. 72/1994 Sb. v platném znění do vlastnictví nájemců za ceny dle vnitřního předpisu č. 25/2007 v platném znění

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** úplatný převod 32 bytových jednotek v objektu k bydlení č.p. 1507, 1510, 1512, příslušném k části obce Přerov I – Město, postaveném na pozemku p.č. 3346/9 v k.ú. Přerov (Kozlovská 27, 29, 31) a spoluvlastnických podílů na společných částech objektu k bydlení č.p. 1507, 1510, 1512, a pozemku p.č. 3346/9, zastavěná plocha a nádvoří v k.ú. Přerov, které k vlastnictví převáděných bytových jednotek náleží, z vlastnictví Statutárního města Přerova do vlastnictví nájemců těchto bytových jednotek, za kupní ceny ve smyslu vnitřního předpisu č. 25/2007 (Zásady realizace prodeje bytů a nebytových prostor dle zákona č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů), v platném znění. Nájemci a kupní ceny jsou uvedeny v příloze č. 1 této předlohy.

Při hlasování bylo 29 pro, 3 nehlasovali.

25/2/4/2010 Úplatný převod nemovitých věcí do majetku statutárního města Přerova - pozemku p.č. 238/14 v k.ú. Předmostí

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** úplatný převod pozemku p.č. 238/14 lesní pozemek o výměře 1545 m² v k.ú. Předmostí do majetku statutárního města Přerova z majetku ČR – Lesy České republiky s.p., se sídlem Hradec Králové, Přemyslova 1106, IČ: 42196451, za dohodnutou kupní cenu 40.000,- Kč.

Odpovídá: Mgr. J. HRUBÁ

Termín: 30.6.2011

Při hlasování bylo 30 pro, 2 nehlasovali.

26/2/4/2010 Úplatný převod nemovitých věcí - pozemků dotčených stavbou příjezdové komunikace ke skládce TKO Žeravice v k.ú. Žeravice a v k.ú. Předmostí - do vlastnictví statutárního města Přerova

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** úplatný převod pozemků p.č. 1690/2, ostatní plocha, o výměře 73 m² a p.č. 1690/6, ostatní plocha, o výměře 132 m² oba v k.ú. Žeravice, z vlastnictví paní M.S., do vlastnictví statutárního města Přerova za kupní cenu v místě a čase obvyklou ve výši 88.150,- Kč, tj. 430 Kč/m².
2. **schvaluje** úplatný převod pozemků p.č. 1690/3, ostatní plocha, o výměře 185 m², p.č. 1690/5, ostatní plocha, o výměře 104 m² oba v k.ú. Žeravice za kupní cenu v místě a čase obvyklou ve výši 124.270,- Kč, tj. 430 Kč/m² a pozemku p.č. 634/3, ostatní plocha, o výměře 132 m² v k.ú. Předmostí za kupní cenu v místě a čase obvyklou ve výši 64.680,- Kč, tj. 490 Kč/m² z podílového spoluvlastnictví paní V.F. a Mgr. E.Š. do vlastnictví statutárního města Přerova.
3. **schvaluje** úplatný převod pozemku p.č. 1690/4, ostatní plocha, o výměře 219 m² v k.ú. Žeravice z vlastnictví pana J.K. do vlastnictví statutárního města Přerova za kupní cenu v místě a čase obvyklou ve výši 94.170,- Kč, tj. 430 Kč/m².
4. **schvaluje** úplatný převod pozemku p.č. 1690/7, ostatní plocha, o výměře 352 m² v k.ú. Žeravice z podílového spoluvlastnictví paní V.V. (k id. 1/2) a paní J.V. (k id. 1/2) do vlastnictví statutárního města Přerova za kupní cenu v místě a čase obvyklou ve výši 151.360,- Kč, tj. 430 Kč/m².
5. **schvaluje** úplatný převod pozemků p.č. 1690/9, ostatní plocha, o výměře 142 m², p.č. 1690/10, ostatní plocha, o výměře 32 m² a p.č. 1690/13, ostatní plocha, o výměře 298 m² vše

v k.ú. Žeravice z vlastnictví společnosti TRIKO s.r.o., sídlem Kratochvílova 148/1, Přerov, IČ: 26840081 do vlastnictví statutárního města Přerova za kupní cenu v místě a čase obvyklou ve výši 202.960,- Kč, tj. 430 Kč/m².

6. **schvaluje** úplatný převod pozemku p.č. 634/1, ostatní plocha, o výměře 25 m² v k.ú. Předmostí z vlastnictví paní K.Z. do vlastnictví statutárního města Přerova za kupní cenu v místě a čase obvyklou ve výši 12.250,- Kč, tj. 490 Kč/m².
7. **schvaluje** úplatný převod pozemku p.č. 634/4, ostatní plocha, o výměře 7 m² v k.ú. Předmostí z vlastnictví paní H.S. do vlastnictví statutárního města Přerova za kupní cenu v místě a čase obvyklou ve výši 3.430,- Kč, tj. 490 Kč/m².
8. **schvaluje** úplatný převod pozemku p.č. 634/5, ostatní plocha, o výměře 32 m² v k.ú. Předmostí z podílového spoluvlastnictví paní M.M. (k id. 1/3), pana J.Z. (k id. 1/3) a paní Z.M. (k id. 1/3) do vlastnictví statutárního města Přerova za kupní cenu v místě a čase obvyklou ve výši 15.670,- Kč, tj. 490 Kč/m².
9. **schvaluje** úplatný převod pozemku p.č. 634/6, ostatní plocha, o výměře 37 m² v k.ú. Předmostí z vlastnictví paní D.S. do vlastnictví statutárního města Přerova za kupní cenu v místě a čase obvyklou ve výši 18.130,- Kč, tj. 490 Kč/m².
10. **schvaluje** úplatný převod pozemku p.č. 634/7, ostatní plocha, o výměře 33 m² v k.ú. Předmostí z podílového spoluvlastnictví paní V.G. (k id. 1/4), paní M.P. (k id. 1/4) a Mgr. E.S. (k id. 1/2) do vlastnictví statutárního města Přerova za kupní cenu v místě a čase obvyklou ve výši 16.170,- Kč, tj. 490 Kč/m².
11. **schvaluje** úplatný převod pozemku p.č. 634/8, ostatní plocha, o výměře 25 m² v k.ú. Předmostí z podílového spoluvlastnictví paní V.G. (k id. 1/4), paní M.P. (k id. 1/4) a paní H.N. (k id. 1/2) do vlastnictví statutárního města Přerova za kupní cenu v místě a čase obvyklou ve výši 12.250,- Kč, tj. 490 Kč/m².
12. **schvaluje** úplatný převod pozemku p.č. 634/9, ostatní plocha, o výměře 7 m² v k.ú. Předmostí z vlastnictví pana R.V. do vlastnictví statutárního města Přerova za kupní cenu v místě a čase obvyklou ve výši 3.430,- Kč, tj. 490 Kč/m².
13. **ruší** usnesení Zastupitelstva města Přerova č. 693/30/3/2006, B-12 přijaté na 30. zasedání Zastupitelstva města Přerova konaném dne 10. října 2006.

Odpovídá: Mgr. J. HRUBÁ

Termín: 30.6.2011

Při hlasování bylo 31 pro, 1 nehlasoval.

27/2/4/2010 **Vzdání se předkupního práva statutárního města Přerova podle ust. § 101 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, k částem pozemku p.č. 356/2 v k.ú. Újezdec u Přerova**

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** vzdání se předkupního práva statutárního města Přerova podle ust. § 101 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, k částem pozemku p.č. 356/2 (orná půda) v k.ú. Újezdec u Přerova, označeným geometrickým plánem č. 458-3484/2008 ze dne 12.6.2009 jako a díl „e“ o výměře 12 m² a díl „k“ o výměře 59 m², které jsou ve vlastnictví České republiky a správě Pozemkového fondu České republiky, IČ 45797072, se sídlem Husinecká 1024/11a, Žižkov, Praha 3.

Usnesení bylo přijato jednomyslně 32 hlasy.

PŘESTÁVKA 14.32 – 14.45 hodin.

5. FINANČNÍ ZÁLEŽITOSTI

Materiály předložil, jako písemné předlohy, primátor Ing. Jiří Lajtoch.

28/2/5/2010 Kontokorentní úvěr

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o kontokorentním úvěru mezi statutárním městem Přerov a Českou spořitelnou, a. s., se sídlem Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, IČ 45244782, za následujících podmínek:

- úroková sazba 1M PRIBOR + 0,19 % p. a.,
- určený k zajištění přechodného nedostatku finančních prostředků v roce 2011,
- výše do 20 mil. Kč se splatností do 31.12.2011,
- poskytnut bez zajištění.

Odpovídá: O. SEDLÁČKOVÁ

Termín: 31.1.2011

Diskuse:

Ing. Pospíšilová:

- **podávám protinávrh: Zastupitelstvo neschvaluje uzavření dodatku č. 1.** Odůvodněním je, že město předpokládá rezervu ve výši 9 mil. Kč. V odůvodnění je uvedeno, že v roce 2010 nebylo třeba použít tohoto úvěru. Předpokládám, že je bezpředmětné uzavření tohoto dodatku.

Ing. Lajtoch:

- tento kontokorentní úvěr máme jako pojistku, pokud bychom nenaplnili plánované příjmy tak, jak potřebujeme. Je pravda, že zatím jsme ho v roce 2010 nepotřebovali, nicméně je to pojistka. Nás to nic nestojí. Máme uzavřenou smlouvu a v případě čerpání bychom hradili úroky. Doporučuji schválit materiál.

Hlasování o protinávru Ing. Pospíšilové: *Při hlasování bylo pro 7, 18 proti, 6 se zdrželo, 1 nehlasoval.*

Hlasování o předloženém usnesení: *Při hlasování bylo pro 27, 4 proti, 1 nehlasoval.*

29/2/5/2010 Cestovní náhrady

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje**, že se cestovní náhrady členům Zastupitelstva města Přerova a členům výborů Zastupitelstva města Přerova budou poskytovat ve výši a za podmínek stanovených Vnitřním předpisem č. .../10 Cestovní náhrady.

Diskuse:

Mgr. Puchalský:

- **dávám protinávrh: Zastupitelstvo schvaluje cestovní náhrady ... výjma část 3.5 až 3.5.8.**

Osobně se domnívám, že musíme šetřit, a že park je dostatečný na to, aby všechny obsloužil a navíc dostupnost veřejnými dopravními prostředky je poměrně optimální.

Ing. Lajtoch:

- já osobně bych ponechal tento vnitřní předpis bez úpravy. Ta situace může nastat kdykoli.

p. Laga:

- souhlasím s panem Puchalským. Já bych to trochu změkčil.
- **návrh na úpravu usnesení: Část 3.5.7 bych nechal platnou.**

Hlasování o protinávru pana Laga (vyjmout část 3.5 a 3.6) : *při hlasování bylo pro 13, 6 proti, 13 se zdrželo.*

Hlasování o protinávru Mgr. Puchalského: *při hlasování bylo pro 9, proti 9, 13 se zdrželo, 1 nehlasoval.*

Hlasování o předloženém usnesení: *při hlasování bylo pro 23, 3 proti, 6 se zdrželo, 1 nehlasoval.*

30/2/5/2010 Rozpočtová opatření – převedení pravomocí

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **ruší** své usnesení č. 14/2/4 ze dne 17. 12. 2002, ve znění usnesení č. 196/10/2 ze dne 18. 12. 2003, č. 596/27/5 ze dne 5. 4. 2006 a č. 599/20/4/2009 ze dne 2. 2. 2009,
2. **pověřuje** Radu města Přerova provádět rozpočtová opatření v tomto rozsahu:
 - a) navýšení (snížení) účelových dotací na příjmovou stranu rozpočtu a současně v souladu s účelovým určením na výdajovou stranu rozpočtu bez omezení, včetně přesunů těchto účelových prostředků ve výdajové části rozpočtu,
 - b) úpravy rozpočtu do výše $\pm 1\,000\,000,-$ Kč na jeden řádek tabulky rozpočtu, přičemž celkové navýšení (snížení) rozpočtu za kalendářní rok nepřesáhne částku 50 000 000,- Kč na příjmové straně rozpočtu a částku 50 000 000,- Kč na výdajové straně rozpočtu. Za navýšení (snížení) rozpočtu jsou považovány také převody finančních prostředků,
 - c) úpravy rozpočtové skladby v rámci řádku tabulky rozpočtu bez omezení.

Diskuse:

Mgr. Puchalský:

- **dávám protinávrh: Rada bude pověřena pouze v bodě 2a), body b), c) budou vypuštěny** v zájmu transparentnosti.

p. Laga:

- souhlasím s panem Puchalským. Pak by to bylo úplně jasné.

Hlasování o protinávru Mgr. Puchalského: *při hlasování bylo pro 11, 5 proti, 16 se zdrželo.*

Hlasování o předloženém usnesení: *při hlasování bylo pro 19, 11 proti, 2 se zdrželi.*

31/2/5/2010 Rozpočtové opatření č. 20

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** následující úpravy rozpočtu dle přílohy č. 1 a závazných ukazatelů dle přílohy č. 2.

Diskuse:

Ing. Pospíšilová:

- v rozpočtovém opatření na straně příjmové nemám problém. Ve výdajích mi vadí částka 2.387.000 Kč tak jak o tom vystupoval už pan Passinger. Co se týká posílení rozpočtu investiční akce Tyršův most, jedná se o úpravu rozpočtu po provedeném jednacím řízení se zhotovitelem na cenovou nabídku výzdoby mostu. Potom mám problém s posílením rozpočtu akce plavecký areál a technologie o částku 1.998.000 Kč. Je tu napsáno, že je to na zemní práce, dosypání posypového materiálu pod dlažby a práce které nebyly součástí výkazu výměr. Tedy klasické vícepráce. A potom posílení rozpočtu 500.000 Kč na zakoupení osobního automobilu. Může být i levnější, nevím na jaké účely je určen. Hlavně máme problém s tím, že máme rozpočtové opatření schválit jako celek.
- **Navrhuji každý bod ve výdajové části hlasovat zvlášť.**

Hlasování o protinávru Ing. Pospíšilové: *při hlasování bylo pro 11, 1 proti, 19 se zdrželo, 1 nehlasoval.*

Hlasování o předloženém materiálu: *pro 21, 3 proti, 6 se zdrželo, 2 nehlasovali.*

32/2/5/2010 Rozpočtové opatření č. 20 - dodatek

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** následující úpravy rozpočtu dle přílohy.

Při hlasování bylo pro 29, 1 se zdržel, 2 nehlasovali.

33/2/5/2010 Obecně závazná vyhláška č.../2010, kterou se mění a doplňuje Obecně závazná vyhláška č. 5/2008, o trvalém označování psů, ve znění Obecně závazné vyhlášky č. 1/2010

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** vydat Obecně závaznou vyhlášku č.../2010, kterou se mění a doplňuje Obecně závazná vyhláška č. 5/2008, o trvalém označování psů, ve znění Obecně závazné vyhlášky č. 1/2010

Odpovídá: O. SEDLÁČKOVÁ

Termín: 31.12.2010

Při hlasování bylo 27 pro, 3 se zdrželi, 2 nehlasovali.

34/2/5/2010 Obecně závazná vyhláška č.../2010, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, Obecně závazná vyhláška č.../2010, o místním poplatku ze psů, Obecně závazná vyhláška č.../2010, o místním poplatku z ubytovací kapacity, Obecně závazná vyhláška č.../2010, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, Obecně závazná vyhláška č.../2010, o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení povolené Ministerstvem financí

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** vydat Obecně závaznou vyhlášku č.../2010, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
2. **schvaluje** vydat Obecně závaznou vyhlášku č.../2010, o místním poplatku ze psů
3. **schvaluje** vydat Obecně závaznou vyhlášku č.../2010, o místním poplatku z ubytovací kapacity
4. **schvaluje** vydat Obecně závaznou vyhlášku č.../2010, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
5. **schvaluje** vydat Obecně závaznou vyhlášku č.../2010, o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení povolené Ministerstvem financí podle jiného právního předpisu

Odpovídá: O. SEDLÁČKOVÁ

Termín: 31.12.2010

Diskuse:

Bc. Horký, občan:

- mám dotaz k poslední OZV. Chci se zeptat jak je stanovena částka 5.000 Kč na tři měsíce na jeden automat, proč není třeba desetinásobně vyšší?

Pí Sedláčková:

- je to maximální částka.
- dostali jsme vyjádření odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra k OZV o poplatku z ubytovací kapacity. Chtěla bych vás požádat na str. 26, odst.3. písm.c) a bodu 6) – změnit využitelných na **využitých** lůžek) to samé v příloze.

Hlasování o upravené důvodové zprávě dle pí Sedláčkové: Při hlasování bylo pro 31, 1 se zdržel.

6. NÁVRH ROZPOČTU STATUTÁRNÍHO MĚSTA PŘEROVA NA ROK 2011

Materiál předložil, jako písemnou předlohu, primátor Ing. Jiří Lajtoch.

35/2/6/2010 Návrh rozpočtu statutárního města Přerova na rok 2011

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, rozpočet statutárního města Přerova na rok 2011:

příjmy	993 755 400 Kč
výdaje	951 595 900 Kč
financování	42 159 500 Kč

(dle příloh č. 1 a 2)

2. **stanovuje** celkový počet zaměstnanců statutárního města Přerova, kteří budou zařazeni do Městské policie na 51,
3. **stanovuje** , ve smyslu nařízení vlády č. 447/2000 Sb., o způsobu usměrňování výše prostředků vynakládaných na platy a na odměny za pracovní pohotovost v rozpočtových a některých dalších orgánech a organizacích, pro kalendářní rok 2011 objem prostředků na platy zaměstnancům statutárního města Přerova zařazeným do Magistrátu města Přerova ve výši 109 033 tis. Kč a zaměstnancům statutárního města Přerova zařazeným do Městské policie Přerov ve výši 17 858 tis. Kč,
4. **schvaluje** rozpočtový výhled do roku 2013 uvedený v příloze č. 3,
5. **stanovuje**, že závaznými ukazateli rozpočtu jsou příspěvky na provoz příspěvkových organizací a další výdaje specifikované v příloze č. 4,
6. **bere na vědomí** , že transfery ze státního rozpočtu v rámci souhrnného dotačního vztahu a na výplatu sociálních dávek jsou zapracovány do rozpočtu na rok 2011 v předpokládané výši a zařazeny na příjmovou položku 2329 – Ostatní nedaňové příjmy j. n. Po sdělení závazných ukazatelů ze schváleného státního rozpočtu na rok 2011 bude rozpočet upraven formou rozpočtového opatření,
7. **schvaluje** tuto výjimku ze „Zásad pro poskytování dotací na podporu aktivit v oblasti environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty (EVVO)“ z 16. 4. 2007: „Pro rok 2011 se pro poskytování dotací na podporu aktivit v oblasti EVVO na území města vyčleňuje částka 150 tis. Kč“,

8. **schvaluje** tuto výjimku ze „Zásad pro poskytování dotací na obnovu exteriéru památkově významných staveb na území města Přerova“ z 19. 10. 2005: „Pro rok 2011 se pro poskytování dotací na obnovu exteriéru památkově významných staveb na území města vyčleňuje částka 150 tis. Kč“;
9. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **5 200 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **HC ZUBR PŘEROV**, IČ: 70259747, se sídlem Přerov, Petřivalského 5, na sportovní činnost v roce 2011,
10. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **160 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Fotbalový klub KOZLOVICE**, IČ: 47999152, se sídlem Přerov - Kozlovice, na sportovní činnost a provoz fotbalového hřiště na parcele p.č. 62/1, fotbalových šaten v objektu občanské vybavenosti č.p. 215 na parcele p.č. 61, vše v k.ú. Kozlovice u Přerova v roce 2011,
11. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **150 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **FK Viktorie Přerov**, IČ: 42866758, se sídlem Přerov, Alšova 2, stadión SK, na sportovní činnost a provoz dvou fotbalových hřišť na parcele p.č. 5307/2, šaten a sociálního zařízení v občanské vybavenosti bez č.p./č.e. na parcele p.č. 5307/105 a 5307/334, vše v k.ú. Přerov v roce 2011,
12. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **560 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **1. FC Přerov o.s.**, IČ: 66743338, se sídlem Přerov, Sokolská 28, na sportovní činnost v roce 2011,
13. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **35 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Tělovýchovná jednota Sokol Čekyně**, IČ: 47998750, se sídlem Přerov - Čekyně, na sportovní činnost fotbalového oddílu a provoz fotbalového hřiště na parcele p.č. 247, šaten a sociálního zařízení v občanské vybavenosti bez č.p./č.e. na parcele p.č. 248/2, vše v k.ú. Čekyně v roce 2011,
14. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **60 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Tělovýchovná jednota Pozemní stavby Přerov - Předmostí**, IČ: 00535575, se sídlem Přerov - Předmostí, Hranická 157, na sportovní činnost oddílu příjemce - Klubu mládežnické kopané a provoz fotbalového hřiště na parcele p.č. 216/9, tribuny, šaten a sociálního zařízení v občanské vybavenosti bez č.p./č.e. na parcele p.č.st. 540, vše v k.ú. Předmostí v roce 2011.
V případě tribuny, šaten a sociálního zařízení v občanské vybavenosti bez č.p./č.e. na p.č.st. 540 v k.ú. Předmostí se výše uvedená dotace poskytuje pouze na náklady na teplo, teplou vodu, elektrickou energii, plyn, tuhá paliva, vodné, stočné, srážkovou vodu, svoz odpadu, spojené s užíváním této tribuny, šaten a sociálního zařízení,
15. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **50 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Tělovýchovná jednota Sokol Újezdec**, IČ: 60782129, se sídlem Přerov - Újezdec, na sportovní činnost fotbalového oddílu a provoz fotbalového hřiště na parcele p.č. 95, celotrvanaté tréninkové plochy na parcele p.č. 96, 97, 102 a 103, šaten a sociálního zařízení v občanské vybavenosti č.p. 314 na parcele p.č. 94, vše v k.ú. Újezdec u Přerova v roce 2011,
16. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **35 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **TĚLOVÝCHOVNÁ JEDNOTA UNION LOVĚŠICE**, IČ: 44889062, se sídlem Přerov - Lověšice, na sportovní činnost fotbalového oddílu a provoz fotbalového hřiště na parcele p.č. 428/2, šaten a sociálního zařízení v občanské vybavenosti bez č.p./č.e. na parcele p.č.st. 345, vše v k.ú. Lověšice u Přerova v roce 2011,

17. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **1 600 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Přerovský volejbalový klub o.s.**, IČ: 26550466, se sídlem Přerov, Petřivalského 1, na sportovní činnost v roce 2011,
18. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **650 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **TK Precolor Plus Přerov o.s.**, IČ: 22826611, se sídlem Přerov, U tenisu 16, na sportovní činnost v roce 2011,
19. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **500 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Tělocvičná jednota Sokol Přerov**, IČ: 61986364, se sídlem Přerov, Brabansko 2, na sportovní činnost oddílu házené v roce 2011,
20. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **165 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Klub vodního póla Přerov**, IČ: 66743613, se sídlem Přerov, Želatovská 34, na sportovní činnost v roce 2011,
21. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **100 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Tělovýchovná jednota Pozemní stavby Přerov - Předmostí**, IČ: 00535575, se sídlem Přerov - Předmostí, Hranická 157, na provoz sportovní haly v občanské vybavenosti bez č.p./č.e. na parcele p.č.st. 167/2 a 259/2 v k.ú. Předmostí v roce 2011.
Uvedená dotace se poskytuje pouze na náklady na teplo, teplou vodu, elektrickou energii, plyn, tuhá paliva, vodné, stočné, srážkovou vodu, svoz odpadu, spojené s užíváním haly v občanské vybavenosti bez č.p./č.e. na parcele p.č.st. 167/2 a 259/2 v k.ú. Předmostí v roce 2011,
22. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **200 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Sportovní klub Přerov**, IČ: 00533963, se sídlem Přerov, Petřivalského 1, na provoz sportovní haly v občanské vybavenosti bez č.p./č.e. na parcele p.č. 5307/209 a 5307/227 a haly stolního tenisu v občanské vybavenosti č.p. 584 na parcele p.č. 5307/101 a 5307/441, vše v k.ú. Přerov v roce 2011,
23. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **100 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Tělocvičná jednota Sokol Přerov**, IČ: 61986364, se sídlem Přerov, Brabansko 2, na provoz sokolovny v občanské vybavenosti č.p. 566 na parcele p.č. 4338 v k.ú. Přerov v roce 2011,
24. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **100 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Sportovní klub Žeravice**, IČ: 45180521, se sídlem Přerov XII - Žeravice, U stadionu 214/7, na provoz sportovní haly v občanské vybavenosti č.p. 214 na parcele p.č. 165 v k.ú. Žeravice v roce 2011,
25. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **200 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **TJ SPARTAK PŘEROV**, IČ: 00534935, se sídlem Přerov, Bezručova 4, na provoz:
- kuželny v občanské vybavenosti č.p. 626 na parcele p.č. 4325/2, 4325/3 a 4325/4 v k.ú. Přerov v roce 2011,
 - loděnice v občanské vybavenosti č.p. 770 na parcele p.č. 4784/2 v k.ú. Přerov v roce 2011,
 - atletického oválu včetně sektorů technických disciplín na parcele p.č. 6724/1, 4306/10, 4306/11 a 4306/12 v k.ú. Přerov v roce 2011,
 - fotbalového hřiště s umělou trávou na parcele p.č. 6724/1 v k.ú. Přerov v roce 2011,
 - dvou sportovních hal v občanské vybavenosti č.p. 3250 na parcele p.č. 2656/2 a bez č.p./č.e. na parcele p.č. 2656/3 v k.ú. Přerov v roce 2011.
- V případě výše uvedených sportovišť, s výjimkou loděnice, atletického oválu včetně sektorů technických disciplín a fotbalového hřiště, se dotace poskytuje pouze na náklady na teplo,

teplou vodu, elektrickou energii, plyn, tuhá paliva, vodné, stočné, srážkovou vodu, svoz odpadu, spojené s užíváním těchto sportovišť v roce 2011.

26. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **100 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **AUTO KLUB PŘEROV - město v AČR**, IČ: 00533751, se sídlem Přerov, Dluhonská 43, na provoz tratě v areálu Přerovské rokle na parcele p.č. 426/8, 426/9, 426/14, 426/16, 426/18, 577, p.č.st. 823, p.č.st. 824, objektu č.e. 140 na parcele p.č.st. 823 a objektu č.e. 141 na parcele p.č.st. 824, vše v k.ú. Předmostí v roce 2011,
27. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **81 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Nadační fond Přerov - Cuijk**, IČ: 27803201, se sídlem Přerov, Blahoslavova 2, na náklady spojené s reciproční návštěvou občanů z města Cuijk (Holandsko) v Přerově v roce 2011,
28. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **180 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **TK Precolor Plus Přerov o.s.**, IČ: 22826611, se sídlem Přerov, U tenisu 16, na náklady spojené s pořádáním akce „Zlatý kanár 2011“,
29. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **70 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Folklorní soubor Haná Přerov**, IČ: 67338500, se sídlem Přerov, U Bečvy 1, na náklady spojené s pořádáním folklorního festivalu V zámku a podzámčí 2011,
30. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **3 032 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **IMIT s.r.o.**, IČ: 62360540, se sídlem Přerov, Komenského 1035/4, na částečnou úhradu nákladů souvisejících s pořádáním veřejných kulturních vystoupení a představení v Městském domě pro obyvatele města uskutečněné v roce 2011,
31. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **900 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem „**Nadační fond Přerovského jazzového festivalu**“, IČ: 49558005, se sídlem Přerov, Kratochvílova 1, na organizační náklady spojené s uskutečněním XXVIII. Československého jazzového festivalu v roce 2011,
32. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **30 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **DIVADLO DOSTAVNÍK PŘEROV o.s.**, IČ: 49558048, se sídlem Přerov, Tř. 17. listopadu 723/1, na náklady spojené s "Cyklem muzikálových představení pro mládež" v roce 2011,
33. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **30 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Tělocvičná jednota Sokol Přerov**, IČ: 61986364, se sídlem Přerov, Brabansko 2, na činnost Loutkového divadla v roce 2011,
34. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **140 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Armáda spásy v České republice**, IČ: 40613411, se sídlem Praha 5, Petržálkova 2565/23, na provoz a činnost nízkoprahového zařízení pro děti a mládež a na sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením ve městě Přerově v roce 2011,
35. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **200 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Centrum setkávání, o.s.**, IČ: 49558200, se sídlem Přerov, Kosmákova 46-48, na provoz a činnost organizace v roce 2011,

36. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **790 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Český červený kříž, oblastní spolek ČČK Přerov**, IČ: 49558561, se sídlem Přerov, U Bečvy 1, na pokrytí zdravotně výchovné, sociální a humanitární činnosti a na pokrytí provozních nákladů provozovaných objektů v roce 2011,
37. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **100 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **KAPPA-HELP**, IČ: 66743192, se sídlem Přerov, nám. Přerovského povstání 1, na provoz a činnost kontaktního a krizového centra, nízkoprahového zařízení pro děti a mládež Klubu Metro a na terénní programy v roce 2011,
38. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **500 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Oblastní charita Přerov**, IČ: 45180270, se sídlem Přerov, 9. května 82, na zajištění provozu a činnosti charitní ošetrovatelské a pečovatelské služby, občanské poradny, klubu setkávání seniorů SPOLU, romského komunitního centra, chráněné dílny sv. Terezičky v roce 2011,
39. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **110 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Sdružení MOST K ŽIVOTU**, IČ: 67338763, se sídlem Přerov, Bohuslava Němce 4, na provoz chráněné dílny, sociálně terapeutické dílny, sociální rehabilitaci formou podporovaného zaměstnávání a na integrovanou zájmovou činnost v roce 2011,
40. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **260 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Svaz tělesně postižených v ČR, o.s.**, místní organizace Přerov, IČ: 47184418, se sídlem Přerov, Kratochvílova 35, na provoz organizace a na sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením v roce 2011,
41. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **160 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Jsme tady, o.s.**, IČ: 28553187, se sídlem Přerov, Sokolská 2781/2, na činnost, provozní a mzdové náklady organizace v roce 2011.

Body č. 9 až 41 jsou zpracovány dle příložených zásad dotačního programu I - Přímé podpory pro rok 2011.

Odpovídá: Mgr. R. POSPÍŠILOVÁ, Ing. D. NOVOTNÁ, Bc. J. ŽOUŽELKOVÁ

Termín: 31.8.2011

Diskuse:

Ing. Pospíšilová:

- na projednávání rozpočtu jsme sice byli, nicméně jsme neměli tento podrobný materiál k dispozici.
 - zajímá mě částka 5. 200.000 Kč dotace HC Zubr. Částka zahrnuje jen nájem ledové plochy?
 - proč se navýšila oproti plánované skutečnosti dotace Regionálnímu letišti z 3.000.000 Kč na 8.000.000 Kč.
 - co zahrnuje položka náklady s prodejem domovního majetku v částce 6 996 000 Kč.
 - zaujaly mě položky na straně výdajů oprava živnostenské školy a Vysoké školy logistiky. Mám s tím problém, protože to jsou soukromé školy, kde je placené školné a zajímá mě, jak se to projeví v nájmu za tyto školy?

p. Laga:

- **do přímých dotací bych chtěl doplnit bod 42) – dotace ve výši 50 000 Kč.** Je to v souladu se zásadami. Tady je napsané v bodě 3), že zásady se dělají na základě podnětu samosprávných orgánů statutárního města Přerova, Rady, Zastupitelstva nebo odboru školství, mládeže, tělovýchovy. Protože jsme v Zastupitelstvu neměli minule možnost doplňovat a nikdo nás neupozornil, že máme možnost doplnit, proto doplňuji bod 42) poskytnutí dotace

50.000 Kč mezi městem Přerov a subjektem TJ SOKOL Henčlov, se sídlem Přerov VIII Henčlov na provoz sokolovny. Věnujeme se všeobecné připravenosti dětí a mládeže v tělovýchově, máme zhruba 70 dětí, které chodí pravidelně, 20 juniorů a 35 dospělých. Vyrostla u nás řada reprezentantů, například Lenka Obrtelová, Vladimír Kratochvíl, Milan Ministr, Honza Švrček, Věra Hrdá, Jan Navrátil. V naší Sokolovně byla v posledních 4 letech za 200.000 Kč upravená střecha v přísálí, asi za 70.000 Kč plynofikace a v letošním roce za 160.000 Kč nové sociální zařízení. Jsme zadluženi a na provoz bychom si zasloužili nějakou korunu.

Mgr. Grambličková:

- to, co navrhl pan Laga je proti tomu, na co chci tady upozornit. Každý rok se tady dohadujeme o tom, že přímé podpory by měly být pro velké a významné subjekty. Hlavním kritériem by měla být ekonomická náročnost. Máme tady subjekty, kterým v rámci přímých podpor dáváme 35.000 Kč. Víím, že jsme to nedořešili ani v minulém volebním období, proto nedávám protinávhrhy. Opravdu by stálo za úvahu tyto drobnosti dát do grantového programu a neřešit to přímou podporou. Je nové volební období, stálo by za to se nad tím zamyslet.
- dívala jsem se na některé nevykryté podpory, mimo jiné Přerovská rozvojová 175.000 Kč. Měli bychom zvážít, jestli má smysl do této společnosti investovat nějaké finanční prostředky. Za čtyři roky tato společnost neprokázala právo na život.
- na str. 40) – už jsem na to v rámci jednoho jednání upozornila. Když si srovnávám přímé podpory, které dáváme jednotlivým sportovním klubům, do sociální oblasti, do kultury tak ve většině případů zůstává ta podpora buď na stejné výši nebo se snižuje. Pouze u hokeje se zvyšuje o 200.000 Kč, u volejbalu o 300.000 Kč oproti předchozímu roku. Nabízí se otázka proč? Ať si každý odpoví sám. Já si myslím, že by to tak nemělo být, že bychom měli být spravedliví ke všem klubům. Nedávám žádný protinávhrh, ale je to 500.000 Kč na víc. Domnívám se, že bychom tuto částku měli použít do rezervy, protože každoročně některé kluby nebo jednotlivci postoupí na mistrovství světa a my pracně schvalujeme, protože nemáme peníze.
- nedávám žádný návrh, slyšela jsem, že nejsem součástí koalice, ale jsem.

Ing. Symerský:

- zaujaly mě tabulky na str. 59 a 60. Z nich vyplývá, že v některých městech obdobné velikosti na přeneseném výkonu státní správy neprodělávají tolik jako v Přerově. Pro některá města je to například ziskové, například Frýdek-Místek. Jinde jsou ztráty z těchto činností přepočtené na jednoho zaměstnance vykonávajícího výkon státní správy řádově menší. U nás to bylo v roce 2009 ztráty 250.000 Kč na jednoho úředníka, který dělal přenesenou státní správu. Jeví se to jako neefektivní. V minulém roce při miliardovém rozpočtu našeho města tato ztráta dosahovala asi 50.000.000 Kč. Tato částka je podle mě nebezpečná pro náš rozpočet a to i ve střednědobém horizontu. Na semináři jsme byli informovaní, že stát nám na tyto výkony dá v příštím roce asi o 17% méně. Chci se zeptat, jestli má koalice připravena do budoucnosti účinná řešení, které nám tento trend pomůže zvrátit, abychom se dostali na úroveň Zlína.
- dál mě zajímá v rozpočtu výdajová položka 3792 u organizační jednotky 4, což je ekologická výchova a osvěta. Na str. 21 v přehledu ostatních dotací a darů je na tuto položku vedena částka 350.000 Kč, ale v podrobném rozpisu výdajů na str. 34 u téže položky je uvedeno 100.000 Kč. Je to správně v obou tabulkách?
- k návrhu pana Lagy (dotace 50 000 Kč pro TJ Henčlov, **navrhuji částku 35.000 Kč**, stejně jako v případě sportovců Čekyně nebo Lověšic.

Mgr. Netopilová:

- podporuji paní Grambličkovou. Domnívám se, že setrvale v Přerově se dává přednost sportu před kulturou. Přimlouvala bych se za větší podporu kultury, za to, aby částky na sport byly nižší a popřálo se sluchu druhé, velmi potřebné oblasti.

Ing. Šlechta:

- chci říct, že hlavně z hlediska přímých podpor je rozpočet pro mě nepřijatelný. Za vzor byl dáván starosta Kubera, ten prohlásil v Teplicích, které má prvoligové fotbalové družstvo, že úspěšný je proto, že se drží při zemi a snaží se nepodporovat profesionální dospělý sport, ale vytváří podmínky dětem a mládeži. Je to záležitost tělocvičen a podpory vybavenosti. Vše by mělo jít do grantů. Měli bychom si stanovit podmínky jasné a transparentní. Já se vůbec

divím novým koaličním zastupitelům, že jsou schopni se v tom orientovat a naprosto spravedlivě posoudit, že přímá podpora je oprávněná. Já jsem tam ty argumenty nenašel.

Ing. Lajtoch:

- HC Zubr navýšení o 200.000 Kč. Je to stejné jako v roce 2010. Je tam navýšení o 200.000 Kč, jak konstatovala Mgr. Grambličková nicméně 1/5 z toho je na činnost, zbytek na užívání ledové plochy. Děti z mateřských školek mají možnost užívat ledovou plochu.
- Regionální letiště navýšení o 5 mil. Kč. Vychází to z usnesení představenstva na nákup investic ve výši 5.000.000 Kč. Kraj a město Přerov by mělo vložit peníze na techniku, abychom mohli provozovat neveřejné mezinárodní letiště.
- Vysoká škola logistiky – nevím o co jde. Odpovědět by mohl vedoucí odboru majetku

pí Sedláčková:

- Vysoká škola logistiky - mám požadavek odboru majetku na výměnu oken v šatně a bufetu včetně dveří. Rozpis je na straně 32). Dále oprava topení, výměna ventilů, posílení jednotlivých větví čerpadly. Nevím o tom, že by se měla zvedat příjmová část rozpočtu.
- Byty a výdaje spojené s prodejem bytů – promítne se skutečnost, že byty se prodávaly v letošním roce a některé náklady spojené s prodejem hradíme až v roce 2011. Samozřejmě jsou tam i běžné prodeje, které se uskuteční v roce 2011 a tomu odpovídající částka za tu službu.
- ekologická výchova a osvěta – na jedné straně 100.000 Kč (jde o běžný provoz) a na druhé 350.000 Kč (grantový program).

Ing. Čajka:

- výdaje spojené s prodejem bytů – při prodeji bytů nemáme jenom příjmovou částku. V průměru prodáme byt za 250.000 Kč až 300.000 Kč za byt. Proběhlo zadání veřejné zakázky na výběr prodejce bytových jednotek. Vyhrála to firma sdružená pod doktorem Veverkou. Platíme za prodej jednoho bytu zhruba 4.000 Kč. Vzhledem k počtu prodaných bytů jde o miliony. Ze zákona provádíme odvod státu daně z převodu nemovitosti ve výši 3%. Počítáme-li, že prodáme zhruba za 40.000.000 Kč, z toho 3% daně, dostáváme se zhruba na 1.300.000 Kč a dále vnitřním předpisem schváleným Zastupitelstvem dáváme do fondu oprav 10% z kupní ceny, tedy asi 4.000.000 Kč.

Ing. Lajtoch:

- řešili jsme požadavky v oblasti kultury. V letošním roce byla rezerva pro Radu a Zastupitelstvo 10.000 Kč. Na rok 2011 máme rezervu 122.000 Kč. Diskutovali jsme také o dotacích na provoz sportovních zařízení.
- výkon státní správy – jde o kroky, o kterých hovořil i pan Puchalský. Rada nastartuje proces úspor nákladů na výkon státní správy z analýz, které jsme realizovali.
- hokej a volejbal – převážná většina prostředků je určena pro mládež. S tím je spojena i činnost vrcholových sportů. V objemu se částka nemění, vytvořili jsme rezervu 122.000 Kč.

Mgr. Grambličková:

- přímé podpory mají do spravedlnosti tentokrát hodně daleko. Skutečně se navýšily přímé podpory hokejistům, volejbalistům a vodnímu pólu. Mám pocit, že protože tam předsedáte, tak do jejich problémů vidíte, tak tam nasypete. O ostatních, o kterých nevíme tolik, ani o jejich problémech se kterými se potýkají, tak ty necháme, jak to bylo původně. Myslím si, že by to tak nemělo být. Přímé podpory tentokrát neprošly žádnými komisemi, protože nebyly ustanoveny. Byla sestavena alespoň pracovní skupina z řad jednotlivých stran, která třeba ten návrh podala nebo z čeho vlastně ty návrhy vznikly? To navýšení o 500.000 Kč tam opravdu je, oproti předchozímu období.

Mgr. Kulíšek:

- co se týká přímých podpor, mohu říct, že to bylo na základě dohody, kterou přijaly koaliční strany v koaliční smlouvě podporovat v přímých podporách ty a ty sporty, ty a ty sportovní akce, tu a tu sociální oblast. Z důvodu času nebylo možné žádné komise ani výbory svolávat, protože neexistovaly.

pan Porč, občan:

- za občanské sdružení přerovské byty chci říct k oblasti bytové. Víme, že se ustanovuje rozpočet v období prodeje a doprodeje části bytového majetku podle schválené koncepce bydlení. Stanovit proto s přesností zejména příjmovou stránku rozpočtu, tedy příjmy

z nájemného není podle nás jednoduché ani možné. Přesto si dovolíme vyslovit náš názor. Současně chceme zopakovat naše dříve vyslovené požadavky z hlediska předmětu a cílů sdružení. Rozpočet na rok 2011 předpokládá příjem z nájemného z obecních bytů ve výši 28.500.000 Kč. Náš propočtení příjmů zahrnuje zvýšení nájemného ukončením slevy platné pro rok 2010. Předpokládaný počet bytů, které zůstanou ve vlastnictví obce v počtu asi 1 030, přibližně 401 bytů o které nebyl požadovaný zájem při nabídce a 629 bytů, které nebyly do prodeje zahrnuty vůbec. Dále se počítá s příjmy z nájemného v domech zvláštního určení, v domech s pečovatelskou službou a příjmy z nájemného z bytů, o nichž byl proveden dostatečný zájem, ale jeho prodej bude pokračovat z objektivních a subjektivních příčin až v průběhu roku 2011 a jak jsem se teď podle slov primátora dověděl, možná i v letech 2012. My jsme si dali určitý průměr na ty bytové jednotky při zvýšení nájemného na 47 Kč u bytů standardních a 42 Kč u bytů se sníženou kvalitou a tím nám vyšlo při stanovení bytů určitým poměrem, že by měl být příjem 29.934.300 Kč. U domů s pečovatelskou službou by to mělo být 1.847.000 Kč a nájemné u těch bytů kde bude prodej ještě realizován, to jsou ty byty o které byl projev zájem, ale z různých příčin ještě nebyl realizován a bude realizován v roce 2011. Tam počítáme, že bude ještě k tomu 323 bytových jednotek. Zase jsme si stanovili průměr na m² a na Kč/ m², kde nám vychází a to jsme počítali průměr v období 5 měsíců, že by to měly být téměř další 4 mil.Kč. Jenom to navýšení po ukončení slev v tomto případě činí pro příští rok u těchto bytů 621.775 Kč. Zde si dovolíme tvrdit a není to můj případ, já o byt nemám zájem, že výběr nájemného když budou byty prodány v průběhu několika příštích měsíců je nemorální, navíc jsou tito nájemci znevýhodněni oproti prvním kupujícím už druhým zvýšením nájemného. Víme, že ve Vinarech Za humny se prodávaly velice kvalitní byty a ještě za tehdejšího nižšího nájemného. Proto si myslíme, že by Rada měla zvážit zvýšení nájemného, které kupující zaplatí v roce 2011 případně v roce 2012. Spočítali jsme si příjmy celkem na 35.787.000 Kč. Náklady na opravu a údržbu jsou 13.347.700 Kč, správa při těch uvažovaných 1 750 bytů 3.780.000 Kč, investice, které jsou ovšem vykazovány odborem majetku na 3.147.000 Kč, odpisy hmotného a nehmotného majetku 142.500 Kč, náklady celkem 20.000.000 Kč. Náklady na pojištění nejsou zřejmé a proto nejsou zahrnuty. Daň z nemovitosti obec neplatí. Z nákladů na opravu a údržbu je zřejmé, že námi požadovaných 80 % z příjmu z nájemného není v návrhu rozpočtu akceptováno.

Mgr. Kulíšek:

- čas vypršel, dokončete větu.

pan Porč, občan:

- pokud by se příjmy z nájemného blížily spíše našim propočtům, požadujeme realizovat námi navržené opravy a investice. Jedná se o domy B.Němcové 15, gen. Štefánika 7. V domě Na odpoledni 4 se jedná o pojistné plnění po povodních z června tohoto roku a nejde tedy o další nároky na výdajovou část rozpočtu DSMP.

➤ Tuto zprávu zašleme písemně a požadujeme písemné vyjádření.

pan Svoboda, občan:

- vystupuji za hokejový oddíl. Mám tam na starosti ekonomiku. Chci říct jenom pár údajů, protože mám pocit, že se kolem hokeje příliš démonizuje. Budu mluvit v číslech hodně zaokrouhlených. Dotace, kterou dostáváme od města je 5 mil. Kč. Z toho 4 mil.Kč jsou na led a 1 mil.Kč máme na vlastní provoz. Ta částka může vzhledem k ostatním sportům vypadat velká, ale za nájem, teplo a elektřinu platíme až 700 tis.Kč, které jdou do organizace spravované městem. Autobusy pro děti a mládež nás ročně stojí do 800 tis.Kč. Hokejový oddíl pracuje s rozpočtem cca 11,5 mil. Kč. Přerovský hokej není v žádném případě profesionální sport. Průměrná odměna hráče v našem oddíle je cca 9 tis. Kč. Všichni hráči jsou zaměstnaní nebo studují. Jedná se opravdu o amatérskou soutěž. Hokej je finančně hodně náročný sport i pro rodiče. Rodiče platí příspěvky podle věku kolem 10 tis. Kč ročně. Pokud pominu na Moravě oddíly Zlín, Brno, Vítkovice máme největší základnu malých dětí. Rekonstrukce zimního stadionu přitáhla mnoho diváku. Máme návštěvu utkání v průměru 2 000 diváků. Městu jsme za podporu hrozně vděční, ale na druhou stranu bysme byli rádi, kdyby jste posoudili, že hokej je náročný, že nemáme placené zaměstnance, kromě 4 profesionálních trenérů, kteří jsou placeni buď z Českého svazu ledního hokeje nebo

z příspěvků. Bez částky, kterou dostáváme od města, bychom nemohli ani na této úrovni ten sport vůbec dělat.

pan Čechál, občan:

- dotaz – po Přerově kolují fámy. Přijali jsme etický kodex. Zajímá mě, kteří ze zastupitelů a radních jsou spojeni s příjemci přímé podpory? Ať už jde o sportovní oddíly nebo vysokou školu. Kdo konkrétně?
- zajímá mě, jak dlouho budou ještě poskytovány přímé podpory v takovém rozsahu? Proč nejsou tito příjemci odkázáni na grantový program, kde by mohli svobodně žádat o podporu. Zajímá mě, jestli budou mít občané šanci ovlivnit svými hlasy to, kam ty peníze opravdu půjdou. Zda na kulturu, sport, do hokeje nebo do kuželek?

pan Porč, občan:

- ve stanovisku chceme předložit návrhy, které jsou součástí cílů a předmětu našeho sdružení. Chci, aby všichni zastupitelé věděli o co jde, ne jenom aby to bylo v tom stanovisku.

1. navrhujeme pro snížení nákladů na opravy ustavit tam kde to bude možné domovní důvěrníky, kteří budou hlásit na Domovní správu potřebné závady a budou přebírat provedené práce, kontrolovat jejich množství a kvalitu. V řadě případů se setkáváme s tím, že opravy jsou provedeny nekvalitně, nikdo nepodepíše čas, jak dlouho tam pracovníci byli, pak přijde faktura na částku a nikdo nekontroluje, zda je to správně.
2. požadujeme seznamovat nájemce obecních bytů s příjmy a náklady v jednotlivých domech nejméně jedenkrát ročně. Většina občanů si stěžuje, že stále platíme větší nájemné a nic se v domech nedělá.
3. chceme, aby se důsledně uplatňoval proti nepřizpůsobivým nájemcům § 693 občanského zákoníku, kde se stanovuje povinnost nájemce odstranit závady a poškození, které v domě způsobil sám nebo ti co s ním bydlí. Máme případ paní Vaněčkové z domu na Denisova 6, jsou tam poškozené dveře asi 6 měsíců, nájemci do bytu chodí vykopáváním dveří. Tento paragraf by měla využít Domovní správa. Ale on to asi nikdo nekontroluje, jaký je stav domu. Těch případů je víc.
4. trvá náš požadavek, aby příjmy z přípočtů k ceně bytové jednotky podle vnitřního předpisu 25/2007 čl. 9 byly vráceny po ukončení prodeje bytů do oprav bytového majetku a investic. Tím by došlo ke zlepšení bytového fondu. Nechceme, aby finance, které přišly do bytového majetku, byly vyvedeny jinam.

Hlasování o protinávrhu Ing. Symerského (dotace v přímých podporách TJ Sokol Henčlov 35.000 Kč): Při hlasování bylo pro 13, 15 se zdrželo, 4 nehlasovali.

Hlasování o protinávrhu pana Lagy (dotace v přímých podporách TJ Sokol Henčlov 50.000 Kč): Při hlasování bylo pro 14, 1 proti, 17 se zdrželo

Hlasování o předloženém usnesení: Při hlasování bylo pro 26, 3 proti, 3 nehlasovali.

PŘESTÁVKA 15.55 – 16.05 hodin

Zasedání Zastupitelstva předsedá opět primátor Ing. Jiří Lajtoch.

7. ROZVOJOVÉ A INVESTIČNÍ ZÁLEŽITOSTI

Materiály předložil, jako písemné předlohy, náměstek primátora Mgr. Josef Kulíšek.

36/2/7/2010 Smlouva o poskytnutí dotace

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši 30 000,- Kč a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov, se sídlem Přerov, Bratrská 34, IČ 00301825 a paní Mgr. B.M., na odstranění povodňových škod občanů,
2. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši 30 000,- Kč a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov, se sídlem Přerov, Bratrská 34, IČ 00301825 a paní I.V., na odstranění povodňových škod občanů,
3. **schvaluje** následující úpravy rozpočtu a závazného ukazatele:

Příjmová část v tis. Kč

PAR	POL	ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
	4116	11	Ostatní neinvestiční přijaté transfery ze státního rozpočtu	2 584,6	+ 60,0	2 644,6

Výdajová část v tis. Kč

PAR	ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
5269	5	Ost. správa v oblasti hospodářských opatření pro krizové stavy	0,0	+ 60,0	60,0

ZÁVAZNÝ UKAZATEL

ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
	Dotace, přímé podpory a grantový program	30 860,9 *	+ 60,0	30 920,9

* počáteční stav navazuje na jinou předlohu

Při hlasování bylo 29 pro, 1 proti, 1 se zdržel, 1 nehlasoval.

37/2/7/2010 Účelová dotace podle Programu podpory výstavby technické infrastruktury - Lověšice

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** v souladu s přijatým Programem podpory výstavby technické infrastruktury uzavření smlouvy o poskytnutí účelové dotace na výstavbu technické infrastruktury v celkové výši max. 200 000,- Kč panu K.E. na prodloužení kanalizačního a vodovodního řádu na pozemku p. č. 505/1 a 504/1 v k. ú. Lověšice pro novostavbu rodinného domu v ul. U Sokolovny na pozemcích p. č. 434/1 a 434/2 v k. ú. Lověšice.
2. **schvaluje** následující úpravy rozpočtu a závazného ukazatele

Výdajová část v tis. Kč

PAR	ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
6310	11	Obecné příjmy a výdaje z finančních operací (úroky z úvěrů)	10 029,4 *	- 200,0	9 829,4
3699	5	Ostatní záležitosti bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje (infrastruktura)	1 762,9 *	+ 200,0	1 962,9

* počáteční stav navazuje na jinou předlohu

ZÁVAZNÝ UKAZATEL

ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
	Dotace, přímé podpory a grantový program	30 660,9*	+ 200,0	30 860,9

* počáteční stav navazuje na jinou předlohu

Při hlasování bylo 27 pro, 3 proti, 1 se zdržel, 1 nehlasoval.

38/2/7/2010 Účelová dotace podle Programu podpory výstavby technické infrastruktury - Lýsky

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** v souladu s přijatým Programem podpory výstavby technické infrastruktury uzavření smlouvy o poskytnutí účelové dotace na výstavbu technické infrastruktury v celkové výši max. 24 200,- Kč panu T.Č. na vybudování domovní čistírny odpadních vod (ČOV) na pozemku p. č. 17/5 v k. ú. Lýsky pro novostavbu rodinného domu v ul. K Bráně.
2. **schvaluje** následující úpravy rozpočtu a závazného ukazatele:

Výdajová část v tis. Kč

PAR	ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
6310	11	Obecné příjmy a výdaje z finančních operací (úroky z úvěrů)	10 053,6	- 24,2	10 029,4

3699	5	Ostatní záležitosti bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje (infrastruktura)	1 738,7	+ 24,2	1 762,9
------	---	---	---------	--------	---------

ZÁVAZNÝ UKAZATEL

ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
	Dotace, přímé podpory a grantový program	30 636,7*	+ 24,2	30 660,9

- počáteční stav navazuje na jinou předlohu

Při hlasování bylo 25 pro, 2 proti, 2 se zdrželi, 3 nehlasovali.

39/2/7/2010 V Přerově je OTEVŘENO – Soubor elementárních a finančně nenáročných opatření, které jsou nezbytným předpokladem pro zapojení veřejnosti do procesů rozhodování samosprávy města Přerova

Materiál předložili, jako písemnou předlohu Ing. Richard Šlechta a Ing. Michal Symerský.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

- 1. ukládá Radě města Přerova zabezpečit nejpozději k 30.6.2011 poskytnutí stejně velkého prostoru v městském zpravodaji Přerovské listy všem politickým stranám v zastupitelstvu města (i opozici) pro své neredigované příspěvky.*
- 2. ukládá Radě města Přerova zabezpečit nejpozději k 30.6.2011 provoz diskusního (neanonymního) a komunikačního webu zobrazujícího rozhodování ve městě*
- 3. ukládá Radě města Přerova zabezpečit nejpozději k 30.6.2011 zveřejňování zápisů z jednání Rady na internetových stránkách města*
- 4. ukládá Radě města Přerova zabezpečit nejpozději k 30.6.2011 zveřejňování podrobného programu jednání Zastupitelstva na internetových stránkách města*
- 5. ukládá Radě města Přerova zabezpečit nejpozději k 30.6.2011 zveřejňování zápisů z jednání Zastupitelstva na internetových stránkách města*
- 6. ukládá Radě města Přerova zabezpečit nejpozději k 30.6.2011 zveřejňování předloh - podrobných podkladů pro jednání Zastupitelstva na internetových stránkách města*
- 7. ukládá Radě města Přerova zabezpečit nejpozději k 30.6.2011 zveřejňování výsledků hlasování zastupitelů o jednotlivých usneseních k bodům jednání Zastupitelstva města, tak i výsledků hlasování ze zasedání Zastupitelstva společně s hlasováním konkrétního zastupitele a jeho klubu*
- 8. ukládá Radě města Přerova zabezpečit nejpozději k 30.6.2011 zveřejňování obrazového záznamu z jednání Zastupitelstva na internetových stránkách města vč. přímého přenosu na info kanálu kabelové televize*

9. *ukládá Radě města Přerova zabezpečit nejpozději k 30.6.2011 zveřejňování podrobných informací na internetových stránkách města o zadávání, průběhu i výsledku veřejných zakázek*
10. *ukládá Radě města Přerova zabezpečit nejpozději k 30.6.2011 zveřejňování zápisů z jednání komisí Rady a výborů Zastupitelstva na internetových stránkách města*

znění usnesení po jednotlivých hlasováních zastupitelů:

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **ukládá** Radě města Přerova zabezpečit nejpozději k 1.1.2011 poskytnutí prostoru v městském zpravodaji Přerovské listy všem politickým stranám v zastupitelstvu města pro své neredigované příspěvky
2. **se neusneslo** uložit Radě města Přerova zabezpečit nejpozději k 30.6.2011 provoz diskusního (neanonymního) a komunikačního webu zobrazujícího rozhodování ve městě
3. **ukládá** Radě města Přerova zabezpečit nejpozději k 30.6.2011 zveřejňování zápisů z jednání Rady na internetových stránkách města
4. **ukládá** Radě města Přerova zabezpečit i nadále zveřejňování podrobného programu jednání Zastupitelstva a od 1.1.2011 i zveřejňování podrobného programu schůzí Rady města na internetových stránkách města Přerova
5. **ukládá** Radě města Přerova zabezpečit nejpozději k 30.6.2011 zveřejňování zápisů z jednání Zastupitelstva na internetových stránkách města
6. **se neusneslo** uložit Radě města Přerova zabezpečit nejpozději k 30.6.2011 zveřejňování předloh - podrobných podkladů pro jednání Zastupitelstva na internetových stránkách města
7. **ukládá** Radě města Přerova zabezpečit i nadále zveřejňování výsledků hlasování zastupitelů o jednotlivých usneseních k bodům jednání Zastupitelstva města, tak i výsledků hlasování ze zasedání Zastupitelstva společně s hlasováním konkrétního zastupitele
8. **ukládá** Radě města Přerova zabezpečit nejpozději k 30.6.2011 přímý přenos z jednání Zastupitelstva na internetových stránkách města a umožnit Kabelové televizi přímý přenos na info kanálu kabelové televize
9. **ukládá** Radě města Přerova zabezpečit nejpozději k 30.6.2011 zveřejňování podrobných informací na internetových stránkách města o zadávání, průběhu i výsledku veřejných zakázek
10. **ukládá** Radě města Přerova zabezpečit nejpozději k 30.6.2011 zveřejňování zápisů z jednání komisí Rady a výborů Zastupitelstva na internetových stránkách města
11. **ukládá** Radě města Přerova zabezpečit nejpozději do 31.1.2011 všem zastupitelům zřízení e-mailové adresy na doméně magistrátu města Přerova a tuto e-mailovou adresu uveřejnit 1x v Přerovských listech a po dobu mandátu zastupitele na webových stránkách města. Přerova
12. **ukládá** Radě města Přerova připravit nejpozději do 30.6.2011 změnu jednacího řádu Zastupitelstva zvláště s ohledem na elektronizaci dokumentů předkládaných v orgánech města
13. **ukládá** Radě města Přerova realizovat nejpozději do 30.6.2011 organizačně, personálně a finančně schválené body usnesení a předložit Zastupitelstvu přehled finančních nákladů na jejich zabezpečení.

Diskuse:

Ing. Šlechta:

- dříve než jsme požádali o zařazení tohoto materiálu na jednání, tak jsme ho zaslali všem zastupitelům k připomínkování. Z 23 koaličních zastupitelů nám odpověděli pouze 2 zastupitelé. Jejich kritické připomínky jsme zapracovali do materiálu jako názory proti. Chtěl bych jim poděkovat, že si dali tu práci a jako jedni z mála tomuto materiálu věnovali pozornost. Důvodová zpráva obsahuje hypertextové odkazy na internetové stránky různých měst a tedy jsme se domnívali, že bude dostačující, ale nakonec se ukázala, že ne. Proto obsahuje i odůvodnění předkladatelů, které nám pomohli naši právní experti zpracovávat. Za poměrně zásadní považuji také stanovisko Otevřené společnosti, která se otevřeností veřejné správy dlouhodobě zabývá. Provozuje server Otevřete.cz. Pravidelně uděluje institucím veřejné správy a samosprávy tituly OTEVŘENO nebo ZAVŘENO. Důvodová zpráva reaguje hlavně na připomínky týkající se možného porušování zákonných norem a lze ve všech případech odpovědět jednoduchou větou. Neexistují žádné zákonné důvody proto, aby usnesení nemohla být přijata. Já ocituji stanovisko Otevřené společnosti: „Předloha v Přerově je otevřeno představuje kvalitní souhrn vhodných a vyzkoušených zavedených opatření pro zvýšení přístupu k informacím, otevřenosti rozhodování a účasti veřejnosti na správě města. Je dobrým základem pro záměr zvýšit otevřenost tamního úřadu. Názory proti, které jste v materiálu shrnul, jsme prozkoumali, můžeme konstatovat, že žádný z nich nepředstavuje skutečnou překážku proti uvedenému návrhu a nemá žádné právní opodstatnění. Z těchto názorů proti je spíše cítit neznalost právní problematiky přístupu k informacím, především neznalost obecného principu publicity veřejné správy, na jehož základě je třeba vždy všechny takové postupy vyhodnocovat.“
- Krátce k jednotlivým bodům:
- Bod 1) Přerovské listy jsou médiem všech občanů i zastupitelů města, jsou financovány z rozpočtových prostředků města a je proto legitimní a legální, aby každý zastupitel města mohl publikovat své názory i na činnost samosprávy.
- Bod 2) - Provoz diskusního neanonymního a komunikačního webu zobrazujícího rozhodování nejen mezi občany a zastupiteli ale i mezi občany a zaměstnanci magistrátu, případně i k výměně občanských postojů různých skupin.
- Bod 3) – jak je vidět na příkladu města Lanškroun a dalších obcí, není to nic neobvyklého. Považujeme za více než prospěšné, aby občané města měli možnost znát stanoviska jednotlivých radních, které vytváří konečné usnesení Rady. Potřebujeme se dovědět, jaké názory radní zastávají.
- Bod 4) – chci poděkovat, že po 4 letech se nám podařilo konečně zveřejnit program jednání tak, jak má být, tzn. všechny navrhované předlohy s tím, že věřím, že v daném termínu k 30.6.2011 bude způsob zveřejňování podrobného programu Zastupitelstva dopracován tak, jak je to v Českých Budějovicích a Praze 6, tedy s odkazy na předlohy, diskuse, obrazové záznamy, přílohy, atd.
- Bod 5) – platí stejné jako v případě Rady. Každý občan Přerova má právo znát názory a stanoviska svých volených zástupců.
- Bod 6) – když si vezmeme zákon o obcích, tak každý občan má právo vystoupit na Zastupitelstvu a sdělit své stanovisko k projednávaným věcem. Když nemá předlohu, nemůže si projednávanou věc předem nastudovat, je mu znemožněno tím, že nemá informace předem se kvalitně na své vystoupení připravit a reagovat na daný materiál.
- Bod 7) – tento návrh na usnesení vypadá složitě, ale jsou to nadpisy jednotlivých tabulek, které umožňují občanům města České Budějovice okamžitě prohlédnout, jak jejich zastupitel hlasoval, nejsou nuceni k tomu, aby prohledávali nekonečně dlouhý soubor pdf a hledali příslušné usnesení a hlasování. To neznamená, že stávající praxe má být přerušena. Navrhujeme toto jako doplnění.
- Bod 8) – je to další zavedený standard, který Přerovu dlouhodobě chybí. Zjišťovali jsme si jaké jsou náklady na přímý přenos právě prostřednictvím info kanálu. Všechno je technicky připraveno, máme optický kabel napojený na studio. Investice dovybavení se pohybují maximálně ve výši 50.000 Kč a potom to je záležitost přeprnutí na info kanál, kde běží textové

zprávy na obrazový záznam a nastavení kamer na jednání Zastupitelstva je záležitostí maximálně 2.500 Kč na jedno zasedání Zastupitelstva.

- Bod 9) – slibujeme si od toho, že konečně přestanou být dohady o transparentnosti výběrových řízení, o tom, proč vyhrávají tytéž firmy. Věřím, že díky tomuto opatření ubude šetření Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, tak protikorupční policie.
- Bod 10) – to stejné jako v případě zveřejňování zápisů Rady a Zastupitelstva. Občan má právo na tyto informace a není žádný důvod proč jim neumožnit nahlédnout do způsobu rozhodování těchto poradních orgánů komisí Rady a výborů Zastupitelstva.
- Pokud se stane zázrak a budou tato opatření přijata, budeme nepochybně žhavým kandidátem na titul OTEVŘENO, tak jak se tomu stalo v roce 2006, týkající se zlepšení přístupu občanů. V opačném případě nás asi nemine titul ZAVŘENO. Závěrem navrhuji, aby bylo v každém budu navrhovaného usnesení hlasováno zvlášť, tak, aby v případě, že nesouhlasíte s některým z těch bodů, automaticky nepotopili všechny ostatní.

Ing. Symerský:

- pan Šlechta o předloze celkem podrobně hovořil, celkem obšírná je i důvodová zpráva k tomuto materiálu. Dovolím si sdělit krátce svůj návrh k této předloze. Předloha by mohla být dobrým základem pro zvýšení otevřenosti magistrátu k občanům. Mohla by být účinným nástrojem pro získávání zpětné vazby od občanů a přiblížit jim rozhodovací procesy samosprávy. Může napomoci zvýšit důvěru v místní komunální politiku respektive v komunální politiky. V neposlední řadě také řeší přístup opozičních zastupitelů k možnostem prezentovat své názory k tématům týkajících se dění ve městě nebo v médiích, které je financováno z veřejných prostředků, Přerovské listy. Nutno podotknout, že o toto usilovala opozice bezúspěšně již v minulém období. Při hlasování o jednotlivých usneseních této předlohy prosím také o podporu koaliční zastupitele. Ukažme občanům, našim voličům, že o jejich názor při řešení věci veřejných nestojíme jen před volbami, ale že jim chceme naslouchat a poskytovat relevantní informace neustále.

Mgr. Hluzín:

- zázraky se skutečně dějí. Jeden se už stal, a to, že opozice předložila podle našeho názoru velice konstruktivní návrh pokud se jedná jeho obsahu. Trochu nás mrzí, že jste nebyli ještě více konstruktivní a poslali jste nám předlohu návrhu aniž byste to s námi nějakým způsobem projednali. Konstruktivní i v tom, že my jsme připravovali svůj vlastní materiál a není pravda, že jsme se vaším materiálem nezabývali. My jsme se jím zabývali velmi podrobně a dokonce z toho důvodu, že vy jste předložili svůj návrh nebudeme předkládat náš vlastní návrh, ale pojďme pracovat na návrhu vašem. Stejně jako Vy pane Šlechto i já navrhuji, aby se jednalo o každém bodu zvlášť.

Ing. Lajtoch:

- je návrh hlasovat o každém bodu usnesení samostatně.

Hlasování o návrhu hlasovat o každém bodu usnesení samostatně: *při hlasování bylo pro 31, 1 se zdržel.*

Ing. Lajtoch:

- otevírám diskusi k bodu 1. předloženého usnesení tohoto znění:
ZM ukládá Radě města Přerova zabezpečit nejpozději k 30.6.2011 poskytnutí stejně velkého prostoru v městském zpravodaji Přerovské listy všem politickým stranám v zastupitelstvu města (i opozici) pro své neredigované příspěvky.

Mgr. Hluzín:

- my s tím souhlasíme, **ale chci dát protinávrh:**
ZM ukládá RM zabezpečit nejpozději k ~~30.6.2011~~ 1.1.2011 poskytnutí stejně velkého prostoru v městském zpravodaji Přerovské listy všem politickým stranám v zastupitelstvu města (i opozici) pro své neredigované příspěvky.

p. Laga:

- vždycky byla tato opozice konstruktivní, jen ne vždy byla vyslyšena.

- **dávám návrh na úpravu usnesení : články ne redakčně upravené.**

Mgr. Rašťák:

- **dávám návrh na úpravu usnesení:** jestli je v usnesení napsáno „všem politickým stranám“, je zbytečné tam mít závorky. Rozumím tomu tak, že ty příspěvky budou za jednotlivé politické strany, ne za jednotlivce. Protože jinak bychom v tom mohli mít chaos.

Ing. Šlechta:

- jsem schopen akceptovat váš protinávrh, abyste dal před příspěvky slovo „neredigované“.
- Záleží opravdu jaká pravidla pro publikování stanoví Redakční rada Přerovských listů.
- pokud souhlasíte dejte do usnesení: „ **pro své neredigované příspěvky**“

Hlasování doplňujícího návrhu Mgr. Hluzína:

ZM ukládá RM zabezpečit nejpozději k 1.1.2011 poskytnutí prostoru v městském zpravodaji Přerovské listy všem politickým stranám v zastupitelstvu města pro své neredigované příspěvky.

Při hlasování bylo pro 26, 6 se zdrželo.

Ing. Lajtoch:

- otevírám diskusi k bodu 2. předloženého usnesení tohoto znění:
- ZM ukládá Radě města Přerova zabezpečit nejpozději k 30.6.2011 provoz diskusního (neanonymního) a komunikačního webu zobrazujícího rozhodování ve městě

Ing. Dostal:

- tento bod má řešit diskusní neanonymní web. S podobnými weby mám špatnou zkušenost. Nedokážu si představit, kdo by zajistil neanonymitu. Schválně jsem se podíval na stránky, které byly doporučeny obce Hlubočky. Přesně ti mi to potvrdili. Byli tam Aladini, Sigi, Alan a podobná jména. Může se stát, že za člověka mluví někdo jiný. Příspěvky v této obci přímo od občanů, které by směřovaly přímo na obec, tak byly jenom tři za celý letošní rok až do dnešního dne. Myslím si, že stránky města zajišťují dostatečnou informovanost občanů směrem ven k občanům a občané směrem k městu mají možnost reagovat na každého úředníka, jsou telefony, podatelny a bylo by dobré, kdyby každý zastupitel zveřejnil svou e-mailovou adresu, aby se občané mohli na něho obracet. Nesouhlasím s tímto bodem a budu hlasovat proti.

Mgr. Frídllová:

- mám stejný názor jako Ing. Dostal. Materiál považuji za konstruktivní nicméně tento bod se mi jeví jako nadbytečný. Existují jiné internetové weby, které jsou zaměřeny na dění v Přerově a zřízení takového diskusního webu městem by se lišilo pokud by zaručovalo, že občané se budou vyjadřovat neanonymně pod vlastním jménem. Pokud toto nelze zajistit spolu s tím, aby diskuse byla určitým způsobem moderována a diskusní příspěvky na ní nebyly vulgární a zavádějící, nepovažuji za nutné tento web zřídit.

Ing. Šlechta:

- neanonymní – Věci veřejné mají svůj web, víte že mají svoje věčkaře. Neanonymita je zabezpečena tím, že jsou poskytnuty údaje, registrace, telefon, e-mailová adresa. Zpětně jsme byli dotázáni na kontrolu údajů. Věčkařů, kterých je třináct tisíc běžně, třitisíce diskutuje a všechno to jsou osoby, které mají své pravé jméno. Proto je tam úmyslně uvedeno neanonymní. Hlubočky šly dál, nepovažují toto za podstatné. V mnoha případech jsou Přerovské noviny kritizovány pro svou neanonymitu a myslím si, že abychom kultivovali tento veřejný prostor, tak bychom měli mít možnost diskutovat s občany, kteří se nebojí pod své názory podepsat. Přerovské listy, proč by nemohly být v internetové podobě, proč by nemohly být občané registrovaní. Není problém ověřit zda jde o občana Přerova. Máte-li mail, telefon máte naprosto jasnou kontrolu. Zároveň tímto krokem předcházíte problémům na ochranu osobních údajů, protože celý problém je v přístupu k informacím třetích osob, lidí, kteří nejsou občany města Přerova. V momentě, kdy máte registrované přerováky, tak jim můžete poskytnout plné předlohy, aniž byste zákon na ochranu osobních údajů porušili, protože poskytnete těm lidem, kteří na informace mají nárok.

Bc. Zatloukal:

- problém internetu je sociologický problém. Jeho anonymita a veřejnost je veliký problém. Zvláště pokud se týká facebooku. Mám tajemství. Jsem registrován na webu Věčkařů, můžu hlasovat, ale nenajdete mě.

Ing. Lajtoch

- v Přerovských novinách eu. jsem měl příspěvky, ale nikdy jsem tam nepsal.

Ing. Šlechta:

- neanonymní není to technický problém. Víme kdo v Přerově bydlí, přístupové právo přidělíme tehdy, pokud je přerovák, zadá svůj telefon a svou e-mailovou adresu. Tím máme zaručeno, že není možné, aby diskutoval někdo jiný. Pokud se to stalo na Věcech veřejných, tak to mě mrzí. Ale jak já můžu věřit, že je to pravda. Bavíme se o tom, že lidí, kteří se o dění v Přerově zajímají, bude kolem 500. To je okruh lidí, který se nebojí prezentovat své názory. Není to problém administrovat. Vzdát se této myšlenky proto, se mi zdá být málo.

Mgr. Kulíšek:

- souhlasím s Vámi, že v Přerově je maximálně 500 lidí, kteří jsou ochotni diskutovat a dalších 1000 lidí toho zneužívá. Já nemám problém s tím, aby komunikace probíhala. Každý z uvolněných zastupitelů má svou mailovou adresu. Všichni odpovídáme a nevidím v tom problém. Nedovedu si v tomto bodě představit, jak zajistíme neanonymitu. Telefonní číslo a mailová adresa je anonymní. Pokud budete chtít dodržet zákon o ochraně osobních údajů tak neanonymitu nemůžete zajistit. Nemůžete chtít po nikom rodné číslo, číslo občanského průkazu. Jak to chcete zajistit? Z těchto důvodů se toho obávám.

Ing. Šlechta:

- můžeme registrace provádět v registračních centrech. Těch možností je tisíc. Neříkáme jak to dělat, dáváme prostor to udělat. Naše názory sdělíme.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení v bodě 2): *při hlasování bylo pro 12, 14 proti, 6 se zdrželo.*

Ing. Lajtoch:

- otevírám diskusi k bodu 3. předloženého usnesení tohoto znění:
- ZM ukládá Radě města Přerova zabezpečit nejpozději k 30.6.2011 zveřejňování zápisů z jednání Rady na internetových stránkách města

Mgr. Frídllová:

- návrh předkladatelů je vstřícný krok k občanům. Nicméně je nezbytné tento zápis upravit tak, aby nebyla porušena ochrana osobních údajů ve smyslu zákona 101/2000 Sb., zvláště je třeba chránit identifikační údaje fyzických osob. Tedy ano, zveřejňovat zápis ze zasedání Rady, ale dbát její ochrany.

Ing. Šlechta:

- pokud máme registraci není problém se zveřejňováním všech dat. Už anonymizování občanů v usneseních se objevilo. Šli jste dál než je ve stanovisku Úřadu pro ochranu osobních údajů, kde vám chybí upozornění na to, že jsou to anonymizované údaje. Chybí vám tam aspoň město, kde se občan nachází.

Hlasování o předloženém usnesení Ing. Šlechty a Ing. Symerského: *při hlasování bylo pro 31, 1 nehlasoval.*

Ing. Lajtoch:

- otevírám diskusi k bodu 4. předloženého usnesení tohoto znění:
- ZM ukládá Radě města Přerova zabezpečit nejpozději k 30.6.2011 zveřejňování podrobného programu jednání Zastupitelstva na internetových stránkách města Přerova

Bc. Zatloukal:

- **dávám návrh na úpravu usnesení.** Na webu města program jednání najdete. Nicméně přednesu svůj protinávrh k bodu 4) usnesení:

ukládá RM zabezpečit i nadále zveřejňování podrobného programu jednání Zastupitelstva a od 1.1.2011 i zveřejňování podrobného programu schůzí Rady na internetových stránkách města Přerova.

p. Passinger:

- specifikujte, co je podrobné?

Ing. Lajtoch:

- pozvánka na Zastupitelstvo má například 7 bodů, ale podrobný program je rozvedený do jednotlivých samostatných předloh.

Ing. Šlechta:

- poprosil bych, aby program nebyl zveřejňován jako scan, ale aby byl ve formě záznamu textového. Aby bylo možné kopírovat texty a pomocí hypertextu, aby nebyl problém se dostat na zveřejněný zápis apod.

Mgr. Kulíšek:

- my se ne bavíme o materiálech, my se bavíme o programu. To může být scan. Od 30.6. se program zveřejňuje.

Hlasování o protinávru Bc. Zatloukala: při hlasování bylo pro 32 hlasů.

Ing. Lajtoch:

- otevírám diskusi k bodu 5. předloženého usnesení tohoto znění:
- ZM ukládá Radě města Přerova zabezpečit nejpozději k 30.6.2011 zveřejňování zápisů z jednání Zastupitelstva na internetových stránkách města

p. Zácha DiS.:

- je to obdoba bodu 3 usnesení. Pokud bude dodržena anonymita, nemáme s tím problém.

Ing. Šlechta:

- logicky z toho vyplývá, že v případě, že poskytnete materiály třetím osobám, musíte zabezpečit anonymitu. V případě, že poskytnete pouze přerovákům, anonymita nemusí být. Na internetu bude pouze forma anonymizovaná.

Hlasování o předloženém usnesení Ing. Šlechty a Ing. Symerského v bodu 5): Při hlasování bylo pro 31, 1 nehlasoval.

Ing. Lajtoch:

- otevírám diskusi k bodu 6. předloženého usnesení tohoto znění:
- ZM ukládá Radě města Přerova zabezpečit nejpozději k 30.6.2011 zveřejňování předloh - podrobných podkladů pro jednání Zastupitelstva na internetových stránkách města

p. Hlavinka:

- tu cedulku OTEVŘENO jsme tady měli. Schvalovali jsme etický kodex zastupitele. Následující roky ukázaly, že někteří se podle něho nechovali. Tyto návrhy jsou celkem rozumné. V některých věcech jdou až nad rámec zákona o obcích. Schválili jsme bod 4. usnesení. Myslím si ale, že zveřejňovat předlohy podrobných podkladů jednání Zastupitelstva je věc nadbytečná. Zastupitelé všechny podklady mají k dispozici. Pokud někdo z občanů na základě programu najde věci, které ho zajímají, může se obrátit nejen na své zastupitele, ale také může na Kulturním a informačním centru podrobné podklady najít. Tento návrh považuji za nadbytečný.

Ing. Šlechta:

- města České Budějovice, Praha 6, Brno s tím nemají dlouhodobě problém. Jsou tam předlohy od roku 1999. Je to otázka ctění principu, že na tyto informace občané mají nárok a necháváme na nich, aby si informace mohli vyhledat aktuálně nebo zpětně a jsou schopni bez toho, aby zatěžovali úřad s informacemi pracovat. Pokud jim to poskytnete, zbaví se úředníci práce odpovídat na jednotlivé dotazy, protože v těchto věcech je můžete odkázat na internetové stránky, aby si předlohy stáhli.

pan Vyhlídka, občan:

- pro mě občana předložení předloh je dobré. Můžu si je přečíst a chovat se podle toho.

Mgr. Hluzín:

- já tento bod nepodpořím. Technicky to bude velmi náročné. Úřad tím zatížíme, protože budeme muset v návrzích anonymizovat.

Ing. Šlechta:

- týká se to jen fyzických osob. Materiály máme v elektronické podobě. Když se předlohy zpracovávají není problém nahradit to anonymně. Je to jen hledání důvodů proč ne.

Mgr. Kulíšek:

- podporuji v názoru Mgr. Hluzína. Pokud mají občané k dispozici podrobný program Zastupitelstva mohou zajít na Kulturní informační středisko a připravit se. Zdá se mi zbytečné vyvěšovat na naše webové stránky kompletní materiály ze Zastupitelstva.

Hlasování o předloženém usnesení Ing. Šlechty a Ing. Symerského v bodu 6): *při hlasování bylo pro 11, 13 proti, 7 se zdrželo, 1 nehlasoval.*

Ing. Lajtoch:

- otevírám diskusi k bodu 7. předloženého usnesení tohoto znění:
- ZM ukládá Radě města Přerova zabezpečit nejpozději k 30.6.2011 zveřejňování výsledků hlasování zastupitelů o jednotlivých usneseních k bodům jednání Zastupitelstva města, tak i výsledků hlasování ze zasedání Zastupitelstva společně s hlasováním konkrétního zastupitele

Ing. Dostal:

- divím se, proč tento bod vůbec existuje. Na internetových stránkách města je každé hlasování, jméno každého zastupitele a jak hlasoval a jak proběhlo hlasování jako celek. Nicméně to beru jako statistickou záležitost, když chce někdo zjistit, jako hlasovali zastupitelé, popřípadě jak hlasuje jeden člověk.
- **dávám změnu usnesení: ukládá Radě města zabezpečit k ~~30.6.2011~~ i nadále zveřejňování výsledků hlasování zastupitelů o jednotlivých usneseních k bodům jednání Zastupitelstva města, tak i výsledků hlasování ze zasedání Zastupitelstva společně s hlasováním konkrétního zastupitele a jeho klubu.**

p. Hlavinka:

- **navrhuji úpravu usnesení. V textu vyškrtnout a jeho klubu.**
- se statistikou nemusí být problém, pokud bude nové hlasovací zařízení. V tomto materiálu je to nadbytečné.

Ing. Šlechta:

- tak jak to mají České Budějovice, tak to má svou logiku. Občan volil v mnohých případech nejenom zastupitele, ale i politickou stranu. Tím, že je to databázové, není problém poskytnout jakoukoliv informaci.

Mgr. Kulíšek:

- mě se zdá, že tady diskutujeme o něčem co existuje, funguje, je to lehce dostupné. To se dá během zasedání vyjet sjetina. Je to dostupné a dostupné to bude. Pouze v případě, že budeme chtít hlasování zastupitelů jedné strany musíme si hlasy ručně vyškrtnat, protože je to podle abecedního pořádku.

Hlasování o protinávazích Ing. Dostala a pana Hlavinky: *Při hlasování bylo pro 25, 2 proti, 2 se zdrželi, 3 nehlasovali.*

Ing. Lajtoch:

- otevírám diskusi k bodu 8. předloženého usnesení tohoto znění:
- ZM ukládá Radě města Přerova zabezpečit nejpozději k 30.6.2011 zveřejňování obrazového záznamu z jednání Zastupitelstva na internetových stránkách města vč. přímého přenosu na info kanálu kabelové televize.

Mgr. Hluzín:

- zveřejňování obrazového záznamu z jednání Zastupitelstva na internetových stránkách včetně on-line přenosu. V podstatě máme návrh na tři věci. První věc je přímý přenos na internetu, druhá věc je přímý přenos na kabelové televizi, třetí věc je vylepení záznamu na internet. Z důvodu toho, co jsme tady projednali, zákon 101/2000 Sb., mám problém s tím mít záznam na internetu. Samozřejmě toto je veřejné shromáždění, každý sem může přijít. Nemám nic

proti tomu když to bude snímáno web kamerou a na internetu v přímém přenosu, který potom zmizí. Stejně tak si myslím, že bysme měli umožnit kabelové televizi, pokud má zájem, pořizovat a vysílat přímý přenos ze zasedání, nicméně si myslím, že je technicky dost nemožné dát záznam na internet, právě z toho důvodu, že zase to bude muset někdo upravovat, tak, aby tam nebyly citlivé údaje.

- **dávám protinávrh:**
- **Ukládá Radě města Přerova zabezpečit nejpozději k 30.6.2011 přímý přenos z jednání Zastupitelstva na internetových stránkách města a umožnit KTV přímý přenos na info kanálu kabelové televize.**

Ing. Šlechta:

- přímý přenos on-line na internetu by naše síť neutáhla. Proto, on li-ne přenos tam není. Máme tam pouze na info kanále Kabelové televize. Z hlediska informací, které zaznívají z jednání Zastupitelstva, tak to je veřejné jednání, řídí se jinými pravidly a zveřejňovat nelze pouze osobní projevy účastníků, pokud kamera zajede do rohu, kde se bude někdo šťourat v nose, ano tam bychom mohli narušit jeho soukromí. Ano, takhle to nefunguje. Obrazové záznamy jsou archivovány dlouhodobě u desítek měst. Chápu, že máte strach se na sebe podívat za 3 roky, co jste říkal předtím. Dříve byl na internetových stránkách zveřejňován především zvukový záznam, který máme i my nyní. Je to jedno jestli budou obrázky nebo zvukový záznam, ale v každém případě nám to archivuje Zastupitelstvo tak, abychom byli schopni, dohledat si historii. Nebojte se historie, buďte stateční. Důvody, které uvádíte, nejsou. Máte to z několika stran, ta stanoviska jsou taková.

Mgr. Hluzín:

- já se historie nebojím, já jsem ji vystudoval.

Mgr. Grambličková:

- nepatřím k těm, kteří by se báli nějakého záznamu. Já nevím, jaké podmínky si bude klást Kabelové televize. Především finanční. Měli bychom nejdřív vědět, jak to bude finančně nákladné a teprve potom by to mělo Zastupitelstvo Radě uložit.

Ing. Šlechta:

- kabelová televize ze zákona poskytuje městu info kanál. Ten je rezervován jenom pro město, tam není žádný náklad. Technici mi říkali, že vše je připraveno. Stačí přelupnout tlačítko ve studiu a běží. Náklad, který tam je jsou detaily hardwarové. Na to máte čas. Já ten náklad kvalifikovaně odhaduji do 50 000 Kč. Žádný problém, že by jsme platili za přenos není. Ten info kanál je náš, my ho můžeme používat pro textové zprávy nebo pro přímý přenos. Je tady lhůta k 30.6. kdy můžeme podrobné záležitosti dořešit, v případě, kdyby nastaly. Mám takovéto informace.

Ing. Lajtoch:

- teď jste mě zaskočil, že info kanál je náš. Nevím, že by město info kanál vlastnilo. Možná k tomu může něco říct pan zastupitel Laga.

p. Laga:

- jsem v šoku pane primátore. Vy, jako předseda představenstva Kabelové televize, se mě řadového zastupitele ptáte na takovou věc. Ostuda.

Ing. Lajtoch:

- nejsem předsedou představenstva a nikdy jsem nebyl. V dozorčí radě nejsem, ale v minulosti jsem byl. Proto jsem se podívoval nad tím, jak Ing. Šlechta suveréně řekl, že jsme vlastníci info kanálu. Pokud si pamatuji, veškeré kabely jsou ve vlastnictví Kabelové televize, potažmo nového vlastníka.

Hlasování o protinávrhu Mgr. Hluzína: *Při hlasování bylo pro 26, 2 se zdrželi, 4 nehlasovali.*

Ing. Lajtoch:

- otevírám diskusi k bodu 9. předloženého usnesení tohoto znění:
- ZM ukládá Radě města Přerova zabezpečit nejpozději k 30.6.2011 zveřejňování podrobných informací na internetových stránkách města o zadávání, průběhu i výsledku veřejných zakázek.

Ing. Dostal:

- já nemám připomínky. Nedokážu si představit průběh výběrového řízení. Díval jsem se na stránky, které nám byly předloženy. Tam se mi to líbilo, nějaké číselné označení, název akce, firmy, které podaly nabídku, kdy se otevíraly obálky, které firmy byly vyloučeny, nejnižší a nejvyšší cenová nabídka, vítězná firma, kdy byla uzavřena smlouva, na jakou částku případně vícepráce, předání díla atd. S tím se dá souhlasit. Nevím jestli je to možné u všech zakázek, nadlimitních, podlimitních. Nevím, jestli se to dá technicky zabezpečit, jestli je na městě na to nějaká aplikace.

Ing. Čajka:

- vzhledem k tomu, že přes odbor majetku projde 80 – 90% všech zakázek, které město zadává, tak mám dotaz. Odbor majetku zadává zakázky a pokud se podíváte na zákon o zadávání veřejných zakázek, tak pokud se týká finanční výše, tento zákon rozděluje zakázky do třech kategorií. Kategorie malých zakázek u služeb a drobných nákupů do 2 mil. Kč. Zakázky podlimitní od 2 do 4 mil. Kč. Zakázky nadlimitní jsou třetí skupina. Kladu dotaz, každý den likviduji 30 až 40 faktur, například klíč za 20 Kč, jak budu vyhledávat veřejnou zakázku? Máme zakázky, že auto jede do Prahy a během cesty tankuje. Já budu povolovat auto. Potřebuji, abyste specifikovali, jakých veřejných zakázek se to týká. Radě města každého čtvrt roku dáváme přehled zakázek malého rozsahu a je to tam limitováno částkou 100 – 500.000 Kč. Zvažte systém zadávání veřejných zakázek, protože u zakázek malého rozsahu oslovujeme především přerovské firmy. Stanovte hranici, kdy máme zakázky zveřejňovat.

Ing. Šlechta:

- necháváme plně v kompetenci Rady navrhnout optimální limit a řešení.

Ing. Lajtoch:

- již dávno jsme otevřeni. Na základě diskuse s Ministerstvem financí začínáme vytvářet seznam a ten se možná ještě doplní informacemi jaká to byla zakázka, kdo vyhrál a za jakou cenu a přílohou bude materiál, který půjde do Rady. S tím žádný problém není. Je to otázka diskuse. Záměry města, konání veřejných soutěží jsou na intranetu 2 roky.

Ing. Bakalík:

- Magistrát v navrhované nové struktuře bude počítat s tímto tématem a na jednom z nově vzniklých odborů vznikne specializované pracoviště na veřejné zakázky a výběrová řízení. Jdeme ještě silnějším tahem na elektronické zakázky a elektronická výběrová řízení. V tomto případě i magistrát se zapojí do tohoto trendu. Rada stanoví mantinely, my se s tím srovnáme zcela jistě.

Mgr. Hluzín:

- já doporučuji schválení toho návrhu v předloženém znění.

Hlasování o předloženém usnesení Ing. Šlechty a Ing. Symerského v bodu 9): *při hlasování bylo pro 32*

Ing. Lajtoch:

- otevírám diskusi k bodu 10. předloženého usnesení tohoto znění:
- ZM ukládá Radě města Přerova zabezpečit nejpozději k 30.6.2011 zveřejňování zápisů z jednání komisí Rady a výborů Zastupitelstva na internetových stránkách města.

p. Hlavinka:

- vidím, že naši úředníci mají asi málo práce. Opravdu zveřejňovat zápisy z jednání komisí na internetových stránkách považuji za nadbytečné. My jsme již tady schválili věci, které jsou navíc. Jednání Rady je ze zákona neveřejné. Pokud mám zkušenost, opravdu organizační pracovníci komisí mají práce hodně a my jim ještě další přidáváme. Byl bych rád, aby to předkladatelé zvážili. Nemyslím si, že to může nějakým způsobem pomoci, aby Zastupitele a veřejnost věděla co se v komisích projednává. Přesto, že ty zápisy bývají poměrně stručné. Nevidím v tom žádný smysl. Co se týká výboru Zastupitelstva, prosím. Požádal bych předkladatele aby to zvážili.

Hlasování o předloženém usnesení Ing. Šlechty a Ing. Symerského v bodu 10): *Při hlasování bylo pro 31, 1 nehlasoval.*

Bc. Zatloukal:

- mám ještě doplňující body usnesení, a to bod 11) a 12).
- **navrhují bod 11) usnesení:**
- **ZM ukládá Radě města Přerova zabezpečit nejpozději do 31.1.2011 všem zastupitelům zřízení e-mailové adresy na doménu magistrátu města Přerova a tuto e-mailovou adresu uveřejnit 1 x v Přerovských listech a po dobu mandátu zastupitele na webových stránkách města Přerova.**
- zdůvodním to tím, že ne všichni zastupitelé mají e-mailovou adresu, nyní by měli adresu, která by byla v souladu se schématem magistrátu, tzn. před zavináčem by bylo jméno, po zavináči mu-prerov.cz, s tím, že by každý zastupitel měl možnost přes Kerio tu svoji schránku vybrat. Je to i proto, že ne všichni zastupitelé mailovou adresu měli a díky tomu, že máme notebooky. Je samozřejmost, aby každý zastupitel měl tyto adresy a mezi zastupiteli jsme mohli komunikovat elektronicky.
- **navrhují bod 12) usnesení:**
- **ZM ukládá Radě města Přerova nejpozději do 30.6.2011 připravit změnu jednacího řádu Zastupitelstva zvláště s ohledem na elektronizaci dokumentů předkládaných v orgánech města.**
- ve stávajícím jednacím řádu Zastupitelstva, který jsme schválili na 22. zasedání 22.6.2009 se objevují body, které řeší písemné předlohy materiálů. Naše představa je taková, že tyto materiály by byly pouze v elektronické podobě a v písemné by se vůbec neobjevovaly. Jednalo se hlavně o bod 4c), 8b). To bychom dořešili během následující doby.

Ing. Šlechta:

- prosím technicky, aby bylo zajištěno automatické přeposílání e-mailových adres na naše schránky, abychom měli informaci o došlém mailu.

Ing. Lajtoch:

- chtěl bych, aby to bylo připravené na příští zasedání Zastupitelstva, abychom se všichni vyfotili, aby při vstupech do budov magistrátu byly fotografie zastupitelů a kontakty na ně.

Hlasování o návrhu usnesení Bc. Zatloukala v bodě 11) : *při hlasování bylo 31 pro, 1 nehlasoval.*

Mgr. Puchalský:

- mělo by to platit i pro jednací řád Rady, abyste komunikovali i na této úrovni. Z kanceláře primátora jsme dostali podnět, abychom se vyjádřili k jednacím řádům Rady a Zastupitelstva do 30.1.2011. Tady je posunutí termínu do 30.6.2011. Doporučuji to sladit tak, abychom mohli ty návrhy podávat do 30.6.2011. Předtím navrhuji, aby se sešli vedoucí politických klubů, abychom si ujasnili, jaký bude rozsah změn, nejenom ve vztahu k elektronizaci, ale vůbec. Demokratizaci a otevřenosti toho jednacího řádu, protože to co jsme dnes schválili, by v mnoha případech mělo být i v jednacích řádech. Je to můj názor a zároveň návrh.

Ing. Lajtoch:

- pověřil jsem kancelář primátora, aby vás informovala. Tento návrh je upravený, termín se posouvá do 30.6.2011, pokud ho takto schválíme. Vzhledem k elektronizaci akceptuji termín 30.6.2011.

Bc. Zatloukal:

- jednací řád Rady schvaluje Rada. Z toho jsem vycházel v předloženém usnesení. Měli bychom tedy zůstat na půdě Zastupitelstva a můj návrh měl logiku.

Mgr. Puchalský:

- **dávám návrh na usnesení:** v tomto duchu navrhuji, aby **Zastupitelstvo uložilo Radě přijmout jednací řád, který odpovídá duchu a podmínkám jednacího řádu Zastupitelstva podle bodu 12).**

Hlasování o návrhu Mgr. Puchalského: *Při hlasování bylo pro 15, 2 proti, 14 se zdrželo, 1 nehlasoval.*

Hlasování o návrhu usnesení Bc. Zatloukala v bodě 11) : *Při hlasování bylo pro 28, 4 nehlasovali.*

Ing. Dostal:

- navrhuji bod 13) usnesení:
- ZM ukládá Radě města Přerova realizovat nejpozději do 30.6.2011 organizačně, personálně a finančně schválené body usnesení a předložit Zastupitelstvu přehled finančních nákladů na jejich zabezpečení.

Ing. Symerský:

- jestli si pamatují, v některém usnesení byl termín 1.1.2011.

Ing. Lajtoch:

- v návrhu na usnesení Ing. Dostala je termín 30.6.2011.

Ing. Dostal:

- mohou být dříve, nejpozději do 30.6.2011.

Při hlasování bylo pro 30, 1 se zdržel, 1 nehlasoval.

PŘESTÁVKA 17.44 – 18.00 hodin.

8. ŠKOLSKÉ ZÁLEŽITOSTI

Materiály předložil, jako písemné předlohy, náměstek primátora Mgr. Dušan Hluzín.

40/2/8/2010 ÚAMK - AMK BIKETRIAL PŘEROV - účelová dotace

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **15 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **ÚAMK - AMK BIKETRIAL PŘEROV**, IČ: 70959013, se sídlem Přerov, Trávník 28, na úhradu části nákladů spojených s účastí jezdce klubu Pavla Procházky na dvoudílném Mistrovství světa 2010 v biketrialu konaném 25.07.2010 ve Španělsku a 01.08.2010 v Itálii
2. **schvaluje** následující úpravy rozpočtu a závazných ukazatelů:

Výdajová část v tis. Kč

PAR	ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
3113	6	Základní školy	32 277,1	- 15,0	32 262,1
3419	6	Ostatní tělovýchovná činnost	5,0	+ 15,0	20,0

ZÁVAZNÉ UKAZATELE

ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
	Dotace, přímé podpory a grantový program	30 920,9*	+ 15,0	30 935,9

6	Základní školy - příspěvky na provoz včetně dalších výdajů příspěvkovým organizacím zřízeným městem Přerov	32 277,1	-15,0	32 262,1
---	--	----------	--------------	----------

* počáteční stav navazuje na jinou předlohu

Odpovídá: Mgr. R. POSPÍŠILOVÁ

Termín: 31.12.2010

Při hlasování bylo 29 pro, 1 proti, 2 nehlasovali.

41/2/8/2010 Fitness AVE Přerov - účelová dotace

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

- schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **30 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Fitness AVE Přerov**, IČ: 66743117, se sídlem Přerov, Nádražní 2, na úhradu části nákladů spojených s účastí závodníků klubu Jana Páleníčka na Mistrovství světa ve fitness a kulturistice konaném od 18. října 2010 v Los Angeles (Kalifornie, USA) a soutěži Olympia USA konané 6. listopadu 2010 v Reno (Nevada, USA), a Denise Grohmana na Mistrovství světa v kulturistice konaném 12. - 14. listopadu 2010 v Barceloně (Španělsko)
- schvaluje** následující úpravy rozpočtu a závazných ukazatelů:

Výdajová část v tis. Kč

PAR	ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
3113	6	Základní školy	32 262,1*	- 30,0	32 232,1
3419	6	Ostatní tělovýchovná činnost	20,0*	+ 30,0	50,0

* počáteční stav navazuje na jinou předlohu

ZÁVAZNÉ UKAZATELE

ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
	Dotace, přímé podpory a grantový program	30 935,9*	+ 30,0	30 965,9
6	Základní školy - příspěvky na provoz včetně dalších výdajů příspěvkovým organizacím zřízeným městem Přerov	32 262,1*	- 30,0	32 232,1

* počáteční stav navazuje na jinou předlohu

Odpovídá: Mgr. R. POSPÍŠILOVÁ

Termín: 31.12.2010

Při hlasování bylo 29 pro, 1 proti, 2 nehlasovali.

42/2/8/2010 V.K. - účelová dotace

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **10 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a **V.K.**, na úhradu části nákladů spojených s účastí na Mistrovství světa v terénním triatlonu (Xterra) konaném v průběhu měsíce října 2010 na ostrově Maui na Hawai
2. **schvaluje** následující úpravy rozpočtu a závazných ukazatelů:

Výdajová část v tis. Kč

PAR	ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
3113	6	Základní školy	32 232,1*	- 10,0	32 222,1
3419	6	Ostatní tělovýchovná činnost	50,0*	+ 10,0	60,0

* počáteční stav navazuje na jinou předlohu

ZÁVAZNÉ UKAZATELE

ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
	Dotace, přímé podpory a grantový program	30 965,9*	+ 10,0	30 975,9
6	Základní školy - příspěvky na provoz včetně dalších výdajů příspěvkovým organizacím zřízeným městem Přerov	32 232,1*	- 10,0	32 222,1

* počáteční stav navazuje na jinou předlohu

Odpovídá: Mgr. R. POSPÍŠILOVÁ

Termín: 31.12.2010

Při hlasování bylo 30 pro, 1 proti, 1 nehlasoval.

43/2/8/2010 TJ SPARTAK PŘEROV - účelová dotace (kuželky)

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **15 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **TJ SPARTAK PŘEROV**, IČ: 00534935, se sídlem Přerov, Bezručova 4, na úhradu části nákladů spojených s účastí družstva mužů kuželkářského oddílu v poháru NBC konaném v termínu od 5. do 9. října 2010 ve Splitu
2. **schvaluje** následující úpravy rozpočtu a závazných ukazatelů:

Výdajová část v tis. Kč

PAR	ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
3113	6	Základní škol	32 222,1*	- 15,0	32 207,1
3419	6	Ostatní tělovýchovná činnost	60,0*	+ 15,0	75,0

* počáteční stav navazuje na jinou předlohu

ZÁVAZNÉ UKAZATELE

ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
	Dotace, přímé podpory a grantový program	30 975,9*	+ 15,0	30 990,9
6	Základní školy - příspěvky na provoz včetně dalších výdajů příspěvkovým organizacím zřízeným městem Přerov	32 222,1*	- 15,0	32 207,1

* počáteční stav navazuje na jinou předlohu

Odpovídá: Mgr. R. POSPÍŠILOVÁ

Termín: 31.12.2010

Při hlasování bylo 30 pro, 1 proti, 1 nehlasoval.

44/2/8/2010 Střední průmyslová škola, Přerov, Havlíčkova 2 - účelová dotace

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

- schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **10 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Střední průmyslová škola, Přerov, Havlíčkova 2**, IČ: 70259925, se sídlem Přerov, Havlíčkova 2, pro studenty týmu Speed Performance Show team Přerov na úhradu části nákladů spojených s přípravou na celosvětové finále soutěže „F1 in schools“ konané v rámci Velké ceny Formule 1 v Singapuru 2010
- schvaluje** následující úpravy rozpočtu a závazných ukazatelů:

Výdajová část v tis. Kč

PAR	ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
3113	6	Základní školy	32 207,1*	- 10,0	32 197,1
3122	6	Střední odborné školy	0,0	+ 10,0	10,0

* počáteční stav navazuje na jinou předlohu

ZÁVAZNÉ UKAZATELE

ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
	Dotace, přímé podpory a grantový	30 990,9*	+ 10,0	31 000,9

	program			
6	Základní školy - příspěvky na provoz včetně dalších výdajů příspěvkovým organizacím zřízeným městem Přerov	32 207,1*	- 10,0	32 197,1

* počáteční stav navazuje na jinou předlohu

Odpovídá: Mgr. R. POSPÍŠILOVÁ

Termín: 31.12.2010

Při hlasování bylo 30 pro, 1 se zdržel, 1 nehlasoval.

45/2/8/2010 Radioklub Přerov OK2KJU - účelová dotace

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **5 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Radioklub Přerov OK2KJU**, IČ: 65914376, se sídlem Přerov, Dvořákova 24, na provoz klubovny v roce 2010
2. **schvaluje** následující úpravy rozpočtu a závazných ukazatelů:

Výdajová část v tis. Kč

PAR	ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
3113	6	Základní školy	32 197,1*	- 5,0	32 192,1
3429	6	Ostatní zájmová činnost a rekreace	0,0	+ 5,0	5,0

* počáteční stav navazuje na jinou předlohu

ZÁVAZNÉ UKAZATELE

ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
	Dotace, přímé podpory a grantový program	31 000,9*	+ 5,0	31 005,9
6	Základní školy - příspěvky na provoz včetně dalších výdajů příspěvkovým organizacím zřízeným městem Přerov	32 197,1*	- 5,0	32 192,1

* počáteční stav navazuje na jinou předlohu

Odpovídá: Mgr. R. POSPÍŠILOVÁ

Termín: 31.12.2010

Při hlasování bylo 30 pro, 1 proti, 1 nehlasoval.

46/2/8/2010

TJ SPARTAK PŘEROV - účelová dotace (podlahová krytina)

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **1 000 000,- Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **TJ SPARTAK PŘEROV**, IČ: 00534935, se sídlem Přerov, Bezručova 4, na pořízení a položení nové podlahové krytiny (tenisového povrchu) a odstranění stávající podlahové krytiny (tenisového povrchu) ve sportovní hale v občanské vybavenosti č.p. 3250 na parcele p.č. 2656/2 v k.ú. Přerov v roce 2010
2. **schvaluje** následující úpravy rozpočtu a závazného ukazatele:

Výdajová část v tis. Kč

PAR	ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
6310	11	Obecné příjmy a výdaje z finančních operací (úroky z úvěrů)	5 782,4 *	- 1 000,0	4 782,4
	6	Přímé podpory v oblasti sportu	9 962,0	+ 1 000,0	10 962,0

* počáteční stav navazuje na jinou předlohu

ZÁVAZNÝ UKAZATEL

ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
	Dotace, přímé podpory a grantový program	31 005,9 *	+ 1 000,0	32 005,9

* počáteční stav navazuje na jinou předlohu

Odpovídá: Mgr. R. POSPÍŠILOVÁ

Termín: 31.12.2010

Diskuse:

p. Laga:

- na posledním zasedání Zastupitelstva jsme projednávali záměry a tento jsme neschválili. Byl jsem napomenut kolegou zastupitelem, že nemám Spartak rád. To vůbec není pravda. Mám rád všechny ty, kteří si plní své povinnosti. Musím konstatovat, že jsme při kontrole zjistili nedostatky vyúčtování finančních prostředků, které dostal Spartak na nátěr tribuny. Následovat mělo, že Spartak dle našich schválených zásad v dalším roce nedostane ani korunu, protože nesplnil, co splnit měl. Byli jste měkcí a samozřejmě jste dotaci schválili. Spartaku se dotace dala. Nemám s tím problém, protože Zastupitelstvo to odsouhlasilo. Spartak dostal dotace, protože potřebuje z něčeho žít, něco provozovat. Teď je tady další věc, a to je podlaha. Asi je špatně pojištěný. Nebyla ta podlaha náhodou v majetku tenisového klubu Precheza? Když se podívám na položkový rozpočet, není tady kdo ho vypracoval a kdo ho zhotovil. Chybí parafa, jinak je položkový rozpočet nevěrohodný. Proč se nikdo nepodepsal? Někde jsem se dočetl, že to dělala firma EKK nebo někdo takový. Rozpočet měl mít všechny náležitosti. Budu hlasovat proti tomu, aby Spartak tento milion dostal

Mgr. Puchalský:

- pro mě bude dost zásadní při rozhodování zda ano nebo ne, tady to položení nové podlahové krytiny tenisového povrchu? To nebude možno užívat k žádnému jinému sportu nebo aktivitě? To je jednoúčelová podlaha?

Mgr. Hluzín:

- v pátek jsem v tenisové hale byl a byla tam prezentace a předtím i mistrovství republiky v moderní gymnastice. Předpokládám, že podlaha je pro více účelů.

Ing. Lajtoch:

- vím, že tam probíhala extraliga házené.

Mgr. Grambličková:

- chci konstatovat, že tady v tomto případě se domnívám, že jsou věci, které se mají řešit na základě smlouvy s pojišťovnou. V případě TJ Spartak jsou tam nějaké časové ceny, nevím úplně přesně co se tím myslí, spíše tuším. V případě FK Kozlovice vůbec nevím jestli byli pojištěni. Od toho jsou pojišťovny aby tyto záležitosti uhradily a nikoliv rozpočet města.

p. Plšek, občan:

- pokud se týká pojištění – TJ Spartak je pojištěn u pojišťovny, která pojišťuje ten majetek. S tím, že je pojištěn na časovou cenu. Časová cena spočívá v tom, že plnění, které je následně sníženo o amortizaci, tudíž jsme nedostali plnou cenu škody. Škoda byla vyčíslena v tom zařízení na 21 mil. Kč, dostali jsme pouze 15 mil. Kč. Chceme zařízení obnovit a snažíme se udělat sportoviště tak, aby sloužilo svému účelu. K dotazu pana Puchalského, k jakému účelu podlaha slouží – je to podlaha, na které se dají provozovat různé typy sportů, s tím, že na ní jsou nalajnované tenisové kurty, aby tam mohly probíhat mezinárodní turnaje, které předepisují, že tam není možno mít nalajnovaných více čar. V minulém týdnu proběhl ZUBR cup, což je mezinárodní turnaj, který řídí mezinárodní tenisová federace. K vyúčtování dotace – my jsme dostali všem povinností, příslušnou část dotace jsme vrátili, příslušné úroky jsme zaplatili. Zastupitelstvo i přesto schválilo přímé dotace v minulých letech.

p. Vyhlídka občan:

- nikdo se nezmínil, co se stane, když přijde další velká voda. V těch místech bývalého hřiště SK Přerov byla voda ve výši 1 m co já si pamatuji nejmíň desetkrát.

p. Plšek, občan:

- v minulosti nebyl tenisový povrch pevně spojen s podlahou. My jsme zvolili nový povrch, který je pevně spojen s betonovou podlahou a máme příslibení, že je možné povrch, kdyby přišla voda, umýt. Původní povrch umýt nešel. Tento povrch umýt půjde za pomocí chemikálií.

Při hlasování bylo pro 24, 3 proti, 5 se zdrželo.

47/2/8/2010 Tělovýchovná jednota Sokol Čekyně - záměr účelové dotace

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** záměr poskytnutí dotace ve výši **1 000 000,- Kč** subjektu **Tělovýchovná jednota Sokol Čekyně**, IČ: 47998750, se sídlem Přerov - Čekyně, na opravu podlah a jeviště sokolovny v občanské vybavenosti č.p. 12 na parcele p.č. 33 v k.ú. Čekyně v roce 2011.

Odpovídá: Mgr. R. POSPÍŠILOVÁ

Termín: rok 2011

Při hlasování bylo 31 pro, 1 nehlasoval.

48/2/8/2010 Sportovní klub BADMINTON Přerov - záměr účelové dotace

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** záměr poskytnutí dotace ve výši **100 000,- Kč** subjektu **Sportovní klub BADMINTON Přerov**, IČ: 62350391, se sídlem Přerov, Nerudova 20 na náklady spojené s pořádáním 51. Mistrovství České republiky dospělých v badmintonu v roce 2011.

Odpovídá: Mgr. R. POSPÍŠILOVÁ

Termín: 1. pololetí 2011

Při hlasování bylo 28 pro, 2 proti, 2 nehlasovali.

49/2/8/2010 Fotbalový klub KOZLOVICE - záměr účelové dotace na rok 2011

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** záměr poskytnutí dotace ve výši **100 000,- Kč** subjektu **Fotbalový klub KOZLOVICE**, IČ: 47999152, se sídlem Přerov - Kozlovice, na náklady spojené s odstraňováním povodňových škod na sportovištích užívaných fotbalovým klubem, které byly realizovány v roce 2010.

Odpovídá: Mgr. R. POSPÍŠILOVÁ

Termín: 1. pololetí 2011

Při hlasování bylo 26 pro, 2 proti, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval.

50/2/9/2010 Grantový program pro rok 2011 - vyhlášení

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **vyhlašuje Grantový program pro rok 2011** dle přiložených zásad
2. **vyzývá** žadatele k předkládání žádostí o finanční podporu dle přiložených zásad Grantového programu pro rok 2011. Termín pro podávání žádostí o finanční podporu je do 9. února 2011 na adresy dle důvodové zprávy.

Odpovídá: Mgr. R. POSPÍŠILOVÁ

Termín: 31.12.2010

Diskuse:

Ing. Pospíšilová:

- nemám vůbec problém s granty. Jenom chci ilustrovat to, co tady přednesla Mgr. Grambličková, jak se liší prostředky které jdou přes granty anebo přes přímé podpory. Zatímco přes granty jde na sport 1.270.000 Kč, tak přes přímé podpory 9.965.000 Kč. Na sociální a zdravotní účely z grantů jde 735.000 Kč, zatímco přes přímé podpory 3.260.000

Kč. Na kulturu přes granty 400.000 Kč, z přímých podpor 4.325.000 Kč. Volný čas jde pouze přes granty, v přímé podpoře jsem je nenašla. Chtěla bych říct, aby se to opravdu neopakovalo, a pro rok 2012 navrhuji posílit granty na úkor přímých dotací.

p. Laga:

- já jsem si tady přečetl, jak budou granty rozdělovány, jak to bude prováděno. Bude to projednáno v pracovních skupinách, v komisích Rady apod. Mám obavu, že pokud se budou komise schvalovat někdy v únoru a mělo by to být rozhodnuto v březnu, aby se komise vůbec stihly sejít. Nevím, jak to chcete řešit, ale nezdá se mi to fér, že to bude zase asi dělat Rada.

Ing. Lajtoch:

- komise budou určitě co nejdříve sestaveny. Uzávěrka je 9. února nicméně Zastupitelstvo by granty mělo schvalovat 28. dubna. Do té doby komise fungovat budou.

Mgr. Kulíšek:

- reaguji na Ing. Pospíšilovou. Nedovedu si představit přímé podpory do volnočasových aktivit. K jejímu radikálnímu vyjádření, aby se to již neopakovalo, já si myslím, že takto se to vždycky praktikovalo, že přímé podpory byly předem definovány a do grantů se dávaly peníze, které se v rámci komise přerozdělovaly do mládeže atd.

Při hlasování bylo pro 27, 4 se zdrželi, 1 nehlasoval.

51/2/10/2010 Veřejná vánoční sbírka - zřízení fondu

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **zřizuje** dočasný peněžní fond s názvem "Vánoční sbírka 2010"
2. **vydává** Statut dočasného peněžního fondu "Vánoční sbírka 2010"

Při hlasování bylo 32 pro jednomyslně.

52/2/10/2010 Oblastní charita Přerov - poskytnutí dotace

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši 50 000,- Kč a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov, jako poskytovatelem dotace a Oblastní charitou Přerov, se sídlem Přerov, 9. května 82, IČ 45180270, jako příjemcem dotace, na provoz zařízení Setkávání seniorů SPOLU v Přerově.
2. **schvaluje** následující úpravy rozpočtu a závazného ukazatele :

Příjmová část v tis. Kč

PAR	POL	ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
6310	2141	11	Příjmy z úroků	1 927,0	+ 50,0	1 977,0

Výdajová část v tis. Kč

PAR	ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
4345	15	Centra sociálně rehabilitačních služeb	0,0	+ 50,0	50,0

ZÁVAZNÝ UKAZATEL

ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
	Dotace, přímé podpory a grantový program	30 539,7	+ 50,0	30 589,7

Diskuse:

Ing. Pospíšilová:

- nemám problém se schválením této částky. Jenom mě zarazilo vyjádření ředitelky, kde píše, že zájem o aktivity stále roste. Ministerstvo práce a sociálních věcí přiděluje prostředky ve spolupráci s Krajem. Chci požádat pana Rašťačka, jestli k tomu může něco říct.

Mgr. Rašťaček:

- právě dnes na zasedání Olomouckého kraje bylo schváleno dofinancování Charity a dalších organizací, které se zabývají touto činností.

Ing. Šťastná, ředitelka Charity:

- o této záležitosti jsem informovala minulé Zastupitelstvo. Projekt se dostal do velkého ohrožení, protože Ministerstvo nám poslalo o 220.000 Kč méně než v jiných letech. Bylo potřeba reagovat. Rozhodili jsme sítě všude. Jsme rádi, že pomoc přijde. Jde nám o to, zachovat ten klub v Přerově, který je lidem velmi přístupný.

Při hlasování bylo pro 31, 1 nehlasoval.

53/2/10/2010 Společnost pro podporu lidí s mentálním postižením v ČR - poskytnutí dotace

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši 35 000,- Kč a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov, jako poskytovatelem dotace a Společností pro podporu lidí s mentálním postižením v ČR, o.s., okresní organizací SPMP ČR Přerov, se sídlem Přerov, Kosmákova 46, IČ 45180334, jako příjemcem dotace, na výměnu kotle, pořízení plynového ohřívače vody, potřebné úpravy a opravu komínu v sídle organizace
2. **schvaluje** následující úpravy rozpočtu a závazného ukazatele :

Příjmová část v tis. Kč

PAR	POL	ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
6310	2141	11	Příjmy z úroků	1 977,0*	+ 35,0	2 012,0

* počáteční stav navazuje na jinou předlohu

Výdajová část v tis. Kč

PAR	ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
4345	15	Centra sociálně rehabilitačních služeb	50,0*	+ 35,0	85,0

* počáteční stav navazuje na jinou předlohu

ZÁVAZNÝ UKAZATEL

ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
	Dotace, přímé podpory a grantový program	30 589,7*	+ 35,0	30 624,7

* počáteční stav navazuje na jinou předlohu

Při hlasování bylo 30 pro, 1 nehlasoval, 1 se zdržel.

54/2/10/2010 Sociální služby města Kroměříže - poskytnutí dotace

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

VARIANTA I.

- schvaluje** poskytnutí dotace ve výši 12 000,- Kč a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov jako poskytovatelem a Sociálními službami města Kroměříže, p.o., se sídlem Kroměříž, Riegrovo nám. 159, IČ 71193430, dle důvodové zprávy
- schvaluje** následující úpravy rozpočtu a závazného ukazatele :

Příjmová část v tis. Kč

PAR	POL	ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
6310	2141	11	Příjmy z úroků	2 012,0*	+ 12,0	2 024,0

* počáteční stav navazuje na jinou předlohu

Výdajová část v tis. Kč

PAR	ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
4357	15	Domovy	0,0	+ 12,0	12,0

ZÁVAZNÝ UKAZATEL

ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
	Dotace, přímé podpory a grantový program	30 624,7*	+ 12,0	30 636,7

* počáteční stav navazuje na jinou předlohu

VARIANTA II.:

neschvaluje uzavření smlouvy o poskytnutí dotace ve výši 12.000 Kč mezi statutárním městem Přerov jako poskytovatelem a Sociálními službami města Kroměříže, p.o., se sídlem Kroměříž, Riegrovo nám. 159, IČ 71193430, dle důvodové zprávy

Diskuse:

Ing. Havlíčková:

- **doporučuji variantu I. usnesení.**

pí Tomaníková:

- žádám vás o vyslovení souhlasu. Částka je nízká. V Hranicích na jednu klientku ročně přispíváme přes 13.000 Kč.

Hlasování o variantě I.usnesení: *při hlasování bylo pro 32 jednomyslně.*

55/2/10/2010 **Prodloužení termínu vyhlášení úplatného převodu nemovitých věcí – doprodej bytových jednotek formou výběrového řízení tzv. obálkovou metodou, vyplývajícího ze záměru statutárního města Přerova, schváleného pod č. j. 1129/32/7/2010 usnesení z 32. zasedání Zastupitelstva města Přerova, konaného dne 6. 9. 2010**

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** prodloužení termínu vyhlášení úplatného převodu nemovitých věcí – doprodeje bytových jednotek formou výběrového řízení tzv. obálkovou metodou z původního termínu vyhlášení nejpozději do 31. 12. 2010 na nový termín vyhlášení, a to nejpozději do doby možnosti nabídky nejméně 5 bytů.

Při hlasování bylo 31 pro, 1 se zdržel.

11. RŮZNÉ

56/2/11/2010 **Návrh na stanovení výše měsíčních odměn a dne, od kterého bude poskytována odměna neuvolněným členům Zastupitelstva města Přerova. Návrh na stanovení výše měsíčních peněžitých plnění předsedům osadních výborů a členům výborů, kteří nejsou členy zastupitelstva a dne, od kterého jim bude poskytováno peněžité plnění**

Materiál předložil, jako písemnou předlohu, primátor Ing. Jiří Lajtoch.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **stanovuje** ve smyslu § 72 a § 84 odst. 2 písmeno n) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o obcích) měsíční odměny neuvolněným členům Zastupitelstva města Přerova v rozsahu uvedeném v důvodové zprávě. V případě souběhu výkonu funkcí ve výši souhrnu schválených odměn pro jednotlivé funkce za podmínek, uvedených v důvodové zprávě.

2. **stanovuje** ve smyslu § 77 odst. 2 zákona o obcích pro poskytování měsíční odměny neuvolněným zastupitelům den, uvedený v důvodové zprávě u jednotlivých funkcí.
3. **schvaluje** ve smyslu § 84 odst. 2 písm. u) zákona o obcích poskytování měsíčních peněžitých plnění předsedům osadních výborů a členům výborů, kteří nejsou členy zastupitelstva v rozsahu uvedeném v důvodové zprávě a stanovuje den, uvedený v důvodové zprávě pro poskytování peněžitých plnění.

Diskuse:

p. Laga:

- v tabulce na 3) straně je nepoměr mezi maximálními a navrhovanými částkami. Řeknu příklady. Člen Rady maximální částku může dosáhnout 5.230 Kč, navrhovaná částka je 5.000 Kč. Člen výboru nebo komise může dosáhnout 3.630 Kč, navrhovaná částka je 600 Kč. Nepoměr je krutý, procenta jsou o něčem jiném.

Ing. Lajtoch:

- tyto částky platí už 2 roky. Můžete dát protinávrh. My jsme zachovali stav, který byl.

Mgr. Grambličková:

- mám návrh, aby se tím Rada zabývala, co se týká formy odměňování. Na začátku minulého volebního období jsme chtěli jiný systém. Potom to všechno padlo. Bylo by vhodné, kdyby odměny za členství v komisích a výborech byly vždycky za účast. Tak je to i na Kraji. Další možnost je, kumulace funkcí. Na Kraji byla odměna pouze za výkon jedné funkce a to té nejvyšší. Je to samozřejmě na vás, ale tak by nedocházelo ke kumulaci funkcí a občané by nešli do komisí jenom proto, aby si přivydělali, ale proto, že chtějí něco dělat. Nejenom občané, ale i zastupitelé a radní.

Ing. Lajtoch:

- zjišťovali jsme to již v minulém volebním období. Určitě to prověřím a na připomínky budeme reagovat. My navrhuje zachovat stejnou výši. Na Kraji je jedna odměna za rok s tím, že pokud je účast nižší než 50% , odměna se neposkytne.

Při hlasování bylo pro 31, 1 se zdržel.

57/2/11/2010 Návrh na stanovení výše paušální částky, která přísluší v roce 2011 jako náhrada výdělku, ušlého některým členům Zastupitelstva města Přerova v souvislosti s výkonem jejich funkce

Materiál předložil, jako písemnou předlohu, primátor Ing. Jiří Lajtoch.

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **stanovuje** ve smyslu § 71 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, neuvolněným členům Zastupitelstva města Přerova, kteří nejsou v pracovním nebo jiném obdobném poměru paušální částku, která přísluší v roce 2011 jako náhrada výdělku, ušlého v souvislosti s výkonem jejich funkce ve výši 250,- Kč za jednu hodinu výkonu funkce v rozsahu a za podmínek uvedených v důvodové zprávě.

Při hlasování bylo 30 pro, 2 se zdrželi.

58/2/11/2010 Zřízení osadních výborů

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, primátor Ing. Jiří Lajtoch.
K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **zřizuje** v souladu s § 84, odst. 2, písm. l) a § 120, odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve všech místních částech města Přerova osadní výbory,
2. **stanovuje** počet členů osadních výborů v místních částech Lověšice, Henčlov, Žeravice, Penčice, Újezdec, Lýsky, Dluhonice, Popovice, Kozlovice, Čekyně, Vinary na 5, počet členů osadního výboru v Předmostí na 7 členů,
3. **ukládá** Kanceláři primátora personálně zabezpečit volbu předsedů a členů osadních výborů.

Odpovídá: Ing. D. NOVOTNÁ

Termín: 14.2.2011

Při hlasování bylo 32 pro jednomyslně.

59/2/11/2010 Personální obsazení finančního a kontrolního výboru.

Materiál předložil, jako písemnou předlohu, primátor Ing. Jiří Lajtoch.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **volí** v souladu s §84 odst. 2 písm. m) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů 8 členů Finančního výboru Zastupitelstva města Přerova:
Ing. Dan Hos
Ing. Aleš Martinec
Ladislav Mlčák
Anna Pospíšilová
Ing. Jaroslav Skopal
Elena Skoupilová
Ing. Otakar Smejkal
Jiří Radil
organizačním pracovníkem jmenuje Ing. Evu Řezáčovou,
2. **volí** v souladu s §84 odst. 2 písm. m) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů 8 členů Kontrolního výboru Zastupitelstva města Přerova:
Ing. Ladislav Janda
Jiří Kohout
Ladislav Polák
Ing. Michal Špalek
Ing. Vladimíra Rybková
Ing. Dagmar Schieselová
Patricie Sládečková
Ing. Michal Symerský,
organizačním pracovníkem jmenuje Ing. Helenu Bendovou.

Diskuse:

Ing. Lajtoch:

- v návrhu na usnesení je seznam členů výborů, tak jak jsme ho dostali od politických stran. Pokud jsou případné připomínky, doplníme je do seznamu a pak budeme po jednotlivých jménech hlasovat. Budeme hlasovat o osmi jménech pro členství v kontrolním a finančním výboru.

Mgr. Kulíšek:

- chtěl bych za ODS pozměnit náš návrh. Místo Ing. Michala Špalka chci doplnit pana Jiřího Radila do finančního výboru.

Ing. Lajtoch:

- nejdříve budeme hlasovat o finančním výboru, následně o kontrolním výboru.

Ing. Šlechta:

- můžete nám říct u všech jmen, kdo je nominoval? Máme volit 8 členů a kdybychom šli popořadě a zvolili 8 členů, poslední 4 budou automaticky vyřazeni, aniž bychom o nich hlasovali. To je systém? V tom případě navrhuji, aby se první hlasovalo o Ivo Kohlovi a Anně Pospíšilové.

Hlasování o návrhu Ing. Šlechty nejprve hlasovat o Ivo Kohlovi a Anně Pospíšilové: *při hlasování bylo pro 9, 6 proti, 15 se zdrželo, 2 nehlasovali.*

Ing. Lajtoch:

- uzavírám diskusi k I. části, tedy finančnímu výboru. Budeme hlasovat o jednotlivých jménech.

Ing. Novotná:

- do finančního výboru byly tyto nominace:
- ČSSD doručila nominaci Ing. Martinec, Ing. Smejkal, Ing. Hos, Ing. Štěpanovská.
- ODS doručila nominaci Ing. Špalek (teď změnila na Radila).
- KDU-ČSL – doručila nominaci na Ing. Skopal.
- KSČM doručila nominaci p. Mlčák a paní Skoupilová.
- SpP doručila nominaci p. Kohl a Ing. Pospíšilová.
- Hospodářská komora doručila nominaci Ing. Mohylová.
- Strana pro otevřenou společnost SOS p. Vinklárěk.
- Na minulém zasedání Zastupitelstva byl zvolen předseda finančního výboru ze strany TOP 09 pan Ing. Machát.

Ing. Lajtoch:

- přistupme k hlasování o jednotlivých jménech:

Ing. Dan Hos -	při hlasování bylo pro 26, 6 se zdrželo
Ivo Kohl	při hlasování bylo pro 10, 6 proti, 15 se zdrželo, 1 nehlasoval
Ing. Aleš Martinec	při hlasování bylo pro 25, 4 proti, 3 se zdrželi
Ladislav Mlčák -	při hlasování bylo pro 31, 1 se zdržel
Ing. Miroslava Mohylová -	při hlasování bylo pro 8, 5 proti, 19 se zdrželo
Ing. Anna Pospíšilová -	při hlasování bylo pro 29, 1 se zdržel, 2 nehlasovali
Ing. Jaroslav Skopal	při hlasování bylo pro 23, 3 proti, 6 se zdrželo
Elena Skoupilová -	při hlasování bylo pro 31, 1 se zdržel
Ing. Otakar Smejkal -	při hlasování bylo pro 30, 1 proti, 1 se zdržel
Jiří Radil -	při hlasování bylo pro 25, 3 proti, 4 se zdrželi

Ing. Lajtoch:

- tímto jsme zvolili 8 členů finančního výboru. Ptám se, jestli máme volit dále?

p. Passinger:

- musíme hlasovat o všech nominovaných a podle počtu získaných hlasů vybrat z těch, kteří budou mít nejvíce hlasů a rozstřel mezi těmi, kteří budou mít stejný počet hlasů. Proč vyfaulovat poslední dva nominované? Jenom proto, že byli poslední?

Ing. Lajtoch:

- navrhuji dále hlasovat o Ing. Štěpanovské a panu Vinklárkovi.
- | | |
|-------------------------|--|
| Ing. Hana Štěpanovská - | při hlasování bylo pro 7, 2 proti, 17 se zdrželo, 6 nehlasovalo |
| Pavel Vinklárěk - | při hlasování bylo pro 7, 6 proti, 14 se zdrželo, 5 nehlasovalo. |

Ing. Lajtoch:

- předsedou kontrolního výboru byl na Ustavujícím Zastupitelstvu zvolen pan Laga. Otevírám diskusi.

Mgr. Puchalský:

- předložený návrh na procedurální stránku věci je naprosto zmatečný a nepřijatelný. Nestanovili jsme závazným usnesením počet členů jednotlivých výborů na 9 na Ustavujícím Zastupitelstvu? Chovejme se závazně k minulému usnesení Zastupitelstva. Je naprosto nekorektní hlasovat tak, že nejprve hlasují od pana Hose po Vinklárka, protože za určitých okolností dosáhneme toho, že vůči ostatním dvěma se chováme nerovně, nedemokraticky a nezákonně. Ten návrh měl znít, že Zastupitelstvo projednalo a navrhuje zvolit tyto z těch 12. Toto je chaos a zmatek. To nelze přijmout.

Ing. Lajtoch:

- já jsem pane zastupiteli nepochopil v čem je zmatek. Je tady 12 návrhů, my jsme o každém hlasovali, věděli jsme, že může být maximálně 8, odsouhlasili jsme 8. Vše je v pořádku.

p. Passinger:

- pan Radil je i v kontrolním výboru?

Mgr. Kulíšek:

- já jsem řekl, že za klub ODS pana Špalka chceme nahradit panem Radilem. Jsem přihlášen do diskuse, kde chci vyměnit pana Radila za pana Špalka v kontrolním výboru.

Mgr. Puchalský:

- k tomu návrhu na usnesení. Formulujte ho tak srozumitelně, že volí z 12 navržených členů těchto 8 členů. Projevte nějak srozumitelně vůli tak, aby ten návrh byl jasný, srozumitelný a volitelný.

Ing. Lajtoch:

- mě to bylo jasné, srozumitelné a volitelné. Dopředu jsem řekl, že volíme 8 členů, je to i v usnesení. O každém jsme hlasovali jednotlivě. Na připomínku pana Passingera, a protože mě jich bylo líto, jsme hlasovali i o paní Štěpanovské a panu Vinklárkovi.

Mgr. Rašťák:

- varianta pana Puchalského jistě mohla být. Byla ale navržena varianta jiná a hlasování je navržené jinak, hlasuje se jinak. O tom je demokracie.

Ing. Lajtoch:

- v minulosti jsme členy výboru schvalovali jedním hlasováním. Bylo zvoleno 8 členů a předseda. Výbor byl dnes jasně, konstruktivně zvolen.

Mgr. Netopilová:

- nesouhlasím s panem Rašťákem a panem primátorem. Mě se jeví tento postup jako neregulérní. Nezachovali jsme stejný přístup k adeptům na tuto funkci. A to, že jste řekl, že je vám jich líto, to je tragikomické.

Ing. Lajtoch:

- řekl jsem to proto paní zastupitelko, že pan Puchalský se pohoršoval na tom, že jsme o nich hlasovali. Měli jsme nominaci na více členů, proto jsme o nich hlasovali. Přiklonil jsem se k názoru pana Passingera, aby jsme o nich hlasovali, i když jsme věděli, že máme 8 členů výboru zvolených.

p. Passinger:

- pan Jiří Radil byl abecedně na 6 místě, tak pan Špalek se musí posunout až za pana Symerského. Navrhuji zvolit těch 8, kteří mají nejvíce hlasů.

Mgr. Rašťák:

- dávám ke zvážení zastupitelům zda by jsme nemohli hlasovat v opačném pořadí podle abecedy, ale to by bylo také nedemokratické. Navrhuji, abychom to pořadí vylosovali.

Mgr. Kulíšek:

- připojím se k panu Rašťákovi. My jsme tady měli nějaký systém podle kterého jsme volili. Jestli pan Puchalský říká, že ten systém se mu nezdál, měl vystoupit s tím, že má jiný postup a my jsme o tom měli hlasovat.

Ing. Novotná:

- není možné, aby teď se provedlo hlasování a vybrali se ti, kteří dostanou největší počet hlasů. Zákon o obcích říká, že je usnesení platné pokud získá nadpoloviční většinu hlasů. V momentě

kdy získá 8 lidí nadpoloviční většinu, je bezpředmětné další hlasování. Je to stejné, jako když jsou varianty. Když některá získá nadpoloviční většinu hlasů, o těch dalších se nehlasuje.

- kontrolní výbor nominace:
- ČSSD Ing. Schieselová, pan Polák, Ing. Janda.
- ODS nominace – pan Radil byl změněn na pana Špalka, paní Sládečková.
- TOP 09 – Ing. Rybková.
- KDU-ČSL – Ing. Ježík.
- KSČM – má od minulého Zastupitelstva předsedu pana Lagu a dalším nominovaným je Ing. Symerský.
- SpP nominovala pana Čechála a pana Kohouta.
- Strana SOS nominovala pana Řihoška.

Ing. Lajtoch:

- zapomněl jsem zvolit organizační pracovníci finančního výboru.

Organizační pracovník finančního výboru Ing. Eva Řezáčová: *při hlasování bylo pro 30, 2 nehlasovali.*

Ing. Šlechta:

- přijde mi úsměvné, že za TOP 09 a KDU-ČSL je stejný počet nominovaných. Bylo by korektní, aby TOP 09 a KDU-ČSL své kandidáty stáhlo. Kontrolní výbor by měl být o opozici.

Ing. Dostal:

- byli jsme osloveni nominovat své členy a toto je výsledek jednání.

Ing. Lajtoch:

- přistupme k hlasování o jednotlivých jménech:

Kontrolní výbor:

Martin Čechál -	při hlasování bylo pro 11, 10 proti, 11 se zdrželo
Ing. Ladislav Janda -	při hlasování bylo pro 26, 4 proti, 2 se zdrželi
Ing. Ferdinand Ježík -	při hlasování bylo pro 3, 9 proti, 16 se zdrželo, 4 nehlasovali
Jiří Kohout -	při hlasování bylo pro 30, 1 se zdržel, 1 nehlasoval
Ladislav Polák -	při hlasování bylo pro 25, 4 proti, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval
Ing. Vladimíra Rybková -	při hlasování bylo pro 25, 4 proti, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval
Vít Řihošek -	při hlasování bylo pro 4, 12 proti, 14 se zdrželo, 2 nehlasovali
Ing. Dagmar Schieselová -	při hlasování bylo pro 25, 3 proti, 2 se zdrželi, 2 nehlasovali
Patricie Sládečková -	při hlasování bylo pro 26, 3 proti, 1 se zdržel, 2 nehlasovali
Ing. Michal Symerský -	při hlasování bylo pro 31, 1 nehlasoval
Ing. Michal Špalek -	při hlasování bylo pro 25, 3 proti, 1 se zdržel, 3 nehlasovali

Organizační pracovník kontrolního výboru Ing. Bendová: *při hlasování bylo pro 30, 2 nehlasovali.*

60/2/11/2010 Návrh na personální změny v orgánech Regionální agentury pro rozvoj střední Moravy

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Materiál předložil, jako písemnou předlohu, primátor Ing. Jiří Lajtoch.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **navrhuje** odvolat Bc. Ivo Kropáče jako zástupce statutárního města Přerova z funkce člena správního výboru Regionální agentury pro rozvoj střední Moravy se sídlem Olomouc, Horní

nám. 5, IČ 64631109 a navrhuje jako zástupce statutárního města Přerova za člena tohoto správního výboru Michala Záchu, DiS,

2. **navrhuje** jako zástupce statutárního města Přerova za člena Kontrolní komise i nadále Mgr. Šárku Krákorovou Pajůrkovou.

Při hlasování bylo 27 pro, 1 se zdržel, 4 nehlasovali.

61/2/11/2010 Dodatky ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Přerov

K předloženému materiálu nebyly žádné připomínky.

Materiál předložil, jako písemnou předlohu, primátor Ing. Jiří Lajtoch.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** dodatky ke zřizovacím listinám níže uvedených příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Přerovem
 - Domovní správa města Přerova, IČ: 47184728, se sídlem Přerov, Přerov I-Město, Blahoslavova 3
 - Sociální služby města Přerova, p.o., IČ: 49558854, se sídlem Přerov, Přerov I-Město, Kabelíkova 14a
 - Kulturní a informační služby města Přerova, IČ: 45180512, se sídlem Přerov, Přerov I-Město, Kratochvílova 30
 - základní školy dle přílohy č. 1 důvodové zprávy
 - mateřské školy dle přílohy č. 1 důvodové zprávy
 - zařízení školního stravování dle přílohy č. 1 důvodové zprávy
 - Městská knihovna v Přerově, příspěvková organizace, IČ: 70887616, se sídlem Přerov, Přerov I-Město, Žerotínovo nám. 36.

Znění dodatků ke zřizovacím listinám těchto příspěvkových organizací je přílohou č. 2 důvodové zprávy.

2. **ruší** usnesení Zastupitelstva města Přerova č. 1100/32/3/2010 bod 2 z 32. zasedání Zastupitelstva města Přerova konaného dne 6.9.2010.

Při hlasování bylo 32 pro jednomyslně.

12. NÁMĚTY, DOTAZY A PŘIPOMÍNKY.

Diskuse:

pí Tomaníková:

- schválili jsme rozpočet na příští rok, ale jeho součástí nejsou investiční akce. Přimlouvám se, aby při zpracování seznamu investičních akcí se do nich dostala akce oprava ZŠ Želatovská, a to fasáda, eventuelně její zateplení. Škola oslaví 55 let svého založení. Před školou probíhá řada vzpomínkových akcí a společenských akcí a škola si zaslouží zlepšení vzhledu.

- chci poděkovat Technickým službám za to, že v sobotu 4.12. upravily Horní náměstí tak, že rodiny mohly s kočárky přijet na vítání dětí.

Mgr. Puchalský:

- v průběhu projednávání rozpočtu se pan Čechál ptal přítomných zastupitelů, zda někteří nejsou ve střetu zájmu ve vztahu ke schvalování přímých dotací. Nebylo mu odpovězeno. Prosím zastupitele, aby se k tomu procesu vyjádřili.

p. Passinger:

- už se bojím zeptat. U našeho je postavena trafika a pořád nefunguje. Víím, že nějaké výběrové řízení je. Kdy bude trafika otevřena?

Ing. Lajtoch:

- zítra bude jednat výběrová komise o vybrání nejvýhodnější nabídky na provozovatele trafiky. Dal jsem za úkol panu tajemníkovi, aby nesoulad mezi realizací investice po předání na odbor majetku vyřešil. Je to výtko panu tajemníkovi, protože mohli pružně reagovat v době realizování stavby. Nicméně skluz je větší než jsem očekával.
- ke střetu zájmu - jsem předseda Nadačního fondu jazzového festivalu 6 let. Vyvedl jsem ho z dluhů. Zastupitelé dnes schválili 900 000 Kč pro tento nadační fond. Od letošního roku jsem předseda hokejového klubu v Přerově. Dnes jim zastupitelé schválili přímou podporu.

p. Čechál:

- já to upřesním ještě jednou. Ptal jsem se výslovně přítomných zastupitelů a členů Rady, jestli někdo z nich je funkcionářem sportovní organizace nebo jiné společnosti, která přijímá přímé dotace z rozpočtu města. Tato otázka nebyla odpovězena, přesto, že potom jste hlasovali všichni o rozpočtu.

Ing. Dostal:

- já nejsem v žádné organizaci.
- mám dotaz na naše zastupitele kteří jsou v parlamentu, senátu. Volebním tématem číslo 1 byl obchvat. Všichni jsme byli pro. Týden po volbách už v některých médiích proběhlo, že už téma dopravy je odsunuto na vedlejší kolej. Chci se zeptat v jakém stavu to je, zda potřebujete naši podporu, pomoc.

Ing. Lajtoch:

- nejsme pasivnější, spíš naopak. Ministr dopravy byl na podvýboru pro dopravu. Ptal jsem se na obchvat města Přerova a průtah městem Přerovem. Odpověděl mi, že co se postavilo kolem Olomouce a Přerova je nemravné, nicméně řekl, že stavby jako je obchvat Přerova, ty podporuje a ty se musí realizovat. Požádám zástupce Věcí veřejných aby urgovali se mnou na podporu obchvatu Přerova, což je samozřejmě dálniční úsek 0136 Říkovice – Přerov. Posléze jsem jednal s ředitelem odboru Ministerstva dopravy, slíbili mi, že do konce listopadu dostanu odpověď na dotaz, který jsem posílal 10.10.2010, kde jsem žádal o stanovisko, jak budou hodnotit prioritu v Olomouckém kraji. Ústně mi bylo sděleno, že v roce 2012 se bude řešit průtah městem Přerovem a v roce 2014 by měl být zahájen obchvat Přerova neboli další část navazující po ukončené stavbě Kroměříž - Říkovice – Přerov. Jak všichni víte dne 3.12. byl předán úsek 0135 Kroměříž – Říkovice, ale jenom po Hulín, kde se otevřela rychlostní komunikace na Zlín. Do konce měsíce června by mělo být otevření druhé části dálničního

úseku z Hulína do Říkovic. Je naplánováno jednání podvýboru pro dopravu senátu, v 06 – 07/2011 v Přerově, abychom mohli iniciovat pokračování další etapy dálničního úseku D1 stavby 0136 Říkovice – Přerov - obchvatu Přerova. Zatím je pravděpodobnější, že se začne úsek Přerov - Lipník, což je stavba 0137, neboť tam jsou vykoupeny všechny pozemky, je stavební povolení a připravuje se tendr na dodavatele. Cítím to tak, že nakonec bude část Přerov – Lipník, ale obchvat Přerova, který berou odborníci jako nejkomplicovanější stavbu na území celé Moravy poslední. Tato by měla být zahájena dle informací v roce 2014. Průběžně vás budu informovat.

MUDr. Chromec:

- jsem 20 let prezidentem SK a necítím se ve střetu zájmu.

Mgr. Kulíšek:

- chci doplnit pana primátora ve věci obchvatu a dálnice. Určitě nespíme. S panem Záchou jsme připravovali podklady pro poslance Mgr. Boháče na interpelaci na ministra dopravy. Kraj schválil v rámci pěti prioritních akcí Olomouckého kraje, které mají být předloženy ministrově k realizaci na prvních dvou místech průtah městem Přerovem, mimoúrovňové křížení v Předmostí a průpích od Mostu legií k ulici Tovární. To jsou priority kraje. Souběžně s budováním dálničního obchvatu D1.
- k otázce pana Čechála - jsem čestný předseda volejbalového klubu. Necítím se podjatý.

RSDr. Nekl:

- v hospodářském výboru jsme projednávali návrhy státního rozpočtu, kde byl i státní rozpočet fondu dopravní infrastruktury. Dálniční úsek u Říkovic bude opravdu otevřen v červnu. Byl špatný geologický průzkum. Je pravda, že Kraj dal mezi prvních pět staveb tři, které se týkají našeho města s tím, že dle ministra Bárty je vše rozděleno do kategorií A,B,C. Ve skupině A jsou stavby, které se letos začnou stavět a dokončí se do tří let. Ve skupině B jsou stavby, které jsou v přípravné fázi, dokupují se pozemky, vyřizuje se stavební povolení apod. V této skupině jsou naše tři stavby. Pan ministr Bárta sdělil, že máme počítat s termínem 2014, možná až 2016, kdy ty stavby by mohly být hotovy. Měl jsem teď několik jednání s ministrem dopravy, dával jsem připomínky. Bylo mi přislíbeno, že by se mohlo navýšit cca 20 miliard v příštím roku k tomu, co tam je. Máme to i v zápise.
- k otázce pana Čechála – nejsem členem žádného spolku a nemám žádný střet zájmů.

Mgr. Rašťák:

- reaguji na to, co bylo řečeno kolem dopravy. Zastupitelstvo Olomouckého kraje dnes schválilo stavby, tak jak řekl pan Kulíšek a Nekl. Olomoucký kraj vybral tyto stavby dejme tomu z popudu ministra Bárty. Z jeho návštěvy vyplynulo, že má záměr vytvořit skupinu nebo komisi složenou ze zástupců kraje, ministerstva a poslanců. Dosud ji sice nevytvořil, ale v každém případě je Kraj na ta jednání připraven tím, že má schválené ty stavby, které považuje za prioritní.

MUDr. Dostalová:

- reaguji na výzvu občana Čechála - nejsem ve střetu zájmu vzhledem k rozpočtu.

Ing. Symerský:

- také reaguji na pana Čechála - jsem místopředsedou výboru oddílu kuželek Spartaku TJ Přerov. Necítil jsem se ve střetu zájmu.
- za náš klub přeji všem krásné vánoce.

p. Mlčák:

- nechtěl jsem vystupovat, nejsem ve střetu zájmu. Jsem fanda sportu. Spíše reaguji na problémy, které jsou ve městě dlouhou dobu. Jedna věc je příslib, druhá věc je reálná podoba. Říkám to z vlastní zkušenosti za 8 let působení v Poslanecké sněmovně. Snažili jsme se pro Přerov něco vybojovat, slibů bylo několik, včetně letiště atd. Určitě si minulí zastupitelé vzpomínají, že jsem vystupoval s tím, že by všichni zastupitelé měli táhnout za jeden provaz. Těžko můžeme něco prosazovat, když potom ministr řekne, ale vy nejste v Přerově jednotní, nemáte stejný názor a nemáte jednotný pohled. Problém je ve vyjednávací schopnosti. Obracím se na toto zastupitelstvo abychom táhli za jeden provaz.

p. Laga:

- nejsem ve střetu zájmu.
 - mám připomínku – v minulém volebním období byl odborem majetku vypracován soupis majetku, budov a pozemků, které město vlastní. Dovolím si navrhnout, aby byla vytvořena napříč zastupitelstvem skupina, která se bude zabývat potřebnostmi majetku města tak, aby jsme ho rozdělili, na ten který využijeme a který nevyužijeme a třeba ho prodáme.
 - mám podnět pro Radu, my kteří jsme poctiví plátcí daní, aby ti, kteří poctivě uklízejí chodníky dostali odhrnovač. Bylo by to od města velice pěkné a lidem by se vrátila daň z nemovitosti.
- musím pochválit Technické služby za to, jak v Henčlově zvládly úklid. I cyklostezka je každé ráno prohrnutá a sjízdná.

pan Čechál občan:

- děkuji všem, kteří odpověděli, i těm, kteří se přihlásili ke svému angažmá v orgánech městem podporovaných klubů a děkuji i náměstkovi Kulíškovi, který mi dal nějaké materiály, týkající se volejbalového klubu. Ještě se chci zeptat Mgr. Kulíška, protože město schvalovalo i nějakou investici do oprav budov, ve kterých se nachází soukromá vysoká škola logistiky ohledně jeho angažmá v orgánech této školy.

Mgr. Kulíšek:

- Vysoká škola je obecně prospěšná společnost a nejsem v žádných jejích orgánech.

Ing. Lajtoch:

- Rada města bude 20. prosince schvalovat harmonogram schůzí Rady a navrhovat termíny zasedání Zastupitelstev. První zasedání bude 14. února 2011.
- uzavírám bod 12) programu a dávám hlasovat o předloženém usnesení:

62/2/12/2010 Náměty, dotazy a připomínky

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **ukládá** Radě města Přerova zabývat se náměty a připomínkami vznesenými na 2. zasedání Zastupitelstva města Přerova.

Při hlasování bylo pro 30, 2 nehlasovali.

13. ZÁVĚR ZASEDÁNÍ

Primátor Ing. Jiří Lajtoch poděkoval za konstruktivní přístup při jednání. Ukončil 2. zasedání Zastupitelstva města Přerova dne 13. prosince 2010 ve 20.00 hodin.

V Přerově dne 20. prosince 2010

Ing. Jiří Lajtoch
primátor města Přerova

Ing. Tomáš Dostal
člen Rady města Přerova

Ing. Michal Symerský
člen Zastupitelstva města Přerova