

# Z Á P I S

**z 15. zasedání Zastupitelstva města Přerova,**

**konaného dne 10. prosince 2012**

## POŘAD:

-----

1. Zahájení
2. Informace o činnosti Rady města Přerova od 14. zasedání Zastupitelstva, informace z výborů
3. Petice
4. Majetkoprávní záležitosti
5. Finanční záležitosti
6. Návrh rozpočtu statutárního města Přerova na rok 2013
7. Grantový program na rok 2013
8. Investiční záležitosti
9. Rozvojové záležitosti
10. Školské záležitosti
11. Sociální záležitosti
12. Zařízení na energetické využití odpadu
13. Různé
14. Náměty, dotazy a připomínky
15. Závěr zasedání

Přítomni:

A. Předsedající:

Ing. Jiří Lajtoch - primátor

B. Členové Zastupitelstva města: - dle předložených presenčních listin

C. Omluveni:

Mgr. Monika Frídlová MBA  
Ing. Michal Symerský

D. Hosté: - dle předložených presenčních listin

E. Zapisovatelka: Ludmila Schönová

## 1. ZAHÁJENÍ

15. zasedání Zastupitelstva města Přerova zahájil ve 13.00 hodin primátor Ing. Jiří Lajtoch za přítomnosti 32 členů Zastupitelstva města ve velkém sále klubu Teplo, Horní náměstí 9 v Přerově.

Omluveni jsou: Mgr. Monika Frídlová MBA, Ing. Michal Symerský.

Na zasedání se dostavil v průběhu zasedání: Ing. Ivan Machát

Je přítomno 32 zastupitelů. Zasedání je schopno se právoplatně usnášet.

V souladu se zákonem č. 101/2000 Sb. (Zákon o ochraně osobních údajů) je místnost jednání Zastupitelstva snímána kamerovým systémem za účelem přímého přenosu z jednání.

Zápis z 14. zasedání Zastupitelstva města konaného dne 5. listopadu 2012 je ověřený a vyložený u zapisovatelky. Pokud k němu nebudou během dnešního jednání vzneseny námitky, bude zápis považován za schválený.

Aby nedošlo k problémům během zasedání zastupitelstva, žádám všechny přítomné, aby při pořizování svých audiovizuálních záznamů či fotografických záběrů nevstupovali v průběhu jednání mezi lavice zastupitelů a za předsednický stůl. Záběry lze pořizovat z auditoria a ze sekce určené pro média. O přestávkách je samozřejmě možné oslovovat přítomné a pořizovat potřebné materiály.

Za ověřovatele dnešního zasedání jsou navrženi Michal Zácha, DiS. a paní Marie Hudečková.

**Hlasování o ověřovatelích:** *Při hlasování bylo pro 31, 1 proti.*

Zapisovatelkou jmenuji paní Ludmilu Schönovou.

Dovolte, abych přivítal na dnešním zasedání poslance, kteří pravděpodobně přišli, aby vysvětlili situaci kolem přerovského letiště. Je to Mgr. Boháč a dr. Bárta.

Písemné pozvání na dnešní 15. zasedání bylo zasláno všem členům Zastupitelstva města. Zasedání bylo řádně svoláno a informace o konání zasedání byla vyvěšena na úřední desce dne 16. listopadu 2012, pod evidenčním číslem 824. Zasedání tedy bylo svoláno řádně a včas v souladu s ustanovením § 91 a § 93 zákona o obcích.

Má, prosím, někdo pozměňující nebo doplňující návrh k programu dnešního 15. zasedání Zastupitelstva města?

RSDr. Nekl:

- navrhuji doplnění programu o bod – Informace o současné situaci na přerovském letišti. Zároveň žádám, aby s tímto bodem vystoupil poslanec Mgr. Boháč.

Ing. Lajtoch:

- doporučuji, aby tento bod měl číslo 2A. Bude projednán před peticí. Uzavírám diskusi. Prosím o hlasování doplňujícího návrhu pana Nekla

**Hlasování o doplňujícím bodu 2A:** *Při hlasování bylo pro 32 jednomyslně.*

**Hlasování o celém programu dnešního zasedání.:** *Při hlasování bylo pro 32 jednomyslně.*

Ing. Lajtoch:

- Vážené dámy, vážení pánové, dnešní zasedání Zastupitelstva bude jako předsedající v bodech programu 2 až 7) řídit náměstek primátora Mgr. Josef Kulíšek. Ve druhé polovině zasedání, počínaje bodem 8) Investiční záležitosti, se řízení zasedání ujmu opět já. Nyní již přistoupíme k projednávání jednotlivých materiálů podle schváleného programu a **předávám slovo Mgr. Kulíškovi.**

## **631/15/1/2012 Zahájení, schválení programu 15. zasedání, volba ověřovatelů zápisu**

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** upravený program 15. zasedání Zastupitelstva města Přerova konaného dne 10. prosince 2012
2. **schvaluje** pana Michala Záchu DiS. a paní Marii Hudečkovou za ověřovatele 15. zasedání Zastupitelstva města Přerova.

---

zasedání řídí Mgr. Kulišek.

## **2. INFORMACE O ČINNOSTI RADY MĚSTA PŘEROVA OD 14. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA, INFORMACE Z VÝBORŮ**

### **632/15/2/2012 Zpráva z kontrol provedených Kontrolním výborem Zastupitelstva města Přerova**

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, Petr Laga předseda Kontrolního výboru.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **bere na vědomí** zápis o provedené kontrole čerpání dotací poskytnutých občanskému sdružení TJ SPARTAK PŘEROV na základě usnesení ZM č. 35/2/6/2010 a usnesení ZM č. 46/2/8/2010
2. **bere na vědomí** zápis o provedené kontrole čerpání dotace poskytnuté občanskému sdružení Tělocvičná jednota Sokol Henčlov na základě usnesení ZM č. 277/7/6/2011.

Diskuse:

p. Kohout, občan města Přerova:

- pane primátore, při této příležitosti vám vrátím jednu vaši repliku, kterou jste mně počastoval dvě zastupitelstva zpátky. Já jsem říkal, pokud se funkce města přesouvají do veřejných společností, tak jedním z důsledků tohoto kroku je nesnadná veřejná kontrola těchto soukromých společností, které se deklarují, jako že jsou soukromé. Já bych vám chtěl sdělit, že se domnívám, že tomu nerozumíte vy, protože já jako člen kontrolního výboru jsem zjistil, že ani jako člen kontrolního výboru nejsem schopen tyto společnosti kontrolovat. Více bude v příští zprávě pro zastupitelstvo, jak tato kontrola proběhne. Tuto příležitost jsem si dovilil nevynechat.

p. Laga:

- já k tomu nemám nic. Pan Kohout asi vystupuje k něčemu jinému. Ne k těmto zprávám.

Hlasování: *Při hlasování bylo pro 31, 1 se zdržel.*

---

## 633/15/2/2012 Změna v personálním obsazení osadního výboru Předmostí

Materiál předložil, jako písemnou předlohu, primátor Ing. Jiří Lajtoch.  
K předloženému materiálu nejsou žádné připomínky.

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **odvolává** na základě §84 odst. 2 písm. l) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, s účinností k 31.12.2012 z funkce člena osadního výboru Předmostí Ing. Martina Kolaříka
2. **volí** na základě §84 odst. 2 písm. l) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1.1.2013 do funkce člena osadního výboru Předmostí pana Pavla Peliška.

Hlasování: *Při hlasování bylo pro 32 jednomyslně.*

---

## 635/15/2/2012 Informace o činnosti Rady města Přerova od 14. zasedání Zastupitelstva města, informace z výborů

Mgr. Kulíšek:

- k tomuto bodu jsou předloženy předlohy označené:  
2.1 Zpráva z kontrol provedených Kontrolním výborem  
2.2 Změna v personálním obsazení osadního výboru Předmostí

Od 14. zasedání zastupitelstva se uskutečnila tato jednání Rady města Přerova:

- 51. schůze Rady města Přerova dne 7. listopadu 2012
  - 52. schůze Rady města Přerova dne 20. listopadu 2012
- z kterých jste všichni obdrželi přehled přijatých usnesení.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. Má někdo připomínku nebo podnět?

Mgr. Puchalský:

- na posledním jednání zastupitelstva jsem požadoval, aby v rozsahu informací rady zastupitelstvu byly poskytovány informace dlouhodobě uvolněných zastupitelů, jak plní své úkoly a povinnosti dle § 104 zákona o obcích. Předpokládám, že zastupitelé budou schopni ve velmi krátké době 3 až 4 minut sdělit, co dělali, na čem pracovali, co připravují za návrhy, s kým jednali a k čemu se zavázali.

## 634/15/2/2012 Informace o činnosti Rady města Přerova od 14. zasedání Zastupitelstva města, informace z výborů

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **bere na vědomí** informace o usneseních Rady města Přerova od 14. zasedání Zastupitelstva města Přerova.

Hlasování: *Při hlasování bylo pro 26, 1 proti, 5 nehlasovalo.*

Diskuse:

Mgr. Boháč, poslanec:

- cítím povinnost jako poslanec našeho regionu se vyjádřit k situaci nejen k vrtulníkové základně, ale k přerovskému letišti. Zúčastnil jsem se v minulém týdnu, či v posledních týdnech několika jednání jednak na ministerstvu obrany, jednak na generálním štábu v této věci. Chci vám říct několik aktuálních věcí. Co mě trochu zarazilo v tisku, jsou takové ty katastrofické vize, končí v Přerově letišti. Já bych rád oddělil a rozdělil, vrtulníková základna, vojáci a pokračování letiště v Bochoři či v Přerově. Malý exkurz do historie. Určitě není žádným tajemstvím, že o vrtulníkové základně v Přerově bylo rozhodnuto před deseti lety v roce 2002, kdy tehdejší ministr Tvrdík upřednostnil letiště Náměšť nad Oslavou před bochořskou základnou. Dalších deset let jde jen a jen o politickou přetahovanou. To byla politická rozhodnutí, ne odborná rozhodnutí, která vedla k tomu, že dalších deset let vrtulníky v Přerově jsou, pokračují, reprezentují nás velice dobře v Afghánistánu, na dalších misích. Teď z důvodu rozpočtu resortu obrany, který v současnosti je cca 42 miliard korun. Pro vaši informaci, činí to zhruba kolem 1,15 HDP, plán ministra Tvrdíka na rok 2012 byl kolem 2% HDP což by činilo 92 miliard korun. Momentálně resort obrany disponuje 42 miliardami korun. V důsledku toho samozřejmě je zapotřebí určitých úsporných opatření. Znovu opakuji, nikdo z nás nemá z toho radost. To určitě ne. Situace je taková, že i podle směrnic NATO je momentálně doporučeno České republice mít tři vzdušné základny což je Náměšť, Čáslav a Praha - Kbely. V Pardubicích je správa obrany. Vrtulníková základna v Přerově tedy končí k 31.12.2013. Znovu opakuji, neznamená to, a doufám, že to nebude znamenat konec základny v Bochoři, tedy jako letiště takového. Co mě vede k tomu nebýt úplným pesimistou? To jsou jednání, která jsem absolvoval minulou středu za účasti současného hejtmana Ing Rozbořila, bývalého hejtmana Tesaříka, prvního náměstka Vlasty Picka, generála Dvořáka zástupce generálního štábu a řady dalších kolegů poslanců z našeho regionu. Svolali jsme a vyvolali jednání ve středu na půdě Výboru pro obranu, kde jsme jednali o stávající situaci. Samozřejmě nikoho odchod vojáků z Přerova netěší. Generál Pícek v současné době přislíbil brzkou návštěvu, pane primátore, vedení radnice. Bude s vámi hovořit o budoucnosti ministerstva obrany na základně v Bochoři. Já znovu odděluji vojáky a ministerstvo obrany. Ministerstvo obrany má zájem pokračovat v Přerově, formou spolupráce se státním podnikem LOM Malešice. Chtějí v případě uzavření kontraktu na opravy vrtulníků řady MI jak s americkou tak ruskou stranou pokračovat a část oprav přenést na letiště v Bochoři. Je to takové světlo v tunelu. Já si myslím, že je to otázka dalšího jednání na mezinárodní úrovni, co se týče budoucích oprav vrtulníků v rámci České republiky. Ta jednání probíhají už rok, já jsem se některých zúčastnil jak v Rusku, tak v USA a mohu říci, že určitá naděje je. Zaručit to nikdo nemůže. To bude na vás, zastupitelích. Vy rozhodnete, jestli ten model regionálního letiště, který je do určité míry propojen s opravami vrtulníků a s působením opravny Malešice. Vždy je určitá míra rizik. To nezakrývám. Takový je dnešní svět. Naděje, že by několik set pracovních příležitostí tady na základně v Přerově zůstalo, je. To si myslím, že je velice důležitá informace. Právě proto posledních deset let jsem usiloval o to, aby letiště nezmizelo z mapy světa. Já si myslím, že tady ta tradice je. Je na co navazovat a bojovat o pracovní místa je naší povinností. Oponenti argumentují financemi, které jednak Zlínský, Olomoucký kraj a město Přerov vložily do projektu regionálního letiště. To je na vás, zastupitelích, jak se budete k tomu stavět a jak vyhodnotíte stávající možnosti a podmínky. Znovu opakuji, v brzkých dnech přiletí zástupci ministerstva obrany do Přerova, určitě se zúčastní jednání u hejtmana Olomouckého kraje a budou jednat o vizi a spolupráci. Bez spolupráce těchto tří subjektů, které jsou akcionáři regionálního letiště, by to asi nešlo. Jednání probíhají, neházejme flintu do žita. Musíme pro to udělat všechno, tak jak jsem se snažil celých deset let. Opakuji, co se týče vojáků, o tom bylo rozhodnuto před deseti lety z nejvyšších míst ministra Tvrdíka.

Věřím, že nemusíme dopadnout úplně nejhůř. To znamená, část resortu obrany by mohla nadále působit v Přerově.

Ing. Lajtoch:

- vážený pane poslanče, to co jste mi řekl, jsem věděl možná dřív než vy, že pan exministr obrany jednou nohou odcházející, vyslovil názor, že k 1.1.2014 vrtulníková základna se přesune do Náměště nad Oslavou. Mě to tedy překvapilo, protože letos v dubnu, květnu, červnu a potom červenci, mě pan ministr požádal o shovívavost, pak tam byl u něj dvakrát pan náměstek Zácha. Vždy bylo řečeno, vyčkejte ještě, nic není rozhodnuto, jako první budete informováni. Najednou na tiskovce pan ministr řekl, že k 1.1.2014 se základna přesouvá do Náměšti n/O. Překvapilo mě, že ty dohody vůbec neplatí. Chtěl jsem, abychom se sešli s ministerstvem obrany, zástupci Olomouckého a Zlínského kraje, abychom si řekli perspektivu ve vztahu k civilnímu letišti. Pan Boháč mluvil o tom, že bývalý ministr Tvrdík základnu v Bochoři zrušil. Ano, respektive bylo asi usnesení vlády o zrušení letiště v Přerově, nicméně mám před sebou usnesení z roku 2007, kdy tehdejší premiér Mirek Topolánek jednoznačně deklaroval zachovat leteckou základnu se smíšeným leteckým provozem. Tedy se ptám, usnesení vlády platí? Pan ministr řekl, že základna se ruší. Informace jsou opravdu chlapské, seriózní a já nevím, co si mám o tom myslet.

Mgr. Boháč, poslanec:

- rok 2007 byl zlomový v tom, že vláda přijala usnesení o pokračování vrtulníkové základny v Přerově. Ani v roce 2007 nikdo netušil, že rozpočet resortu obrany v roce 2012 bude 42 miliard. To je rozpočet na přežití. Máme alianční závazky v Afghánistánu a dalších zemích. Není to jednoduché těmto závazkům dostát. Pane primátore, co se týká konce působení vrtulníkové základny, o tom víme několik let. To nevím, že vás to překvapuje. Já jsem o tom hovořil opakovaně, pouze jsme neuměli říct časový horizont. To, že vojáci skončí v Přerově, to jsme věděli. Nejsme natolik naivní a takoví snílci. Víme, že víc jak 3 základny v ČR nelze udržet. Do Náměště za posledních deset let byly investovány 3 miliardy korun. Ani alianční struktury by nám nedovolily upřednostnit základnu v Bochoři. Ač jsme za ni bojovali a já jsem se účastnil desítek a desítek jednání u nás i v zahraničí a vy to dobře víte, pane primátore. To, že se to podařilo protáhnout do roku 2012, to je zase o těch pracovních příležitostech. Já to považuji za značný úspěch. To už potom musíte zhodnotit vy, vážení zastupitelé. O tom, že končí vrtulníková základna, to jsme věděli. Pouze to nešťastné vyjádření ministra Vondry na tiskovce minulý týden. Já jsem samozřejmě hned po té za ním šel. Byl jsem dotčen, protože mě ministr slíbil, že především my v první řadě v Přerově se dovíme, že končí vrtulníková základna dříve než novináři. Řekl, že byl rozrušen tím, že končí v této pozici. Co se týče vrtulníkové základny, věděli jsme, že vrtulníková základna tady končí. Je to otázka času. S tím tedy, že nekončí letiště, v to doufám.

Mgr. Grambličková:

- chci podotknout, že mě mrzí, že otázka navýsost důležitá pro město Přerov, se tady zvrtila v osobní přestřelku. Měli byste spojit síly a dělat něco pro to, aby tady přinejmenším byly letecké opravy a ne se dohadovat, kdo za co může.

Mgr. Puchalský:

- samozřejmě ten nesoulad mezi vámi dvěma nepůsobí dobře. Město Přerov a všechny subjekty, které vlastní letiště Přerov byly námi informovány před dvěma lety přesně, když my jsme navštívili náměstka ministra obrany pana Šedivého o tom, že s devadesáti procentní pravděpodobností bude letecká základna v Přerově zrušená. My jsme vás korektně na zastupitelstvu informovali o tomto prostém faktu, který je přítomen obecně v tzv. bílé knize. Do dneška na to nikdo efektivně nezareagoval, a teprve až pan ministr Vondra jaksi znervózněl při svém odstoupení a řekl, že základna bude zrušena k 1.1.2014, najednou opět mobilizujete politické síly. Na mě to působí opravdu komicky. Děkuji.

#### pan Zácha, DiS.:

- myslím si, že není úplně pravdou, že bysme nekomunikovali. Budu střílet do vlastních řad. Když se dovíte z tisku tak závažné rozhodnutí, základna v Bochoři nebo minimálně vrtulníky z Přerova odletí do Náměště a dovíte se to z ČTK, zrovna tak na letišti, kde pracuje cca 700 lidí, tak to byla trošku nefér akce ze strany ne ministra obrany, ale ministerstva obrany. My jsme jednali, ať je to generální sekretář, ať je to ministr obrany, ať to jsou náměstci, ať je to generální štáb a vždycky to bylo trošku nadlehčováno, vydržte, vydržte. Dozvíte se, zatím základna je, rozhodnutí vlády je platné, vrtulníky tady zůstávají. Potom se stalo, co se stalo, my jsme se to dověděli formou, jakou jsme se to dověděli. Pojďme se bavit, co bude dál, protože ten LOM, pokud bude, tak i to je trochu na tenkém ledě. Jestli armáda z letiště odejde, tak všichni si umíme představit, kolik je to hektarů a co s tím areálem bude? Dopadne to jak jiné armádní objekty? Vojenské lesy budou hlídat, pohyb tam bude, dojde k obrovské devastaci toho majetku a pak přijdou a řeknou, město řešte to. Já to беру jako vyjádření ministra obrany, řekl to, co řekl. Chci věřit panu poslanci, že pan Pícek přijede nebo přijedeme my kdykoli za ním nebo za ministrem a pojďme se bavit o dalším osudu té letecké základny. To, že armádu dnes vnímám jako subjekt, který se soustředí, když to řeknu nadneseně, na obranu města Prahy a co se děje na Moravě je moc nezajímá, protože taky jste četli, jak to vypadá v Olomouci s velením společných sil. Otázka je, jak budou posádky v Hranicích, jak to dopadne v Lipníku. To jsou všechno pracovní příležitosti pro naše spoluobčany. Byl bych rád a apeluji na pana poslance, kdyby ministerstvo nás bralo skutečně jako seriózní partner, protože jak bylo řečeno minulý týden, byl tam hejtman současný i minulý, ale Bochoř je nejbližší asi Přerovu a tak se ptám, proč tam nebyl někdo z Přerova, jestli nás nemohli pozvat. My ráno sedneme do auta a v poledne jsme tam. Z naší strany komunikace je, alespoň já to za sebe říkám, snažím se, chci a zajímá mě osud základny v Bochoři, jak dál. Několikrát bylo řečeno, že samozřejmě bez armády těžko tu káru potáhneme.

#### Ing. Lajtoch:

- jenom na vysvětlenou. To nebylo přetahování. Já jsem čekal, když pan poslanec chtěl zařadit tento bod, že přinese nové informace. Tyto informace jsou z tisku. Víím, že zasedal podvýbor pro reorganizaci armády. Ty věci se tam diskutovaly. Myslel jsem, že to zařazujeme jako mimořádný bod, že jsou známé nové informace, které nám předloží pan poslanec Boháč, co by odborník na problematiku přerovského letiště a řekne nám to, co neřekl pan Vondra. Vždycky, když jsme se oficiálně s panem Vondrou sešli, tak jsme chtěli informace, abychom mohli informovat občany jak to bude, kdy to bude, ať se můžeme připravit a jestli má význam budovat akciovou společnost. Pak k nám jezdil generální sekretář, který byl překvapen tím, jak to letiště je vybaveno, a že by byla škoda jej utlumit a tak se hledaly další formy pro udržení letiště, jako jsou opravy atd. Já jsem chápal dnešní bod, že budou nové informace, možná světlejší zítřky přerovského letiště.

#### Mgr. Boháč, poslanec:

- byl bych nerad, kdyby to působilo jako nějaká hádka. To vůbec ne. Já jsem přišel s informací z posledních dnů a týdnů. Před hodinou jsem mluvil s generálem Pickem telefonicky. Přislíbil mi, že v nejbližších dnech navštíví přerovskou radnici a olomouckého hejtmana. Co víc říci. Některé věci se na mikrofon a tady říct nedají. Na jednání podvýboru byl přítomen stínový ministr sociální demokracie Honza Hamáček. Jednání, která probíhala na úrovni s vojáky a s armádami, jednak USA a Ruska, jsou v režimu tajné. Já nevím, jaké světlé zítřky chcete slyšet. Říkám, že je to nadějně z mého pohledu i generální ředitel LOMu, se kterým jsem hovořil, přislíbil aktivity na popud resortu obrany. Co nového říci? Jednání probíhají, myslím si, že by bylo škoda historii několika desetiletí hodit do koše a prostě bojovat. Nic víc a nic méně. Chtěl jsem vážené zastupitelstvo informovat o tom, že se stále o letišti jedná a bude se jednat v nejbližších týdnech a měsících. Ano, vrtulníková základna odchází, to je pravda. Znovu opakují, to je rozhodnutí deset let staré.



Mgr. Puchalský:

- to, co poslouchám, je jako od Shakespeara. Slova, zase slova. To myslím pro zastupitele města Přerova je dost relevantní. Z jednoho prostého důvodu. My jsme soustavně tlačeni a já tomu samozřejmě kladu odpor, to je všeobecně známo, abychom do akciové společnosti Letiště Přerov, investovali značné peníze. Tedy městský rozpočet investujeme do akciové společnosti bez jakéhokoli efektu, bez jakékoli vidiny, že se nám ty peníze vrátí nebo že je zhodnotíme. To je zásadní. Jestli mluvíme s panem Pickem a přijede pan Píček, to je pro mě, jako zastupitele města Přerova, bezvýznamné. Znovu opakuji, pro mě jako zastupitele je významný městský rozpočet, kam rozpočtové peníze jdou a nebudu opravdu nadále tolerovat a hlasovat pro to, aby peníze z rozpočtu města šly do absurdní akciové společnosti Letiště Přerov, jejichž vize jsou téměř nulové. Připravme se aspoň na takový scénář, že budeme umět z této akciové společnosti vystoupit naprosto čestně a říct ano, udělali jsme chybné rozhodnutí. Protože každý z nás chybí. Nebát se takového rozhodnutí a říct občanům, už nebudeme investovat, chceme peníze do škol, do chodníků, do osvětlení, do místních částí, na kanalizace, na vodovody atd. To je naše povinnost a odpovědnost. Město Přerov nemá povinnost provozovat letiště. Má úplně jiné povinnosti ze zákona.

Pí Jandová:

- mám konkrétní dotaz na pana poslance Boháče. Dnes máme v rámci rozpočtu schvalovat další 2 miliony korun jako provozní příspěvek pro letiště. Chtěla bych vědět, co si o tom myslí pan Boháč, jestli by schválil dneska tento příspěvek nebo ne, když jednání je v takových podivných souvislostech a vývoj není vůbec jasný. Jestli ta zodpovědnost leží teď na nás a máme zvednout teď ruku pro 2 miliony korun, tak bych chtěla znát jeho názor. Jestli on sám by to udělal. Ve chvíli, kdy rozpočet města je velmi napjatý a už nemáme skoro žádné peníze, podotýkám.

Mgr. Boháč, poslanec:

- ano, udělal. Jestli to mohu doplnit tím, že samozřejmě co mě k tomu vede, je ta šance, mít tady několik desítek, možná stovek pracovních míst do budoucna. Ale to riziko nezakrývám. Samozřejmě, i to co říká pan Puchalský. Já to vnímám. Je to potom vaše volba a ta možnost, že to skončí, ne úplně tak jak si přejeme a představujeme, tady ta možnost je. Já jsem tady řekl, že je tu určitá míra rizika. Samozřejmě, je to teď spojeno, a to není nic pofiderního. Prostě jednání probíhají a některé věci, ne, že bych nechtěl, fakt nemohu. Jednám za Temelín, další a další investice ze strany České republiky ven, směrem na východ a na západ. Samozřejmě, že se to spojuje s tím. Je to o tom, že ta šance je získat nějaká pracovní místa na základně v Bochoři, směrem k opravám vrtulníků.
- V tuto chvíli odpovídám ano, ale přiznávám, že je tam určitá míra rizika, že ten projekt nedopadne dle našich představ. Já jsem celých deset let bojoval za to, aby tady letiště zůstalo.

Hlasování o usnesení ve znění:

**Zastupitelstvo města Přerova po projednání bere na vědomí informace o aktuálním stavu přerovského letiště od pana poslance Mgr. Boháče.**

*Při hlasování bylo pro 28, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval.*

---

### **3. PETICE**

**636/15/3/2012      Petice**

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, primátor Ing. Jiří Lajtoch.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání ~~odvolává~~ **se neuneslo** odvolat z funkce primátora statutárního města Přerova Ing. Jiřího Lajtocha na základě žádosti občana statutárního města Přerova podané dne 12.11.2012 podle § 16 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů formou petice podle zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním.

Diskuse:

Pan Kohout, občan:

- jmenuji se Jiří Kohout a jsem ten občan, který předložil tu petici. Vysvětlím trošku pozadí té petice a pokusím se vejít do limitu pěti minut. Petice je reakcí na trestní stíhání zastupitelů města Přerova, mimo jiné i pana primátora. Bylo jim sděleno zneužití pravomoci veřejného činitele a sjednání nepřiměřené výhody při zadávání veřejné zakázky. Nejprve se pokusím okomentovat některé mediální výpady pana primátora, které mířily na moji osobu. Já vnímám, že petici podepsali existující lidé, podepsalo ji 1500 občanů města Přerova. Je mi jedno, kolik z nich bylo formálně vyřazeno, jestli je to 42 nebo 15%. Já jsem byl u každé akce, kdy se tyto podpisy sbíraly, s těmi lidmi jsem se bavil, snažil jsem se s nimi komunikovat na téma odvolání pana primátora. Ve skrze většina souhlasila. Bylo velké procento lidí, kteří se báli podepsat. Zřejmě z nějakých vnitřních pohnutek a důvodů. K samotnému stíhání představitelů města můžu dodat pouze následující fakta. Policie potvrdila, že jde o trestní čin a navrhla obžalobu. Státní zastupitelství potvrdilo, že jde o trestní čin a navrhlo obžalobu. Nadřízená státní zástupkyně připustila, že se dané skutky staly. Nejvyšší státní zastupitelství dvakrát po sobě svým rozhodnutím potvrdilo, že o trestné činy skutečně jde. Vážené zastupitelstvo, já se vás ptám, co ještě všechno musí v této kauze zaznít, abyste začali konat. Jsou to natolik závažné informace, že by vás měli přimět k jasné reakci. Řekněte občanům Přerova, že si přejete přerovskou politiku čistou, bez korupčních podezření. Pan primátor tvrdí, že Společně pro Přerov vytváří pseudo kauzy, pravděpodobně má na mysli tuto kauzu. Já si myslím, že je to naprosto manipulativní nesmysl. Mě osobně by zajímalo, jakým způsobem je Společně pro Přerov schopno ovlivnit orgány činné v trestním řízení. Jakým způsobem je schopno ovlivnit nejvyšší státní zastupitelství, policii, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Nevím, jaká instituce ještě prošetřovala zakázky ve městě Přerově a vyjadřovala se negativně. Tyto instituce přece nejsme schopni ovlivnit, to je holý nesmysl. Odmítám. Zachytil jsem názor pana poslance Nekla, že pokud nějaký zastupitel, když přijde v tričku na zastupitelstvo, tak že snižuje úroveň tohoto zastupitelstva. Já bohužel, pane Nekl, jsem s vámi v rozporu. Já ty příčiny nízké úrovně zdejšího zastupitelstva vidím někde úplně jinde. Prostě si to nemyslím. Zastupitelstvo je poškozeno něčím zcela jiným, než jsou trička. Je nutno respektovat, že trestní stíhání je zaměřeno na špatné nakládání s veřejnými prostředky. Pan primátor je vrchní správce kasy. Je vrchní správce majetku města. Je podezřelý z toho, že s ním nakládá špatně. Je podezřelý, že s ním nakládá dokonce za hranou zákona. Což je myslím již nemyslitelné. Zaslechl jsem názor, že tuto zemi po sametové revoluci potichu rozkrádá ODS ruku v ruce s ČSSD. Já se omlouvám, když se kouknu na Přerov, já s touto myšlenkou můžu jenom souhlasit. Duo Lajtoch – Kulíšek tuto myšlenku beze zbytku naplnili. Dámy a pánové, jste to vy, kdo drží tento systém uzamčen. Zároveň jste to vy, kdo máte ten klíč k tomu, aby zastupitelstvo mohlo být čistější, a aby mohlo být zproštěno těchto podezření, která na jeho bedrech momentálně leží. Uvedu další nepravost na pravou míru. Není to rozhodně mocichtivost Společně pro Přerov, tak jak jsme byli označeni, že se chceme dostat k moci. To vylučuji, v žádném případě to není pravda. To je pouze odvedení pozornosti od merita věci. Je to pouze morální apel, který je zaměřený na poctivý přístup ke správě věcí veřejných. A já vás

snažně prosím, dokažte občanům Přerova, že morálka tady ještě nepřestala fungovat. Děkuji mnohokrát.

p. Hlavinka:

- já jsem se až nyní dověděl, že to není petice, kterou vyvolal občan Přerova, ale že je to petice za kterou stojí Společně pro Přerov. To jsme se v materiálu nikde nedověděli. Myslím si, že jsme to všichni ale tušili. Petice je samozřejmě demokratický prostředek jak ovlivňovat věci veřejné. Každý má právo takovou petici vyvolat, získat pro ni hlasy. Je to věc, která je užitečná, která může i nám zastupitelům pomoci některé věci rozhodnout jinak a lépe. Víme z minulosti, že některé petice byly prospěšné, vzpomenu například petici za zachování přerovského letiště. Možná i proto se podařilo tak dlouho udržet leteckou základnu. Další taková petice byla za dokončení dálnice D1. Nasbíralo se na ni přes 15000 podpisů. Tato petice je navýsost politická. Slyšeli jste to z úst pana Kohouta. Jestli to občané města Přerova nevědí, je to ten pán, který stojí většinou za panem Johnem, když sledují tiskové konference Věcí veřejných. Udělejte si sami obrázek, jak tihle lidé pomohli v boji proti korupci a rozvoji demokracie v naší republice. My tady na zastupitelstvu prakticky pokaždé slyšíme názory této skupinky lidí, kteří negují všechno, co se tady v Přerově děje a co by mělo rozvoj našeho města zlepšit. Je samozřejmě na nás, jak se k tomu postavíme. S Jiřím Lajtochem se v naší straně občas hádáme, máme rozdílné názory. Jenom my sami víme, nakolik jsme poctiví ve svém jednání a ve svém konání. Nemůžeme za nikoho vložit ruku do ohně. Dnes se stalo velkou módou plivat jedovaté sliny na kohokoli, kdo se nám trochu nelíbí. Vždyť čteme regionální tisk. Je to opravdu mnohdy situace, která připomíná dobu minulou. Vždyť i tehdy byly petice. Dokonce za nejtvrďší tresty. Lidé si dělají názory podle toho, co se píše v novinách, co slyší v médiích. Nemluví už o sociálních sítích. To se tam mnohdy číst nedá. Já bych chtěl říci za sebe a možná i za své kolegy s ČSSD, pokud my nebudeme mít nějaký opravdu závažný důkaz, že Jiří Lajtoch jednal nečestně, nesprávně, že podváděl, že kradl nebo, že požádal o úplatek, pro nás je to člověk, který je na svém místě, který své povinnosti jako primátor vykonává poctivě a správně. Proto samozřejmě tuhle petici nemůžeme podpořit.

Mgr. Grambličková:

- nebudu hovořit za žádnou skupinku lidí ani zastupitelů, nebudu hovořit ani za koalici, ani za opozici. Řeknu velmi stručně čistě svůj náhled, svůj názor na tuto věc. Poslední dobou mám pocit, že město Přerov je město nešťastné. Je tady spousta problémů, spousta kauz, spousta sociálních problémů. Mám pocit, že kauza současného primátora opravdu na pověsti města rozhodně nepřidává, ať už je pravda na jakékoliv straně. Nemyslím si, že by zastupitelstvo města mělo pana Lajtocha odvolávat, protože ten předpoklad tady není. Nebude ze své funkce určitě odvoláván lidmi, kteří mají různé pozice ve výborech, v komisích, představenstvech atd. Považuji to opravdu za zbytečné drama. Já bych spíše apelovala s ohledem na několik let vršené problémové okolnosti na pana Ing. Lajtocha, že sezná, že ze své pozice už městu Přerovu už opravdu spíše škodí, než přináší další užitek, a že zváží sám své odstoupení z funkce. To je všechno, děkuji.

Mgr. Netopilová:

- já bych se ráda vyjádřila jednak k tomu, jak pan primátor trvale znevěrohodňuje koalici Společně pro Přerov, ať jde o cokoliv. Samozřejmě, ve věci petice je to obzvlášť viditelné a musím říct, že to co jsem si přečetla v Novém Přerovsku minulý pátek, mě pobouřilo velice. Petice, jejího rozdávaní nebo té organizace petice jsem se účastnila v počátcích, takže vím, jak lidé reagovali, jak někteří spontánně podepisovali, jiní se zase chtěli vyhnout, protože se cítí nějakým způsobem být závislí na městě, na jeho politicích, popřípadě to byli dokonce zaměstnanci magistrátu, kteří nám samozřejmě odmítli. Není se čemu divit, to je jasné. Musím říct, že se mě velice dotýká i to, co tady řekl pan Hlavinka, který obhájuje pozici pana primátora a pouští se do nás, dokonce jako bych slyšela slovník komunistických pohlavářů z doby předrevoluční. Je to jako vystřižené z té doby. Jinak podle mě o tom, jak koalice ČSSD a ODS s TOP 09, KDU-ČSL pohlíží na demokracii v našem městě konkrétně, pro mě je dokladem o tomhle pohledu zejména naše zastoupení v různých výborech a komisích města,

kde máme minimum lidí, přesto, že naše koalice má tolik zastupitelů jako ODS, více než TOP 09 nebo KDU-ČSL. Přesto se nemůžeme účastnit jednání v těchto orgánech města a přitom víme, že právě tam je možnost vést jednání neformálně, věcně, s tím, že se můžeme společně dobrat nějakých výsledků, což v zastupitelstvu není možné. Vůbec nepředpokládám, že by petice měla tady na zastupitelstvu úspěch, že by byl pan primátor odvolán. To je jasná věc. Počítejte, kolik placených funkcí mají koaliční zastupitelé od města a bohužel i opozice KSČM jako její tichá součást.

Mgr. Dvorský:

- já jsem rád, že zatím ta diskuse o té petici a o tom návrhu probíhá relativně důstojně a začínám cítit, že ta důstojnost už nebude dlouho trvat. Myslím, že to přejde v řadu osobních útoků. Myslím, že v podstatě všechno co jsme měli slyšet ze strany navrhovatelů petice a předkladatelů petice, tak jsme slyšeli, že jsme slyšeli to podstatné, co shrnuje názor naší strany, které nominuje pana primátora do jeho funkce a já v tuto chvíli si myslím, že bude nejlepší, když ukončíme rozpravu. Navrhují ukončit rozpravu.

Mgr. Grambličková:

- navrhuji, aby rozprava pokračovala v této zásadní situaci. Je to absurdní, je to na základě scénáře, já jsem byla na to připravena, že stoprocentně někdo přijde s ukončením diskuse. Je to zbabělé.

Poslanec dr. Bárta:

- přiznám se, že když mě sem poprvé Jiří Kohout zval, tak jsem nerozuměl tomu, proč jsem sem zván. Po těch několika málo chvílích, které jsem měl čest strávit na tomto zastupitelstvu, tomu začínám rozumět. Se vši pokorou vážený pane primátore, mi dovolu, nejdříve si zamést před vlastním prahem. Já jsem zde nyní v roli nepravomocně odsouzeného poslance, jsem tady nicméně zároveň v roli exministra dopravy a rád bych zde podpořil Jiřího Kohouta s jeho peticí a jeho počínáním, mimo jiné proto, že právě jak jste říkal, on pravidelně stojí za Radkem Johnem, za mnou, za mojí ženou na tiskových konferencích a pravidelně v té sněmovně řešíme podobnou zvěř, kterou tady vidíme od Vás. Pane primátore, pane senátore, v kontextu toho, co tady zaznělo k Věcem veřejným, mi právě proto dovolu připomenout jeden nezpochybnitelný čin, který jsem učinil já a Věci veřejné. V momentu, kdy nikoliv obvinění ze strany policie, ale podání dvou trestních oznámení jsem se já vzdal funkce ministra dopravy vědouc, že nemůžete řídit a lhostejno jestli miliardy nebo stamiliony nebo miliony ze státních prostředků, pokud na vás jen trochu ulpí podezření z toho, že vaše jednání není v souladu se zákonem. A to podotýkám, nikdo nikdy nezpochybnoval, že já jsem půjčoval peníze ze svých, naproti tomu vy jste obviněn z věci, dotýkajících se správy peněz nás všech. Podotýkám, že já nikdy jsem nebyl spojován se žádnou státní zakázkou. Vy jste spojován s dvěma evidentně předraženými státními zakázkami respektive obecními zakázkami. Vy jste spojen s tím, že tady je zjevně nejdražší domov důchodců v České republice, že se zde jednoznačně nadhodnocovaly veřejné zakázky, ba hůř, že se zde manipulovalo s vícepracemi na veřejných zakázkách. Proto si vás dovolu, se vši pokorou, poprosit o to, abyste prospěl politické kultuře v Přerově i v této zemi a vyhověl tomu, že exekutivní funkce jsou jednoznačně spojeny s presumpcí viny, tak jak v poslanecké sněmovně říká právě váš předseda pan Sobotka. Tak jak o tom často hovoří váš první místopředseda pan Hašek, tak jak o tom slyšíme při každém jednání o důvěře vlády. Já apeluji z druhé strany na to, že vám přeji mnoho úspěchů ve vaší obhajobě a ve vašem procesu. Přeji vám spravedlivý soud, přeji vám, abyste se vyrovnal s tím nařčením, které tady na vás je. Nicméně do doby, než budete očištěn, nemáte minimálně morální právo rozhodovat o tom, jak se pronajme veřejná knihovna, jestli se utopí či neutopí peníze v přerovském letišti, jestli se dá stamilionů korun do velmi diskutované zakázky na digitalizaci veřejné správy. Jinými slovy řečeno, tady nejde o to, co bylo, ale jde o to, co bude. Tady jde o to, jestli město Přerov bude schopno obhájit obtížně obhajitelné při následujícím hlasování, které bude následovat bezesporu po tom, co tento pokus, možná naivní, možná nebojím se říci smutný a nešťastný v tom, že se zde někdo snaží učinit maximum v těch krajních pozicích a nástrojích pro to, aby se v Přerově něco změnilo. Dovolte mi ještě jednu

poznámku k přerovskému letišti, ono to souvisí s tou vaší důvěrou. Vy jste tady napadl pana poslance Boháče za to, kdo mluví a kdo jedná. Já mám potřebu vám připomenout, že jako ministr dopravy jsem byl v senátu, oslovil jsem všechny senátory s přípravou dokumentu, který se jmenuje Dopravní superkoncepce České republiky a kde se mimo jiné řešila koncepce regionálních letišť v České republice. Byl jsem na senátním výboru, mimo jiné pro dopravu a od žádného ze senátorů ČSSD natož od vás, jsem neslyšel na to téma přerovského letiště v senátu ani slovo. Podotýkám, neslyšel jsem ho nejen z pozice senátora, neslyšel jsem ho ani, když jsem navštívil Olomoucký kraj a jako ministr dopravy jsem byl jednat v Olomouci o tom, co jsou dopravní priority a problémy tohoto kraje. Ani tam jsem to neslyšel. Ani tam jsem se s tím nesetkal. Musím říct, že v dopravní superkoncepti se téma tohoto letiště v Přerově diskutovalo až díky Jiřímu Kohoutovi, když mě navštívil někdy v měsíci lednu na ministerstvu dopravy. Znova opakuji, jsem nepravomocně odsouzeným poslancem a vy dnes zde rozhodujete o petici, která si přeje v počtu cca 1500 občanů tohoto města, aby pan primátor, senátor odstoupil ze své primátorské funkce. Dovoluji si vám říct, že za to, abych já setrval v pozici ministra dopravy, naopak byla celkem rozsáhlá petice, které se zúčastnilo několik tisíc lidí

Mgr. Kulíšek:

- pane poslanče, já vás poprosím, nechal jsem vás hovořit 7 minut, kdybyste mohl ukončit diskusi. My máme limit 5 minut na diskusní příspěvky.

Poslanec dr. Bárta:

- dobře, má informace byla taková, že smím mluvit neomezeně, ale vyrovnám se s tímto limitem. Tedy sečteno, podtrženo,

Mgr. Kulíšek:

- pardon, teď mi napovídají, že nemáte limit, takže pokračujte.

Poslanec dr. Bárta:

- vrátím se k ministerstvu dopravy, když mám ten čas. Když jsem byl na ministerstvu dopravy, jak jsem říkal, existovala petice několika tisíc lidí na to, abych zůstal ministrem. Přesto jsem z té funkce rezignoval právě proto, vážený pane primátore, že presumpce viny u exekutivních funkcí jednoznačně k politické kultuře vyspělého státu patří. Děkuji vám za pozornost.

Mgr. Puchalský:

- pane primátore Jiří Lajtochu. Když jsem otevřel páteční Přerovsko, tak jsem si říkal, že jste ztratil poslední špetku zdravého rozumu. Já chápu, že jste pod velikým tlakem nejen trestně právním, ale nepochybně i vnitřním. Já vás znám. Vím, jak jste statečný, jak jste zásadový, jak jste schopen stát v čele. Ale to, co jste napsal o Vladimíru Puchalském, je velice vážné. Vy jste se v Přerovsku zjevil jako Mikuláš, až se svatou září a kolem vás poskakuje Vladimír Puchalský jako satan. Já bych některé věci rád uvedl na pravou míru. Vezmu si jenom na mušku odstavec: „pan Puchalský, který se sám označuje jako stínový primátor, musel před lety odejít kvůli pochybení z postu tajemníka Městského úřadu.“ Bez jakékoliv informace, bez jakéhokoliv důkazu, konkrétní hodnoty. Já se nikdy za stínového primátora neoznačuji, přesto, že mě lidé v Přerově zastavují a říkají, „kdy už konečně v Přerově Společně pro Přerov to ovládne, Lad'ó.“ Teď se vrátím k té závažnější věci. Já jsem byl radou města Přerova z funkce tajemníka odvolán, cituji usnesení Rady 148/9/1 – Městská rada po projednání v souladu s ustanovením § 45 zákona 367, roku 1990, ve znění pozdějších předpisů a na základě souhlasu přednosty Okresního úřadu v Přerově odvolala ke dni 9. 4. 1999 z funkce tajemníka MěÚ v Přerově Vladimíra Puchalského. Žádný důvod, žádná výtka pro pochybení. Půjdu dál. Budu citovat ze zápisu Rady města Přerova. Ze zápisu, kdy jsem byl pochopitelně z jednání vykázan, tak jako zapisovatelka, a bylo dokonce vypnuto nahrávací zařízení. Nápadně se to podobá jistým procesům, ale já nechci být dramatický, to není významné. Ani v tomto zápise není konstatováno, v čem jsem pochybil. Pak se do mě opřel na základě mého příspěvku v Přerovsku pan Bakalík, který konstatoval, že musel dlouhodobě po panu

Puchalském napravovat a teď budu citovat „úkony v oblasti platové, v základních platech.“ Když jsem se dotázal příslušného pracoviště, v čem jsem pochybil, co musel pan Bakalík napravovat, tak výrok toho pracoviště zní jednoduše. Pan Bakalík nemusel žádné z funkcí po panu Puchalském dlouhodobě řešit, ani úkony v základních platech. Já nebudu pokračovat dál. Chci říct zásadnější věc. Vy musíte sám, pane Lajtochu cítit, že jste se překonal ve funkci primátora. Že brzdíte naprosto normálnímu a zdravému prostředí, ve kterém se město řídí jinak, demokraticky, ve kterém strany zastoupené v zastupitelstvu mají právo vstoupit do všech orgánů a komisí. Poměrné zastoupení nerespektujete. Je třeba, aby ty procesy, které vy brzdíte, se uvolnily. Vy se soustředíte pouze na provoz koalice, to za prvé, za druhé se soustředíte jednoznačně na vlastní prospěch, a za třetí vám záleží už jenom na tom, abyste vydržel. A to je špatné. Proto vás osobně vyzývám, i s ohledem na svoji minulost, odstupte a uvolněte prostor pro daleko efektivnější řízení věcí veřejných v Přerově. Naprosto sebevědomě za sebe prohlašuji, že my, ze Společně pro Přerov, myslím, že tu vizi, jak město řídit a řešit máme. Jsme schopni to dělat lépe. Děkuji.

#### Mgr. Dvorský:

- myslím, že to, čeho jsem se obával, nastává. Teď budeme zřejmě svědky toho, že se budeme přestřelovat různým způsobem v osobní rovině. Teď se to jednoznačně ukazuje. Pokud je po tom touha, já jsem ochoten svůj návrh vzít zpět. Činím tak.

#### p. Passinger:

- je to trošku nechutné. Klub KSČM se při hlasování zdrží hlasování z těchto důvodů: nemáme dostatečné podklady k hlasování, je potřeba respektovat presumpce nevinny a za současné situace je potřeba respektovat vůli voličů, rozložení politických sil v Přerově. Bez nového rozdělení politických karet je tato kauza pouze hazardní hrou a sestavovat nové vedení radnice se stejnými lidmi je nesmysl a naivita. Děkuji.

#### Ing. Pospíšilová:

- já bych chtěla říct jen několik vět. Petice je výsledkem situace, kdy primátor nepřesvědčil občany o své nevině. Občané jsou přesvědčeni, že by se pan primátor měl obhájit u soudu. Samozřejmě jsou dál přesvědčeni, že zastavení trestního stíhání je účelové. Chtěla bych reagovat na tentýž článek v Novém Přerovsku, kde je napsáno, že někteří zastupitelé ze Společně pro Přerov petici nepodepsali. Chci říct, že z mé strany to byl úmysl, protože jsem věděla, že zrovna naše jména budou vyhledávána na petičních arších. Neschováváme se za občany, neschováváme se za petenty, protože moc dobře víte, že v minulém roce jsme mými ústy vyzvali obviněné zastupitele, aby rezignovali na své funkce. Děkuji.

#### Mgr. Puchalský:

- jenom krátce. Padá tady pořád pojem odpovědnost a vina. Já bych všem kolegům v zastupitelstvu doporučoval, aby si přečetli fenomenální dílo německého filozofa Karla Jasperse „Otázka viny.“ Tam se dočtou, že politická vina není nic jiného než permanentní proces za výsledek a odpovědnost. Ten, kdo sedí v politické funkci je nepochybně, trvale a soustavně trvale odpovědný za výsledky své práce, kterých dosahuje. Když se na to podíváme filtrem této teze, tak je zcela evidentní, že se panu Lajtochovi nedaří plnit základní roli člověka, který by mohl být vzorem a stát v čele města. To je vše.

#### Pan Vyhlídka občan Přerova:

- já si vzpomínám, že pan primátor, senátor Lajtoch sdělil, že pokud bude zvolen do senátu, opustí funkci primátora. Co je to jiného než nepravda. V tomto případě bych po něm vyžadoval, aby respektoval přání petentů a využil možnosti sám dobrovolně odstoupit. Velmi mě zklamali opoziční zastupitelé za KSČM, jestliže neumí vyjádřit své přesvědčení stručně a jasně. Schovávat se za nehlasování považuji za nevhodné. Děkuji.

#### Pan Hudeček občan Přerova:

- zde poslouchám tzv. čestnou stranu, která svou čestnost dokládá takovou osobou, jako je bývalý ministr dopravy Bárta, jehož nečestnost v našem státě je všeobecně známá. Straně Společně pro Přerov chci říct tohle, vy jste před dvěma léty neustále hovořil o otevřené radnici. Když se podíváme dneska na zastupitele, každý má na radničních stránkách své okénko. Nemá ho tam jediný člověk, a to je pan Puchalský. Asi se stydí za to, kde a kde se narodil, co dělal a co dělá dnes. Paní Netopilová, ta tam má své jméno. Já říkám, že v tomto mám k panu Puchalskému naprostou nedůvěru, když občanovi nechce říci, jak se jmenuje, kde se narodil apod. O té kauze pokuty jsme slyšeli mnohem více. Osobně vás považuji za hráče, který se k tomu přidal, když ta nešťastná kauza vznikla. Opakuji znova, že k vám, jako stínovému primátorovi mám naprostou nedůvěru.

#### p. Laga:

- vezmu to velice zkrátka. Je tady osočování, jak hlasuji. Samozřejmě, já jsem prohlásil, že hlasovat nebudu a taky hlasovat nebudu, na to se mě ptalo ČTK a já jsem to té paní takto sdělil. Je to moje rozhodnutí, já jsem tady byl zvolen nějakou skupinou občanů, a já můžu říct za sebe bez emocí, že nemáme důvod, že bychom měli dneska měnit pana primátora. Já se teda divím, protože tento způsob u zastupitele je vyřešen zcela jasně, pokud bude obviněn a já se divím, že Věci veřejné, které mají ve své volební straně nepravomocně odsouzené v parlamentu a nikde jsem neslyšel žádného místopředsedu Věcí veřejných, že by křičel okamžitě opusťte parlament, protože jste atd. Je to tak, že si tady někdo hraje v malém rybníčku a chce čerpat vodu, ale jak má jít výš, tak ztichne a je potichu. To jen na okraj.
- Co tu říkal pan Vyhlička, to nebudu ani komentovat, nevím už, jestli nebyl komunista. Jsou to lidé, kterým nemusím věřit.

#### Mgr. Netopilová:

- já mám jenom takovou poznámku. Pan Hudeček říkal něco o okéncích. Já myslím, že důležitější než být v nějakém okénku je to, že máme jasné názory, že jednáme tak, jak nám velí svědomí, že pracujeme s občany, na rozdíl od zastupitelů, kteří tady sedí, jsou v okéncích, jejich názory jsou naprosto nečitelné. Děkuji.

#### Pan Kohout občan:

- já využiji ještě příležitost na své vystoupení k tomuto bodu. Já bych chtěl pomoci panu Passingerovi. Já tu argumentaci otočím. Policie vznesla trestní obvinění, ne my. Je na panu primátorovi, aby on nás přesvědčil o tom, že je nevinný. Předpokládat, že je nevinný může znamenat, že si tady v klidu dál 1,5 roku bude pokračovat v tom, za co je trestně stíhán. Toto je potřeba si uvědomit. Nakládá s prostředky města. Nikoliv s vlastní kasou a není to klukovina. Je to překročení zákona. Novinám jsem řekl, že toto bude skutečně souboj idealismu s pragmatismem. Idealismus je z mé strany jasný, čitelný. Já si za ním stojím. Já chci zastupitelstvo bez trestně stíhaných zastupitelů. Jako občan Přerova to prostě chci. Budete to respektovat nebo to nebudete respektovat. Je to vaše právo, váš hlas, vaše informace vašim voličům. Já ji budu pouze zesilovat a předávat dál, seč mi budou síly stačit. Za ta vyjádření od pana Lagy a pana Passingera v podstatě děkuji. Velmi dobře nahráli. Já bych k tomu uvedl na závěr, uvědomte si, o co se tu ve skutečnosti hraje. Ono možná by vůbec nebylo od věci, když budete jako zastupitelé vystupovat, rovnou řeknete, kolik jste dostali z porcovačky medvěda, uveďte, kolik máte funkcí, řekněte k tomu, kolik za to dostáváte a občan potom bude moci čitelně a objektivně posoudit vaši roli, kterou teď hrajete. Děkuji.

#### Mgr. Kulišek:

- dovolím si já malou poznámku k panu Kohoutovi. Funkce uvolněného jsou ve všech orgánech a jiných organizacích zřizovaných městem bezplatné a podle zákona se nesmí za ně brát žádná odměna. Vy tady hrajete na nějakou notu což je lež a není to pravda, že bereme nějaké nehorázné odměny v těchto orgánech těchto společností. Já bych vám řekl, pane Kohout, ještě jednu věc. Vy tady říkáte, že tady někdo je trestně stíhán. Vy vůbec nectíte presumpci neviny. Protože teď mluvím i za sebou, protože jsem také mezi těmi obviněnými, těmi, co jsou trestně

stíhání. Já se necítím vinný. Nemůžu dneska říct, než skončí nějaké šetření, že jsem vinný. Já nejsem vinný. Proč bych měl já slyšet na vaše slova, když váš guru, který tady vystupoval před chvílí, který je dokonce odsouzený a pobírá dál plat 90 tisíc korun poslance, dál rozhoduje o státním rozpočtu, to jsou stovky miliard a to už vůbec pomíjím věci, kdy vy jako místopředseda řešíte ne nelegální a zpochybnovatelné financování vaší strany, kdy vám byly z nějakých důvodů obstaveny účty, protože se prokázalo, že pochází pravděpodobně z nějakých nekalých trestních činností. Nezlobte se na mě, nemoralizujte, pojďme sami k sobě a potom moralizujme druhé. Nikdo tady nebyl zatím odsouzen, natož pravomocně.

#### Pan Pour občan:

- já si pamatuji, když tady ta strana Společně pro Přerov se snažila zlikvidovat jakoukoliv stavbu, která byla prospěšná pro Přerov. Konkrétně беру radnici, tam byly dva projekty, co dělala brněnská architektura, vždycky strana pro Přerov - proti. Byla ta druhá akce, co si pamatuji, kdy se sbíraly podpisy, u autobusu stáli lidi, bylo to proti postavení školního hřiště, jak je Penny market. Co jste udělali vy, jako Strana pro Přerov? Mně se třeba líbí, že se udělal ten stadion, který byl dobře hodnocený, když tady bylo mistrovství světa v hokeji. Vy jste neudělali nic, vy jste po všem plivali. Co chcete dělat, jenom nadávat a odvolávat všechno a vy, co budete dělat, aby to tady šlo nějakým způsobem dopředu?

#### Ing. Šlechta:

- děkuji za připomenutí historie. S panem Lajtochem jsem se opravdu setkal v roce 1999 a tehdy, když začal prosazovat výstavbu Penny marketu na větší části školního pozemku u Svisle. Bylo nutné prodat městský majetek developerovi, protože podle správce kasy, tehdy pana Lajtocha, město nemělo peníze, město získalo 3 miliony korun, hřiště mělo stát 8 milionů korun. Nakonec stálo necelých 20 milionů korun. Najednou peníze byly, dluh města tehdy byl o 200 milionů nižší než je teď. I tehdy jsme sbírali podpisy, tehdy byl sběr podpisů označen za manipulativní, jak jsme babičky a dědečky oklamávali, ale přesto se podařilo posbírat pět tisíc podpisů a bylo vyhlášeno referendum. Pan Lajtoch se zasloužil o to, aby to referendum za měsíc zastupitelstvem bylo zrušeno. Jsme označeni za moci chtivou opozici. Taková opozice by se chovala pragmaticky jinak. My bychom poslušně schvalovali všechny radniční návrhy, tak jako většina zdejších zastupitelů, a to z toho jednoho prostého důvodu, že bychom měli placené funkce ve vedení komisí rady, ve výborech, v orgánech společností a když si to nasčítáme tak šikovní koaliční zastupitelé si přijdou za volební období na půl milionu korun. Třeba vám se podařilo, takovou nenápadnou dámu, která je hodnocena jako kvalitní kantorka, nemá žádné právní vzdělání, ekonomické vzdělání, dosadit do vedení společnosti Vodovodu a kanalizací, Tepla Přerov, do Vysoké školy logistiky. Její názory neznáme, přesto poslušně hlasuje. To hlasování dalších zastupitelů je úplně stejné. Není shakespearovské „být či nebýt“, ale mít či nemít toho půl milionu za to volební období nebo nemít. To je ten systém, který já vám vytýkám. Pokud se nezmění a lidé nebudou soupeřit myšlenkami, ale soupeří podle toho, jaké mají požitky, tak se systém v Přerově nezmění. Svou funkci vykonáváte dobře i jiným způsobem. Jak jsem zjistil a vidíme to v rozpočtu, zaměstnanci magistrátu a městských organizací jsou výborně placeni. Neustále přibíráme nové, zvyšujeme náklady na mzdy, průběžně doplňujeme o rodinné příslušníky, mohli by tady zastupitelé a úředníci, co tady sedí, říct, která jejich manželka či manžel byli nově zaměstnáni. Tento systém je špatný, protože opravdu není to soubor myšlenek, ale je to soubor pozic. My jsme teď ve stavu, kdy si říkáme jako Společně pro Přerov: řídí toto město zastupitelstvo nebo určité rodinné klany s napojenými firmami? Proto pane Lajtochu, měl byste odstoupit a umožnit změnu. Změnu k lepšímu. Děkuji.

#### Mgr. Kulišek:

- neodpustím si jednu poznámku. Jestli by pan Šlechta mohl nám v dohledné době říci, kdo ze zastupitelů si v organizacích města, komisích a výborech vydělá půl milionu korun za rok, to je holý nesmysl, to podsouváte lidem něco, co není pravda a záměrně klamete občany. Ještě by mě zajímalo, jak vzrostly náklady na mzdy. To bych taky chtěl vědět, protože si myslím, že určitě nevzrostly.



#### Ing. Šlechta:

- myslel jsem, že půl milionu je výdělek za celé volební období, za čtyři roky. Řekl jsem, že se to týká některých. Ta částka se samozřejmě liší a k přesné částce se my jako zastupitelé nedostaneme. Můžeme pouze odhadovat z celkových výdajů, které máme.

#### Mgr. Kulíšek:

- pokud to odhadujete, mohl jste říct rovnou milion.
- Další do rozpravy, kdo se hlásí. Nikdo, uzavírám rozpravu k tomuto bodu programu a na závěr dám slovo ještě předkladateli petice, a to je pan primátor.

#### Ing. Lajtoch:

- vážené zastupitelky, pánové zastupitelé. Samozřejmě celé to diskusní vystoupení mi nebylo příjemné. Já se vrátím k historii mého obvinění za sjednání výhody při zadávání veřejné zakázky a zneužití pravomoci úřední osoby. Jedná se o dvě stavby, které se pořád opakují a je to realizace domova důchodců z bývalé školy, která byla postavena pravděpodobně v „akci Z“ v sedmdesátých letech, která se rozpadala a deset let my politici jsme diskutovali o tom, co s touto budovou. Řeklo se ano, bude to domov důchodců. Podařilo se mi na to získat sto milionů korun a věděli jsme, že jdeme do problémů s realizací této stavby, protože budova byla ve špatném stavu. Měli bychom se podívat do minulosti, kdo tyto stavby realizoval, když ta stavba se takovým způsobem rozpadala. Abychom situaci vyřešili, řekli jsme ano, bude tam domov důchodců. Domov důchodců se podařil, bylo řečeno nejdražší domov důchodců v České republice. Ano, otázkou je, jestli je nejdražší. To už jsem četl v tisku, tak asi to máte z informací z tisku. Mě nebylo ještě řečeno, že bychom něco předražili, nebo že by to nebylo v souladu se zákonem. Stavba proběhla v souladu se zákonem, v souladu se zákonem proběhla všechna výběrová řízení, rada je takto odsouhlasila. Ano, ty práce byly podstatně dražší, než jsme předpokládali. Kdybychom dopředu řekli, že to bude stát o padesát milionů víc, tak nikdy jsme tu dotaci nezískali. Je paradoxní, že ti, co to kritizují ze zastupitelů, tak si chodili před otevřením tohoto domova vybírat pro své rodiče pokoje, aby měli nejvýhodnější podmínky a dnes tuto stavbu kritizují. Já znovu říkám, kdybych se měl znovu k tomu postavit, tak bych šel stejným tempem a stejným způsobem jak realizovat tuto stavbu. Zimní stadion je stejná stavba. Když se tato stavba odkryla, tak se zjistilo, že je ošizená se vším všudy a jen zázrakem tato stavba drží. Ano, byly tam vícepráce. A já se za to nestydím, práce proběhly odbornou diskusí, jsou podloženy, byla tam formální chyba v překročení dvaceti procent a za to jsme sankcionováni. Znovu říkám, pokud bych do toho měl jít znovu, tak půjdu, protože si myslím, že se podařilo něco v Přerově, a to vybudovat tady domov důchodců o kterém se tady dvacet let diskutovalo a zrekonstruovat zimní stadion, který je na této úrovni nejlepší na celé Moravě, tak jak to prezentují hokejisté. Já necítím vinu, tak jak jsem řekl několikrát, neboť si myslím, že jsme postupovali podle zákona a nemyslím si, že by naši úředníci nám podsouvali podkladové materiály, které by byly protiprávní. Já samozřejmě sám jsem uvažoval jestli mám odstoupit, ale v této napjaté atmosféře to samozřejmě bude zneužité některými politickými stranami a bude se říkat ano, odstoupil, protože je vinen. Pokud státní zástupce uzná, že mě obviní a budu trestně stíhán a půjdu k soudu, budu o tom zvažovat a určitě budete informováni. Zatím podruhé se vrátilo usnesení krajské státní zastupitelky, vrátilo se na základě rozhodnutí nejvyššího státního zastupitelství k dopracování informací a dopracování údajů. Dejte tedy prostor, aby to dopracovali na základě nejvyššího státního zastupitelství a potom ať se rozhodne.
- Co k některým diskusním příspěvkům? Paní Grambličková, vy jste u toho byla taktéž u těchto staveb a nemohu říci, že byste byla jednoznačně proti, když se realizovaly tyto záměry. Já jsem vystupoval z pozice primátora, ano, protože jsem to zaštiťoval. Ano, odpovědnost tady je, ale i vy sama víte, jak probíhaly tyto stavby komplikovaně. Vždyť vy jste byla jedna z těch obviněných.
- Co se týká pana Puchalského, tady se transparentně představovat, ale potom když chceme abychom prezentovali jak vypadají zastupitelé, řekl to tady pan Hudeček, tak se někdo odmítne fotit, odmítne se prezentovat, aby byl anonymní, ale hlavně že bude transparentní a ví, jak má řídit město.

- Mohl bych samozřejmě reagovat na ty připomínky, nicméně na pana exministra pana Bárty. Pane ministře, já jsem vás žádal, abychom řešili dopravu v Přerově, co se týká dálnice D1. Vy jste to označil v Přerově, jako jakýsi moravský kulaták, na senátním výboru jsme dopravu řešili. Já vám mohu říct, že když jsem se bavil se zaměstnanci ministerstva dopravy tak říkali, období ministra dopravy pana Bárty bylo období temna. Vše se zastavilo, veškeré přípravy jsou zastaveny. Ono to doznívá do dnešních dnů. Podívejte se, ten váš strejda, který dělal na ŘSD Brno než byl odvolán, tak tu stavbu blokoval. Do dneška to co slibovalo ministerstvo dopravy, že se zahájí výstavba dálnice D1, stavba 0137, není ani dokončen tendr, je pořád první kolo, hledají se důvody, jak by se ta stavba odkládala.
- Byla tady řada obvinění na mou osobu. Já deklaruji, že brzo krajský státní zástupkyně dořeší ten případ, pokud se k tomu bude opětovně vyjadřovat nejvyšší státní zastupitelství a věřím tomu, že nás šest zbývajících obviněných bude osvobozeno, a že nebude ta záležitost posunuta k soudu.

Mgr. Kulíšek:

- ukončili jsme rozpravu, předkladatel ukončil okomentování svého materiálu a nyní budeme hlasovat. Dodržujeme jednací řád. Omlouvám se za to. Prostor je v různém, kde může paní zastupitelka vystoupit.
- Je návrh hlasovat aklamací, pan primátor byl zvolen aklamací.

Mgr. Puchalský:

- o ukončení diskuse musí rozhodnout zastupitelstvo a to nehlasovalo o ukončení diskuse. To nevadí, že nebyl nikdo přihlášen, hlásila se paní Grambličková.

Mgr. Kulíšek:

- pane zastupiteli, nikdy jsme ještě nehlasovali o ukončení diskuse. Já jsem ukončil rozpravu, okomentoval jsem materiál a budeme hlasovat. Požádal jsem paní Grambličkovou, aby případnou připomínku otevřela v různém. Tak to je a takto je to v jednacím řádu.
- Budeme nyní hlasovat aklamací o návrhu usnesení, jak je předložen.

**Hlasování o předloženém usnesení:** *Při hlasování bylo 7 pro, 17 proti, 2 se zdrželi, 6 nehlasovalo.*

**PŘESTÁVKA 14.37 – 14.45 hodin.**

---

#### **4. MAJETKOPRÁVNÍ ZÁLEŽITOSTI**

**637/15/4/2012** Záměr statutárního města Přerova – úplatný převod nemovitých věcí z majetku statutárního města Přerova pozemku p.č. 77, p.č. 78, p.č. 80/1, p.č. 80/2, p.č. 80/3 vše v k.ú. Svrčov

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, náměstek primátora Michal Zácha DiS.  
K předloženému materiálu nejsou žádné připomínky.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **neschvaluje** záměr statutárního města Přerova - úplatný převod nemovitých věcí z majetku statutárního města Přerova pozemku p.č. 77, o výměře 2341 m<sup>2</sup>, p.č. 78, o výměře 4405 m<sup>2</sup>, p.č. 80/1, o výměře 8114 m<sup>2</sup>, p.č. 80/2, o výměře 1915 m<sup>2</sup>, p.č. 80/3, o výměře 658 m<sup>2</sup> vše v k.ú. Svrčov.

*Při hlasování bylo pro 26, 1 proti, 5 nehlasovalo.*

Mgr. Kulišek:

- já bych ještě upozornil, než budeme projednávat další materiály, že materiál 4.2.5 byl vyměněn v pátek. Materiály 4.2.9 , 4.3.4 , 4.4.1 a 4.6.1 byly nahrané v pátek. Materiál 4.2.6 je z dnešního programu stažen.

---

**638/15/4/2012** Úplatný převod nemovitých věcí z majetku statutárního města Přerova – části pozemku p.č. 1169 v k.ú. Přerov

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, náměstek primátora Michal Zácha DiS.  
K předloženému materiálu nejsou žádné připomínky.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** úplatný převod nemovitých věcí z vlastnictví statutárního města Přerova – části pozemku p.č.1169, ost. plocha, geometrickým plánem č. 5576-141/2012 označené jako pozemek p.č. 1169/4, zast. plocha, o výměře 6 m<sup>2</sup>, v k.ú. Přerov, do vlastnictví ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, IČ 24729035, za cenu v místě a čase obvyklou stanovenou znaleckým posudkem v celkové výši 4.390,- Kč, tj. 731,67 Kč/m<sup>2</sup>.

Odpovídá: Rada města Přerova

Termín: 28.2.2013

*Při hlasování bylo pro 29, 3 nehlasovali.*

---

**639/15/4/2012 Úplatný převod nemovitých věcí z majetku statutárního města Přerova – části pozemku p.č. 2680/1 v k.ú. Přerov**

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, náměstek primátora Michal Zácha DiS.  
K předloženému materiálu nejsou žádné připomínky.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** úplatný převod nemovitých věcí z majetku statutárního města Přerova – části pozemku p.č. 2680/1, ost. plocha, geometrickým plánem č. 5577-142/2012, označené jako pozemek p.č. 2680/1, zast. plocha, o výměře 12 m<sup>2</sup>, v k.ú. Přerov, do vlastnictví ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, IČ 24729035, za cenu v místě a čase obvyklou stanovenou znaleckým posudkem v celkové výši 8.780,- Kč,- tj. 731,67 Kč/m<sup>2</sup>.

Odpovídá: Rada města Přerova

Termín: 28.2.2013

*Při hlasování bylo pro 29, 3 nehlasovali.*

---

**640/15/4/2012 Úplatný převod nemovité věci z vlastnictví statutárního města Přerova – pozemku p.č. 688 v k.ú. Penčičky**

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, náměstek primátora Michal Zácha DiS.  
K předloženému materiálu nejsou žádné připomínky.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** úplatný převod pozemku p.č. 688, ostatní plocha, o výměře 67 m<sup>2</sup> v k.ú. Penčičky z majetku statutárního města Přerova do společného jmění manželů L. a J.K., za kupní cenu 11.000,- Kč, t.j. 164,18 Kč/m<sup>2</sup> - cena v místě a čase obvyklá.

Odpovídá: Rada města Přerova

Termín: 31.3.2013

*Při hlasování bylo pro 29, 3 nehlasovali.*

---

**641/15/4/2012 Úplatný převod nemovitých věcí z majetku statutárního města Přerova - částí pozemků p.č. 760 a 937 oba v k.ú. Čekyně**

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, náměstek primátora Michal Zácha DiS.  
K předloženému materiálu nejsou žádné připomínky.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** úplatný převod části pozemku p.č. 760, ovocný sad, dle geometrického plánu č. 336-84/2011 označené novým p.č. 760/2 o výměře 371 m<sup>2</sup> v k.ú. Čekyně a části pozemku

p.č. 937, dle geometrického plánu č. 336-84/2011 označené novým p.č. 937/5 o výměře 33 m<sup>2</sup> v k.ú. Čekyně z majetku statutárního města Přerova do společného jmění manželů J. a D.B., za kupní cenu ve výši celkem 61.260,- Kč (t.j. u p.č. 760/2- 150,- Kč/m<sup>2</sup>, u p.č. 937/5 - 170,- Kč/m<sup>2</sup>) cena v místě a čase obvyklá.

Odpovídá: Rada města Přerova

Termín: 31.3.2013

2. **schvaluje** úplatný převod části pozemku p.č. 760, ovocný sad, dle geometrického plánu č. 336-84/2011 označené novým p.č. 760/3 o výměře 84 m<sup>2</sup> v k.ú. Čekyně a části pozemku p.č. 937, dle geometrického plánu č. 336-84/2011 označené novým p.č. 937/6 o výměře 23 m<sup>2</sup> v k.ú. Čekyně z majetku statutárního města Přerova do vlastnictví paní M.Č., za kupní cenu ve výši celkem 16.510,- Kč (t.j. u p.č. 760/3 - 150,- Kč/m<sup>2</sup>, u p.č. 937/6 - 170,- Kč/m<sup>2</sup>) - cena v místě a čase obvyklá.

Odpovídá: Rada města Přerova

Termín: 31.3.2013

3. **schvaluje** úplatný převod části pozemku p.č. 760, ovocný sad, dle geometrického plánu č. 336-84/2011 označené novým p.č. 760/4 o výměře 94 m<sup>2</sup> v k.ú. Čekyně a části pozemku p.č. 937, dle geometrického plánu č. 336-84/2011 označené novým p.č. 937/7 o výměře 41 m<sup>2</sup> v k.ú. Čekyně z majetku statutárního města Přerova do vlastnictví pana L.H., za kupní cenu ve výši celkem 21.070,- Kč (t.j. u p.č. 760/4 - 150,- Kč/m<sup>2</sup>, u p.č. 937/7 - 170,- Kč/m<sup>2</sup>) - cena v místě a čase obvyklá.

Odpovídá: Rada města Přerova

Termín: 31.3.2013

*Při hlasování bylo pro 29, 3 nehlasovali.*

---

## **642/15/4/2012 Úplatný převod nemovité věci z majetku statutárního města Přerova – části pozemku p.č. 2790/1 v k.ú. Přerov**

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, náměstek primátora Michal Zácha DiS.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** úplatný převod částí pozemku p.č. 2790/1, ost.pl., dle geometrického plánu č. 5638-118/2012 označených jako díly "a" a "b" o celkové výměře 45 m<sup>2</sup> v k.ú. Přerov z majetku statutárního města Přerova do majetku paní K.B., za kupní cenu ve výši 42.300,- Kč, t.j. 940,- Kč/m<sup>2</sup> - cena v místě a čase obvyklá.

Odpovídá: Rada města Přerova

Termín: 31.3.2013

Diskuse:

Mgr. Puchalský:

- pro upřesnění, myslím, že to nebude zahrada, ale další garáž, když se tam půjdete podívat. To je zcela logické a přirozené. Nechápu, proč ta žádost zní na zahradu, když ta zahrada s ohledem na poměry slunce není vůbec možná.

Pan Zácha, DiS.

- já předkládám, o co žadatel požádal. Já to respektuji, samozřejmě jestli do budoucna bude žádat stavební úřad, to já neumím předvídat.

*Při hlasování bylo pro 28, 4 nehlasovali.*

---

**4.2.6** ***Převod nemovitých věcí z majetku statutárního města Přerova – úplatný převod bytové jednotky č. 1963/8 v objektu k bydlení č.p. 1963, příslušném k části obce Přerov I – Město, na pozemku p.č. 2139, včetně pozemku p.č. 2140, vše v k.ú. Přerov – uzavření dodatku na prodloužení termínu pro úhradu kupní ceny***

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, náměstek primátora Michal Zácha DiS.*

*Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** uzavření dodatku smlouvy o převodu vlastnictví na prodloužení termínu pro úhradu kupní ceny za úplatný převod bytové jednotky č. 1963/8 v objektu k bydlení č.p. 1963, příslušném k části obce Přerov I – Město, na pozemku p.č. 2139 v k.ú. Přerov (nám. Svobody 4, 5), včetně příslušného spoluvlastnického podílu na společných částech uvedeného objektu k bydlení ve výši 7534/185721 za cenu ve výši 30 % znaleckého posudku, tj. 198.469,- Kč a spoluvlastnických podílů na zastavěném pozemku p.č. 2139, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku p.č. 2140, ostatní plocha, vše v k.ú. Přerov ve výši 7534/185721 za cenu ve výši 30 % znaleckého posudku, tj. 27.546,- Kč, včetně doplatku ke kupní ceně za realizované opravy v objektu k bydlení ve výši 9.204,- Kč, t.j. převod uvedených nemovitostí za celkovou cenu platnou ve dvouměsíční nabídkové lhůtě ve výši 235.219,- Kč, ve smyslu zákona č. 72/1994 Sb., v platném znění za ceny dle vnitřního předpisu Magistrátu města Přerova č. 25/2007 v platném znění, do vlastnictví nájemců, manželů L. a L.K., z původního termínu do 21.4.2012 na nový termín do 30.11.2012.*

**Předkladatel materiálu náměstek primátora pan Zácha, DiS. předlohu stáhl.**

---

**643/15/4/2012** ***Převod nemovitých věcí z majetku statutárního města Přerova – bytových jednotek v objektu k bydlení č.p. 2178, příslušném pro část obce Přerov I – Město na pozemku p.č. 3672 v k.ú. Přerov ve smyslu zákona č. 72/1994 Sb., v platném znění, do vlastnictví nájemců za ceny dle vnitřního předpisu č. 25/2007 v platném znění***

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, náměstek primátora Michal Zácha DiS.  
K předloženému materiálu nejsou žádné připomínky.*

*Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** výjimku z postupu dle odst. 12.) článku II vnitřního předpisu Magistrátu města Přerova č. 25/2007 (Zásady realizace prodeje bytů a nebytových prostor dle zákona č. 72/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů), v platném znění, a to tak, že v případě prodeje bytových jednotek v objektu k bydlení č.p. 2178, příslušném pro část obce Přerov I – Město, postaveném na pozemku p.č. 3672, v k.ú. Přerov (Na Odpoledni 2) a spoluvlastnických podílů na společných částech objektu k bydlení č.p. 2178 a pozemku p.č. 3672, zastavěná plocha a nádvoří v k.ú. Přerov, které k vlastnictví převáděných bytových jednotek náleží, budou smlouvy*

o převodu jednotek podány ke katastrálnímu úřadu k zahájení vkladového řízení hromadně, po podpisu smluv a zaplacení kupních cen min. 66 % jednotek určených k prodeji.

*Při hlasování bylo pro 30, 2 nehlasovali.*

---

**644/15/4/2012 Úplatný převod nemovitých věcí z majetku statutárního města Přerova – částí pozemku p.č. 1205 v k.ú. Žeravice**

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, náměstek primátora Michal Zácha DiS.  
K předloženému materiálu nejsou žádné připomínky.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** úplatný převod části pozemku p.č. 1205, orná půda, dle geometrického plánu č. 487-151/2012 označené novým p.č. 1205/2 o výměře 344 m<sup>2</sup> v k.ú. Žeravice z majetku statutárního města Přerova do majetku pana R.H., za kupní cenu ve výši 41.280,- Kč, t.j. 120,- Kč/m<sup>2</sup> - cena v místě a čase obvyklá.

Odpovídá: Rada města Přerova

Termín: 30.4.2013

2. **schvaluje** úplatný převod části pozemku p.č. 1205, orná půda, dle geometrického plánu č. 487-151/2012 označené novým p.č. 1205/3 o výměře 398 m<sup>2</sup> v k.ú. Žeravice z majetku statutárního města Přerova do společného jmění manželů E. a M.K., za kupní cenu ve výši 47.760,- Kč, t.j. 120,- Kč/m<sup>2</sup> - cena v místě a čase obvyklá.

Odpovídá: Rada města Přerova

Termín: 30.4.2013

*Při hlasování bylo pro 31, 1 nehlasoval.*

---

**645/15/4/2012 Úplatný převod nemovitých věcí z vlastnictví statutárního města Přerova – objektu bydlení č.p. 406, příslušného k části obce Přerov I - Město, na pozemku p.č. 731 a pozemků p.č. 731 a p.č. 732, včetně příslušenství, vše v k.ú.Přerov (Velké Novosady 5)**

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, náměstek primátora Michal Zácha DiS.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** úplatný převod objektu bydlení č.p. 406, příslušného k části obce Přerov I - Město, na pozemku p.č. 731 a pozemků p.č. 731, zast.pl. a nádvoří, o výměře 421 m<sup>2</sup> a p.č. 732, ost.pl., o výměře 886 m<sup>2</sup>, včetně příslušenství, vše v k.ú.Přerov (bývalé dílny SOŠ a SOU elektrotechnického Lipník n/B., Velké Novosady 5) z vlastnictví statutárního města Přerova do vlastnictví společnosti První KPU s.r.o., se sídlem Přerov I - Město, Kojetínská 3036/56, IČ 29446635 za kupní cenu ve výši 4.280.000,-Kč (dle nabídky zájemce), **a to v rozsahu smluvních podmínek dle výběrového řízení.**

**Smluvní pokuta bude ve výši 50% kupní ceny tj. 2.140.000,- Kč.**

Odpovídá: Rada města Přerova

Termín: 31.12.2012

Diskuse:

Ing. Pospíšilová:

- nebudu hlasovat k uvedenému bodu, protože jeden z jednatelů První KPU, s.r.o. je mým mandantem, kterému vedu daňovou evidenci.

Mgr. Puchalský:

- já bych upravil návrh na usnesení: Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** úplatný převod objektu bydlení č.p. 406, příslušného k části obce Přerov I - Město, na pozemku p.č. 731 a pozemků p.č. 731, zast.pl. a nádvoří, o výměře 421 m<sup>2</sup> a p.č. 732, ost.pl., o výměře 886 m<sup>2</sup>, včetně příslušenství, vše v k.ú.Přerov (bývalé dílny SOŠ a SOU elektrotechnického Lipník n/B., Velké Novosady 5) z vlastnictví statutárního města Přerova do vlastnictví společnosti První KPU s.r.o., se sídlem Přerov I - Město, Kojetinská 3036/56, IČ 29446635 za kupní cenu ve výši 4.280.000,-Kč (dle nabídky zájemce), **a to v rozsahu smluvních podmínek stanovených odstavcem 3 důvodové zprávy.**

p. Zácha, DiS.

- já pouze doplním v tomto odstavci 3 důvodové zprávy, kde se hovoří o smluvní pokutě. Ta je stanovena ve výši 1 mil. korun, ale tak jak proběhlo jednání majetkové komise, je tady doporučení, aby to bylo 50% kupní ceny, což je smluvní pokuta ve výši 2.140.000 Kč.

Mgr. Puchalský:

- navrhuji, abychom o té pokutě závazně hlasovali. Navrhuji usnesení doplnit, jak jsem navrhl výše s dodatkem: **Smluvní pokuta bude ve výši 50% kupní ceny tj. 2.140.000,- Kč.**

Pí Tomaníková:

- já se chci jen zeptat, jestli ve smlouvě bude i uvedeno, když oni deklarují na co to bude, aby tam ta ubytovna nebyla. Oni to pak prodají dalšímu zájemci a podmínky jsou někde úplně jinde.

Mgr. Vojtášek:

- já bych poprosil, aby bylo možné v usnesení odstavce 3 vyhlášení podmínek výběrového řízení, jestli by to šlo, protože ta důvodová zpráva není situovaná do odstavců. To jsou přeepsané podmínky z výběrového řízení. Smluvní pokuta bude ve výši 50% kupní ceny. To jsou naprosté detaily.
- K dotazu paní Tomaníkové – tam upozorňuji, že převodem tato podmínka zaniká. My nejsme schopni zavázat následujícího uživatele, nicméně je zakomponováno v těch podmínkách, že město Přerov bude mít předkupní právo v případě převodu.

Mgr. Kulíšek:

- budeme hlasovat o usnesení doplněném: **a to v rozsahu smluvních podmínek dle výběrového řízení. Smluvní pokuta bude ve výši 50% kupní ceny tj. 2.140.000,- Kč.**

**Hlasování o doplněném usnesení dle návrhu Mgr. Puchalského:** *Při hlasování bylo pro 30, 2 nehlasovali.*

---

**646/15/4/2012 Úplatný převod pozemků p.č. 228/10 a 228/11 v k.ú. Lověšice u Přerova z vlastnictví České republiky a příslušnosti hospodařit pro Ředitelství silnic a dálnic ČR do vlastnictví statutárního města Přerova**



*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, náměstek primátora Michal Zácha DiS.  
K předloženému materiálu nejsou žádné připomínky.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** úplatný převod pozemků p.č. 228/10 (ostatní plocha – ostatní komunikace) o výměře 47 m<sup>2</sup> a p.č. 228/11 (ostatní plocha – ostatní komunikace) o výměře 25 m<sup>2</sup>, oba v k.ú. Lověšice u Přerova, z vlastnictví České republiky a příslušnosti hospodařit pro Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, Nusle, Praha 4, do vlastnictví statutárního města Přerova za kupní cenu ve výši 37.080,- Kč.

Odpovídá: Rada města Přerova

Termín: 31. 3. 2013

*Při hlasování bylo pro 30, 2 nehlasovali.*

Mgr. Kulišek:

- při hlasování nezaznělo pípnutí, hlasování považuji za zmatečné. Navrhuji hlasovat znovu o předloženém snesení.

*Při hlasování bylo pro 32 jednomyslně.*

---

## **647/15/4/2012 Úplatný převod nemovitých věcí do majetku statutárního města Přerova – pozemku p.č. 2655/2, v k.ú. Přerov**

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, náměstek primátora Michal Zácha DiS.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** úplatný převod nemovitých věcí do majetku statutárního města Přerova – pozemku p.č. 2655/2, orná půda, o výměře 2.233 m<sup>2</sup> v k.ú. Přerov, z vlastnictví manželů Mgr. E. a R.D., za podmínky uznání vlastnictví pro statutární město Přerov ze strany manželů Mgr. E. a R.D. k pozemkům p.č. 2655/4, orná půda, o výměře 504 m<sup>2</sup>, p.č. 2655/5, orná půda, o výměře 1.120 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Přerov, za cenu v čase a místě obvyklou ve výši 734.110,- Kč, tj. 329,- Kč/m<sup>2</sup>.

Odpovídá: Rada města Přerova

Termín: 28.2.2013

Diskuse:

Mgr. Puchalský:

- **protinávrh: s ohledem na širší souvislosti a znalosti toho problému navrhuji, abychom schválili úplatný převod pozemku za 181.180 Kč, to je 50 Kč//m<sup>2</sup> tak, jak v rozhodné době spekulativně nabyli.**

p. Zácha DiS.

- když schválíme návrh pana Puchalského, budu to respektovat, znovu svolám jednání a pokud žadatelé nebudou respektovat kupní cenu, tak do zastupitelstva by měl jít návrh na nevykoupení daného pozemku a vzdání se předkupního práva.

**Hlasování o protinávrhu Mgr. Puchalského:** Při hlasování bylo pro 10, 1 proti, 15 se zdrželo, 6 nehlasovalo.

**Hlasování o předloženém usnesení:** Při hlasování bylo pro 19, 6 proti, 5 se zdrželo, 2 nehlasovali.

---

**648/15/4/2012 Úplatný převod nemovitých věcí do majetku statutárního města Přerova – pozemku p.č. 2406/2, p.č. 2433/9, p.č. 5198/62, p.č. 5198/63, p.č. 5198/64, p.č. 5198/65, p.č. 5198/66 v k.ú. Přerov**

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, náměstek primátora Michal Zácha DiS.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** úplatný převod pozemku p.č. 2406/2, ostatní plocha, o výměře 54 m<sup>2</sup>, p.č. 2433/9, ostatní plocha, o výměře 185 m<sup>2</sup>, p.č. 5198/62, ostatní plocha, o výměře 270 m<sup>2</sup>, p.č. 5198/63, ostatní plocha, o výměře 295 m<sup>2</sup>, p.č. 5198/64, ostatní plocha, o výměře 383 m<sup>2</sup>, p.č. 5198/65, ostatní plocha, o výměře 93 m<sup>2</sup>, p.č. 5198/66, ostatní plocha, o výměře 239 m<sup>2</sup> vše v k.ú. Přerov, ze spoluvlastnictví E.G. a M.S., do vlastnictví statutárního města Přerova za dohodnutou kupní cenu 540 050,- Kč ( tj. 355,53 Kč/m<sup>2</sup>).

Diskuse:

Mgr. Grambličková:

- mám s tím trošku problém, protože je to precedens. Tady je snaha dosáhnout co nejnižší ceny. Bude to problém, protože určitě takových pozemků na území města je daleko víc.

Občan Bohumír Střelec, předseda osadního výboru Čekyně:

- vznáším dotaz jako předseda osadního výboru, protože nemám tyto informace a je to druhá částka, která se blíží 1.200.000 Kč, jestli by mi předkladatel mohl zdůvodnit, na co město Přerov tyto pozemky potřebuje, protože podle zdůvodnění které dostáváme vždycky my, jako předsedové osadních výborů, Přerov nemá finance na jiné záležitosti týkající se rozvoje města a místních částí. Tady se dávají statisíce korun za pozemky. Má město koncepci takovou, aby mohlo pozemky v těchto objemech vykupovat? Na co Přerov potřebuje tyto pozemky?

p. Zácha, DiS.

- odpovím možná obecně, na odboru majetku jsou schváleny záměry na výkupy za cca 50 mil. Kč. Snažím se prokousávat tou historií a kapitolami, které se vlečou od roku 2005, aby majitelé těch pozemků došli nějakému závěru, jestli město vykoupí, nevykoupí. Pokud nevykoupí, aby spoluobčané s tím mohli nějak nakládat.
- Tento pozemek částečně zasahuje do místní komunikace a veřejné zeleně. Jsem si vědom, to co říká paní Grambličková, že to může být píchnutí do vosího hnízda.

Mgr. Grambličková:

- já si vybavuji tu situaci, kterou jsme řešili už mnohokrát. Nikdy jsme se nedobrali konce kraje, protože to jsou pozemky, které nepotřebujeme. To je veřejné prostranství. Na co, proč to vykupujeme? Vybavuji si, co souviselo s určitým soudním rozhodnutím, že města jsou povinna tyto pozemky vykupovat, v jiném případě by musela platit dotyčným nájem. Už si nevybavuji jak to přesně bylo. Víím, že bylo doporučeno, že bychom to vykupovat měli. Teď je otázka, za kolik to vykoupíme, protože skutečně jestli teď si stanovíme nějakou cenu, tak nikdo další, kdo si vzpomene, že má pod chodníkem nějaký pozemek, nepůjde na cenu nižší. Z toho důvodu říkám, že já s tím mám poměrně problém, ale zase chápu, že to nešlo jiným způsobem s těmi žadateli dořešit.

Ing. Lajtoch:

- čekal jsem, že odbor rozvoje to vysvětlí. Ta situace je pořád stejná. Město schválilo nový územní plán, kde zablokovalo všechny pozemky, které se týkají veřejně prospěšných staveb. Občané zablokované pozemky nabízejí městu. Když je do půl roku nevykoupíme, občané s nimi mohou disponovat. Na základě územního plánu ty žádosti se tady množí, s tím, že odbor rozvoje hodnotí, jestli město pozemky má koupit, jestli jsou pro rozvoj města strategické.
- Problém, který zmínila paní Grambličková byl na Kabelíkové ulici. Tam jsme řekli, že pozemky pro nás tam nejsou strategické, protože to byla zeleň domu, ve vlastnictví Stavebního bytového družstva. Nicméně soud to hodnotil podstatně jinak. My se snažíme to řešit, abychom nějakým způsobem odkoupili ty pozemky, které mají vliv na další rozvoj.

Mgr. Puchalský:

- mám dotaz na pana primátora, v čem mají význam pro rozvoj města?

p. Zácha, DiS.

- padlo nějaké rozhodnutí soudu ve věci pozemků na Kabelíkové. Můj úkol je se prohrábnout tou historií, jaké záměry jsou na majetku schváleny, na posledním zastupitelstvu jsme nevykoupili pozemek pod bývalými kasárnami na Želatovské ulici. Toto je pozemek, který je skutečně v centru, který je ve městě, je to komunikace, veřejná zeleň a jestli soud už tak jednou rozhodl, mě nezbyvá než jednat a licitovat o té kupní ceně toho pozemku.

Pí Tomaníková:

- **chci se zeptat, jestli odbor rozvoje ví, kolik takových pozemků je ve městě?**

Ing. Gala:

- nevíme to. Tady se jedná o pozemky pod současnými místními komunikacemi. Není to přesně zmapováno, protože územní plán nejde vložit do majetkových vztahů, spíše do jednotlivých lokalit. Toto není v současné chvíli strategická záležitost, ale znovu opakujeme, že se jedná o narovnání nějakých těch vztahů. Je logická snaha dostat tyto pozemky do vlastnictví města, když to slouží městským komunikacím, městským chodníkům. Pokud chcete informaci, zda se tam plánují opravy, v současné době se tam opravovat nebude.

Mgr. Puchalský:

- já pouze dvě poznámky.
  - **Myslím, že by bylo správné, kdyby odbor rozvoje předložil inventuru veškerého majetku, který nás takto tedy čeká, že budeme muset narovnat vlastnické vztahy, abychom věděli jak do budoucna bude rozpočet zatížen. Tomu se nevyhneme. To je nesmírně důležitá informace pro další rozhodování.**
- pořad operujeme pravomocným rozhodnutím soudu, ale my nežijeme v právním systému, kdy rozhodnutí soudu jsou precedentální a závazné. My nemusíme k takovému soudnímu aktu přihlížet a můžeme se ke každému konkrétnímu případu chovat jinak. Pořídme si inventuru takovýchto vztahů. To přece je zásadní otázka. Musíme vědět, co nás čeká a nemine.

Pí Tomaníková:

- já jsem chtěla svůj dotaz rozšířit o připomínku pana Puchalského a ještě připomenout, že na nás bude čekat rozhodnutí, když se tam stane úraz. Chodník je náš, pozemek je náš, kdo ho bude platit? Z hlediska pojišťovny, jak se to bude řešit?

Mgr. Kulíšek:

- komunikace je naše. Tam je problém co říkal Ing. Gala, že v okamžiku, kdy dojde k opravě komunikace tak musíme mít souhlas vlastníka, tam mohou být problémy. Pokud se stane úraz, je to naše komunikace.

Ing. Gala:

- předkupní práva lze rozdělit do kategorie předkupního práva pro stavby, které nejsou stávající stavby, ale jsou v územním plánu a kategorie jako je tato, kdy stavba je. Tento případ řekla paní Tomaníková, z toho logicky vyplývá, že město by mělo takové pozemky do svého vlastnictví přijmout.

Občan Bohumír Střelec, předseda osadního výboru Čekyně:

- já chápu logiku, jestli jsou stavby města na cizím pozemku, tak pokud je město potřebuje nutně pro svůj rozvoj, ať je odkoupí. Je otázka, jestli všechny pozemky, které tady byly odsouhlaseny, jsou pro město Přerov důležité.

p. Zácha, DiS.

- my tady neodsouhlasíme výkup každého pozemku, alespoň to nikdy nebylo mým záměrem. Ten pozemek, který jsme schválili před chvílí, je pozemek u sportovního areálu, kde zoufale, pokud se pořádá jakákoli sportovní akce, tak chybí parkoviště. Ten záměr využití toho pozemku tam je. Zastupitelstvo hlasovalo a výsledek hlasování jste viděl.

*Při hlasování bylo pro 22, 1 proti, 8 se zdrželo, 1 nehlasoval.*

*Na zasedání Zastupitelstva se dostavil Ing. Machát v 15.35 – je přítomno 33 zastupitelů*

---

**649/15/4/2012 Převod nemovitých věcí do vlastnictví statutárního města Přerova – objektu občanské vybavenosti č.p. 2884, příslušném k části obce Přerov I - Město, na pozemcích p.č. 5307/209 a p.č. 5307/227 a pozemků p.č. 5307/209, p.č. 5307/227 a p.č. 5307/230, včetně příslušenství a movitých věcí, vše v k.ú. Přerov (Petřivalského 3)**

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, náměstek primátora Michal Zácha DiS.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** úplatný převod objektu občanské vybavenosti č.p. 2884, příslušného k části obce Přerov I - Město, na pozemcích p.č. 5307/209 a p.č. 5307/227, pozemků p.č. 5307/209, zast. pl. a nádvoří, o výměře 1.137 m<sup>2</sup>, p.č. 5307/227, zast. pl. a nádvoří, o výměře 24 m<sup>2</sup> a p.č. 5307/230, ost.pl., o výměře 11 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Přerov (víceúčelový objekt Petřivalského 3), včetně příslušenství a movitých věcí dle přílohy, do vlastnictví statutárního města Přerova z vlastnictví Sportovního klubu, se sídlem Přerov I – Město, Petřivalského 1, IČ 00533963 za kupní cenu ve výši 4.000.000,-Kč. Statutární město Přerov uhradí daň z převodu nemovitostí dle platné sazby.

Odpovídá: Rada města Přerova

Termín: 31.12.2012

2. **schvaluje** uzavření memoranda mezi statutárním městem Přerov a Sportovním klubem, se sídlem Přerov I – Město, Petřivalského 1, IČ 00533963, o vzájemné spolupráci při vypořádání majetkových vztahů k nemovitostem tvořícím areál Zimního stadionu Přerov a areál Sportovního klubu v Přerově, ve znění dle přílohy.

Odpovídá: Rada města Přerova

Termín: 31.12.2012

Diskuse:

Ing. Pospíšilová:

- je tady napsáno, že město poskytovalo SK Přerov dotaci na provoz haly ve výši 170.000 Kč, že v podstatě tato podpora bude snížena na 70.000 Kč a uspoří se 100.000 Kč, které budou přesunuty do rezervy. Následně se dozvídáme, že z haly jsou příjmy asi ve výši 450.000 Kč, náklady 814.000 Kč a to jen na základě sdělení SK Přerov. To znamená, že nemůžeme tyto informace ověřit, ale v podstatě každoročně budeme produkovat ztrátu ve výši 364.000 Kč. Kdo ji zaplatí? Bude snížena podle mě pouze dotace Teplu Přerov na nákup té haly, nikoliv na provoz té haly. V situaci, kdy nemáme na opravu vlastních objektů, škol základních a mateřských se mi to zdá neuvěřitelné. Dále upozorňuje odbor investic a technické správy, že nás čekají opravy na tomto objektu. Sice ne asi havarijní a hned vyžadující, ale na střeše budovy je zjištěna začínající koroze, zvlněna přední část krytiny atd. Jsou to další náklady, které město bude muset vynaložit. Pochybují, že Teplu bude sanovat budovu na své náklady. Nelíbí se mi nepřesnost v dani z převodu nemovitosti, je tu dána aktuální sazby 4% pro rok 2013, ale z kupní ceny 4 mil. Kč. Nevím, že by město mělo výjimku, a že by platilo z kupní ceny, pokud cena znaleckého posudku je vyšší. Podle mě 4% se budou platit z té ceny vyšší, nebude to 160.000 Kč, ale cena úplně jiná.

#### MUDr. Chromec:

- žlutě označené pozemky, které vidíte, patří SK a mělo by je získat do vlastnictví město. Nevím, jestli je známa rozloha těchto pozemků, ještě nebyl proveden oddělovací plán. Tmavě hnědé pozemky jsou od jednoho restituenta cca 253 m<sup>2</sup>, další restituent má 1084 m<sup>2</sup>, mezi nimi je úřad pro zastupování státu 529 m<sup>2</sup>, které nám hodlá odprodat a chce deset let dozadu nájem. Ten jsme už zaplatili. My od města Přerova potřebujeme koupit to modré. Restituent, který má největší výměru 1084 m<sup>2</sup> vyslovil souhlas, že vezme jakékoliv pozemky jinde, že peníze nechce. Ty my ovšem nemáme, tak jsme se v memorandu domluvili, že nějaké nepotřebné pozemky najde pan náměstek Zácha a směníme to žluté za podstatnou část hnědého. My mu potom dáme pozemky, které takto s městem směníme, abychom si nemuseli vzájemně platit.
- ke kalkulacím – hala ve znaleckém posudku, které dělalo město, kdyby dnes ji chtěl někdo realizovat, zaplatí cca 20 mil. Kč. Město asi nemá momentálně prostředky, aby vlastní halu postavilo. Ta hala lze komerčně využít ke vztahu k zimnímu stadionu, přesvědčili jsme se o tom loni, když bylo soustředění hokejistů z Petrohradu. Hala musí patřit vlastníkovi, který je schopen do ní zhruba 5% její ceny do ní každý rok vkládat do údržby. To jsme nikdy nedosáhli jako občanské sdružení. Bude nová směrnice, že se nesmí užívat halogenová světla. My nejsme schopni zabezpečit rekonstrukci, naše ceny jsou režijní. My vybereme zhruba 400 tisíc korun a zhruba 450 tisíc korun vyžebujeme dotace, které proudily ze čtyř míst – město, Olomoucký kraj, stát a sazka. Během dvou let se podařilo zašantročit sazku, tedy jeden pilíř zmizel a druhý, to jsou peníze z ministerstva školství a tělovýchovy, ten byl zdařile vytunelován. Jsme v situaci, že nemáme na provoz haly. Je jednoduché řešení, zvednout nájem těm, co halu využívají, což jsme provedli. Současní nájemci, volejbalový klub, dluží cca 100 tisíc korun. Když nezaplatíme platby za elektřinu, jsou strašné pokuty. Jsme v situaci slabého partnera, který nemá šanci přežít. Jediný smysluplný partner je město, které má zimní stadion v dosahu. Teplu má možnost snížit náklady na otop haly, kde jsou akumulční kamna z roku 2002. Může dojít k úspoře. Chceme-li klub uchovat, musíme bránit, na co máme síly. Peníze, které získáme, použijeme, abychom opravili z gruntu zařízení, která nám ještě zůstávají, abychom mohli vyměnit okna, střechu. Nic víc nemůžu dodat, rozhodně peníze použijeme do údržby našeho zařízení.

#### Mgr. Vojtášek:

- k daňové otázce – zákon číslo 357/1992 říká v § 10, odst. 1, písm. e) – základem daně je cena sjednaná, jde-li o převod nemovitosti z vlastnictví, nebo do vlastnictví územního samostatného celku.

#### Mgr. Grambličková:

- měla jsem dotaz, jak SK naloží se získanou částkou. Pan Chromec to zodpověděl. Nepochybují o tom, že převod objektu do majetku města bude pro objekt přínosný, město jistě

nenechá budovu chátrat. Chtěla jsem vědět předpoklad investic, to v důvodové zprávě není, víme, že jde o částky milionové. Napadla mě myšlenka v celku asi hříšná, jestli má sportovní klub věrohodné problémy s udržováním této budovy, zamysleme se nad možností bezúplatného převodu městu. Protože město tam bude velké částky vkládat. Byla by to dobrá šance pro sportovce, protože by se jim sportovní podmínky velmi rychle změnila a město by nemuselo vynaložit 4 mil. Kč. I takováto varianta by mohla přicházet v úvahu.

Mgr. Puchalský:

- můj pohled na problém je širší. V dnešních materiálech máme od náměstka pana Hluzína velmi dobrý materiál, který se jmenuje sportoviště na území Přerova. Měl by nás nutit se zamyslet nad tím, co momentálně projednáváme. Problémy, které má SK, má každý vlastník sportovních zařízení na území města. Není to jenom problém SK Přerov. Jestli město Přerov chce vybudovat víceúčelovou halu, nestálo by za to se zamyslet nad tím, která z těchto hal uvedených v materiálu by mohla být rekonstruována na víceúčelovou halu se vším všudy. Já se domnívám, že sportovní hala SK Přerov to rozhodně není. Myslím, že ten materiál by měl být stažen, materiál pana Hluzína by měl rezultovat materiál, který jasně řekne, co se sportovními halami vůbec. Hala v Předmostí chátrá a je zavřená. Zasloužila by si, aby pro místní část Předmostí fungovala jako velmi dobré zařízení. Nechápu, proč ta rychlost a účelovost. Před měsícem jsme schválili záměr, vy jste už velmi dobře věděli a jste dohodnutí, že schválíte i prodej, protože jste tzv. našli peníze, ale to je všechno pro mě stínové a účelové. Nemá to hodnotu kritického materiálu, je to materiál, který je dohodnut na úrovni vedení SK a města Přerova. Já s ním nemohu souhlasit. Ani ty 4 miliony, pokud se o ně sníží dotace Teplu, by neměly jít tímto způsobem.
- **Michale, za kolik už prodals nemovitosti městu za posledních 20 let? Včetně toho suchého hajzlíku na Milonově?**

MUDr. Chromec:

- pokud bych měl poctivě odpovědět Vladimírovi, tak bychom tu strávili několik hodin. Já mu odpovím mailem. To je na dlouhou debatu.
- Je fakt, že jsme prodali nevýhodně hotel v ceně 18 milionů za 10 milionů korun. Platili jsme daň z peněz, které jsme nedostali. My jsme se tím zbavili možnosti podnikat, zbavili jsme se hotelu a restaurace, to byly jediné výdělečné činnosti, které SK v té době mohlo dělat.
- k návrhu paní Grambličkové – my jsme dostali dotace 20 milionů z ministerstva školství. Nevím, jestli můžu tyto majetky převádět na město, a jestli město by bylo nadšeno, kdybychom jim svěřili do vlastnictví ještě poslední majetek SK, tj. hala pro stolní tenis, sekretariát a dvě fotbalová hřiště a lehkootletickou dráhu. Je to nereálné. Tím, že scelujeme sportovní zařízení se zimním areálem, vytváříme komplex, který má svou cenu bez ohledu na to, jestli vznikne velká městská sportovní hala. Je to součást plánu vybudovat v této oblasti komplexní sportovní zařízení. Je tam všechno, tenisové kurty, dvě fotbalová hřiště, lehkootletický areál, sportovní hala pro stolní tenis, tato víceúčelová hala, která není tak zchátralá. Co jsme mohli, jsme do této haly vložili. Je tam ubytovací a stravovací zařízení. To všechno má samo o sobě cenu. Přejde na pořad dne co s halou v Předmostí. Byla k mání za 4 miliony korun, to si bude pamatovat paní Grambličková, která tuto akci nepodporovala. Co se týká Spartaku, je to tak složitá záležitost s výstavbou haly pana H., já bych si myslel, že nemůžeme vyřešit tuto globální záležitost za půl roku. To je otázka několika let. Pokud jde o koncepci, tu jsme měli, nikdy nebyly uváděny v život. Na počátku této éry, před dvaceti lety jsem navrhoval zřídit systém městských sportovních zařízení, do kterých by byly haly našich i cizích subjektů zařazeny a kde by bylo respektováno, že provozovatelé půjdou cestou jako pan P., kdy nasazuje takové nájmy, že tam normální lidé vůbec nemůžou jít sportovat, nebo musí jít cestou jako my – dávali jsme režijní ceny. Lidé tam sportují, ale nemůžeme halu udržovat. Nemáme zátopovou oblast u zimního stadionu, tak já nemám šanci jednou za deset let udělat generální rekonstrukci, jak se to podařilo dvakrát už P.. Co si neopravíme, opraveno není. Vladimíre, musíš i ty uznat, že ten komplex je hoden pozornosti, i když tam třeba nejezdíš na kole.

Ing. Machát:

- chci se zeptat, na kolik procent je předmětná hala vytěžována?
- v případě, že proběhlo vícero obchodů s městem Přerov, byly všechny předchozí obchody řádně vypořádány?

Mgr. Kulíšek:

- dostanete písemnou odpověď.

Ing. Lajtoch:

- reaguji na pana Chromce. Vy jste hotel nabízel městu, tam byla obrovská politická diskuse. Vy jste nabídl, s čím jste podnikal. Teď po provozování Tepla Přerov, a.s. to má nějaký význam. My jsme v rámci restrukturalizace se dohodli na nějakém postupu a dáváme Teplu, a.s. finanční prostředky na provoz těchto sportovních zařízení a vycházíme z rozpočtu tehdejších Služeb města Přerova. Teplo a.s. dobře hospodaří, má úspory v rámci provozu a z těchto prostředků je placena i tato hala. Bylo to vysvětleno i na minulém zasedání zastupitelstva. Pořád se k něčemu vracíme, když už to vlastníme, měli bychom dořešit i tu halu, protože to souvisí s provozem celého toho areálu, hokejistů, rehabilitace.
- K záležitosti převodu haly – není narychlo, diskutuje se minimálně pět let. Byl jsem na valné hromadě SK, kde jsem vyzýval, aby to nějakým způsobem řešili, protože SK Přerov nemá peníze, a proto to prodává.
- K panu Puchalskému – my máme víceúčelovou halu. K tomu se kupovaly pozemky, aby se to upravilo, hala v koncepci je. Tato hala by měla sloužit pro volejbal, extraligu. Teplo Přerov má připravenou studii dalšího využití a úpravy zázemí, které je teď nevyhovující.

Mgr. Puchalský:

- jenom krátce, materiál od pana Hluzína operuje, že město hledá řešení výstavby víceúčelové haly. Je třeba si to přečíst. Já s tím nepřicházím. To, že pan P. tvrdí, že jeho hala je víceúčelová, o tom není pochyb. To ve srovnání s halou SK je hodnota nesrovnatelná. Nicméně se domnívám, že je to naprosto unáhlený krok, který verbálně a dramaticky podporujete, protože se zachrání jedna z hal, na druhé straně se Michale domnívám, když P. obstál s tím, že je v zátopovém území a vy jste neobstáli, protože jste lidovější klub, to o něčem svědčí. Je ta hala využívána tak aby ...? Já nechci klást otázky řečnické.
- Ptám se pana Hluzína, jaký on na to má názor, když předložil komplexní materiál nazvaný Sportoviště na území města Přerova a pouze zjednodušeně ho máme vzít na vědomí, bez jakéhokoli analytického zhodnocení. To mi vadí.

Mgr. Kulíšek:

- vstupuji do debaty jako předsedající. Nemyslím si, že ta hala má konkurovat víceúčelové hale. Zaznělo to několikrát. Je to hala, která má doplnit komplex sportovišť, aby to bylo středisko sportu, které můžeme nabídnout i jiným městům a organizacím, které mohou jezdit do Přerova na soustředění, a takto by na sebe vydělala. Takový komplex se jen tak někde nenachází a ta hala nemá konkurovat víceúčelové sportovní hale. Jsou tam nějaké provozní náklady, jak se hospodaří s tou halou. Máme dobré zkušenosti s tím, že se vyplatí sportoviště vložit do správy a.s.Teplo, která se umí postarat a Teplo nyní na provozu sportovišť šetří milion korun měsíčně.

Mgr. Grambličková:

- doplním pana Chromce k tomu, co říkal k hale Pozemních staveb. Ano, tenkrát jsem nepodporovala převod této haly ve prospěch města, protože tam bylo zástavní právo kyperské společnosti. Proto jsme nedoporučili převod.
- K mému návrhu na bezúplatný převod na město, jak jsem o tom hovořila. Nedávám to jako protinávrh, je to opravdu jedna z možností a Teplo Přerov by se jistě výborně o sportovce postaralo. Pokud předložený návrh na usnesení neprojde, prosím, abyste se i touto možností zabývali. Tím nikdo nic neztratí.

#### Pí Jandová:

- zapadl dotaz pana Machatá. Ptám se znovu pana Chromce, jestli jsou tam nějaké nezaplacené věci?
- Byla bych ráda, kdybychom si zapamatovali všichni zastupitelé tuto situaci a se stejným pochopením pomohli Sokolům s financováním jejich stavby Sokolovny, která je chráněná kulturní památka a dobře si pamatujeme jak veškeré dotace o které se snažili a s velkými obtížemi tento dům udržují. Prosím dopředu pana Chromce, aby pomohl taky dobrým činem a proslovem, aby získali dotaci od města. Děkuji.

#### Mgr. Kulíšek:

- trošku vás poopravím. Ten dotaz pana Machatá nebyl, jestli dneska má SK dluhy, ten směřoval k tomu, jestli v minulosti bylo vše vypořádáno. To teď z místa neumím.

#### Mgr. Hluzín:

- já jsem materiál nechal zpracovat hned, když jsem nastoupil do funkce a zjistil jsem, kolik peněz teče do sportu. Tentokrát byl dopracován na základě požadavku tuším pana Šlechtu. Je důležité si uvědomit, že v Přerově není ani jeden stadion, ani jedna hala ve vlastnictví města, všechno si pronajímáme. Hala Pozemních staveb v Předmostí – tam je situace ještě horší, protože tam není ani hala ani pozemek. Pozemek patří Pivovaru Přerov, hala je pod zástavou kyperské společnosti. Právníci pozemních staveb tvrdí, že je to zřejmě v pořádku, že kyperská společnost projela jenom svou exekuci na tuto halu. Čert tomu věř. Já si neumím představit, že někdo z nás by zvedl pro nákup takové haly ruku, když nevíme, komu by ty peníze šly a jestli je to vůbec právně v pořádku.
- Co se týká další haly Sokolovny u Bečvy – nemyslím si, že bychom jim dávali málo peněz. Sokolové si v podstatě nechali vrátit veškerý majetek, včetně dědin jako jsou Lověšice a i tam jsme jim schvalovali dotace. Přesto do Sokola dotace na mimořádné dotace jdou.
- Hala pana P. Spartaku – tam jsou nějaké záležitosti mimořádných dotací, dotací z pojišťovny, výplatné pojistky, atd. Hala je ve vlastnictví jiného subjektu než je město. Je to zpracováno v analytické části mého materiálu. Tímto nákupem nám pro město skutečně vzniká jeden ucelený komplex, kde budeme mít jak zimní stadion, tak území hotelového typu, mělo by tam vzniknout zázemí pro sportovce a k tomu sportovní hala tak, aby byla ve vlastnictví města a mohli jsme ji využívat kdykoliv přijede jakákoliv návštěva.
- Já tento návrh budu podporovat, protože si myslím, že je to správně.
- Chápu vlastníky ostatních hal, kteří mají strach, že město je přestane podporovat, protože bude mít svoji halu. Nicméně musíme vycházet z toho, že investice musíme dávat zejména do svého majetku a podporovat spíše sportovní kluby než provozovatele hal.

#### MUDr. Chromec:

- je nám dluženo. S městem žádné problémy nemáme, to se každý rok kontroluje tím, že žádáme o dotaci. Neexistuje možnost, že bychom někomu něco dlužili.
- Co se týče Sokolu, chci říct, že oni jsou ve stejné situaci jako všichni. Oni přišli o pilíř státní a pilíř sazky. Zmizela jim polovina dotací.

#### Bohumir Střelec, předseda osadního výboru Čekyně:

- přečetl jsem si důvodovou zprávu k rozpočtu, který dnes budete schvalovat. Na straně 9) je: „omezené zdroje neumožňují vynakládat potřebné objemy finančních prostředků ani na provoz natož do oprav a udržování majetku ve vlastnictví statutárního města Přerova, což se negativně začíná odrážet na jeho stavu. Zároveň rozpočet města nedisponuje mimo uvedených žádnými rezervami a v případě jejich vyčerpání je realizace jakéhokoliv navýšení rozpočtu pokud nejsou získány nerozpočtové příjmy, velmi obtížná“.
- Proto se ptám předkladatele i pana Hluzína – zatím ta hala není v majetku města Přerova, takže se bude odkupovat Kde vezmete 4 mil. Kč na odkup. Vezmete-li je z roku 2012 budiž. Je v rozpočtu na rok 2013 zahrnuta tato částka a je zároveň v rozpočtu zahrnuta částka na případné investice, opravy a rekonstrukce, když v této části jasně píšete, že na nic, co je



uvedeno, nemá město peníze. Pokud jsem slyšel, tak jenom výměna oken, a další bude stát statisíce.

- Já nemám nic proti tomu, aby se město podílelo dotačně na tělovýchově, na kultuře.

Mgr. Kulíšek:

- tady padlo několikrát, že město získá prostředky tím, že zaplatí menší dotační prostředky Teplu Přerov, a.s. Ušetří prostředky na provozu stávajících sportovních zařízení, která spravuje, a proto jim bude zaplacen o tuto částku méně v letošním roce. Poté se tato nemovitost převede Teplu, a.s. jako součást celého komplexu zimní stadion, hotel, hala. Teplo Přerov a.s. je bude spravovat a z prostředků ušetřených z provozu sportovních zařízení by opravovala a zajišťovala provoz. Proto v rozpočtu žádné prostředky na provoz této haly a opravy nejsou.

Pan Kohout, občan Přerova:

- jenom bych se zeptal, když se dá tak jednoduše šoupat s tím rozpočtem ve vztahu ke společnosti a.s., jestli v té tristní situaci městského rozpočtu by nebylo od věci zauvažovat o tom, že by se rozpočet trvale snížil. Zřejmě je tam relativně velký přebytek. Nic jiného mi v tomto případě nevychází.

Pí Jandová:

- když bude ztráta z haly, kterou bude spravovat Teplo, tak tu ztrátu bude hradit Teplo ze svých prostředků. Neznamena to, že bude navýšena dotace pro Teplo Přerov, a.s.

Mgr. Kulíšek:

- ne, nebude navýšena dotace.

*Při hlasování bylo pro 20, 11 se zdrželo, 2 nehlasovali.*

---

## **650/15/4/2012 Směna nemovitých věcí z majetku statutárního města Přerova**

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, náměstek primátora Michal Zácha DiS.  
K předloženému materiálu nejsou žádné připomínky.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** směnu části pozemku p.č. 37 ost. plocha, označené dle geometrického plánu č. 5163-36/2010 jako pozemek p.č. 37/6, ost. plocha o výměře 130 m<sup>2</sup> v k.ú. Přerov ve vlastnictví T.K. a J.N., za části pozemku p.č. 40/1 zast. plocha a nádvoří, označené dle geometrického plánu č. 5163-36/2010 jako pozemky p.č. 40/10 ost. plocha, o výměře 89 m<sup>2</sup> a p.č. 40/11, ost. plocha, o výměře 41 m<sup>2</sup>, oba v k.ú. Přerov ve vlastnictví statutárního města Přerova.

Směna pozemků bude realizována bez doplatku rozdílu ceny směňovaných pozemků.

Odpovídá: Rada města Přerova

Termín: 31.1.2013

*Při hlasování bylo pro 30, 1 se zdržel, 2 nehlasovali.*

## 651/15/4/2012 Uzavření dodatku č. 9 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Kulturní a informační služby města Přerova

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, náměstek primátora Michal Zácha DiS.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** uzavření dodatku č. 9 ke zřizovací listině ze dne 2.11.2009, ve znění dodatků č.1 - 8 příspěvkové organizace Kulturní a informační služby města Přerova, se sídlem Přerov I - Město, nám. T.G.M. 8, IČ 45180512, kterým se upravuje zřizovací listina a to tak, že se z majetku předaného k hospodaření se vyjímají nemovité věci:

1. objekt k bydlení č.p. 18, příslušný k části obce Přerov XI - Vinary, na pozemku p.č. st. 44/1 a pozemek p.č. st. 44/1, zast. pl. a nádvoří, o výměře 250 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Vinary u Přerova (Kulturní dům Vinary),

2. objekt občanského vybavení č.p. 32, příslušný k části obce Přerov V - Dluhonice, na pozemku p.č. 235 a pozemek p.č. 235, zast. pl. a nádvoří, o výměře 919 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Dluhonice u Přerova (Kulturní dům Dluhonice),

3. objekt k bydlení č.p. 228, příslušný k části obce Přerov III - Lověšice, na pozemku p.č. st. 229 a pozemky p.č. st. 229, zast. pl. a nádvoří, o výměře 401 m<sup>2</sup> a p.č. 65 sportoviště a rekreační pl. o výměře 1.115 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Lověšice u Přerova (Dělnický dům Lověšice).

Uvedený dodatek nabývá účinnosti dne 1.1.2013.

Odpovídá: Rada města Přerova

Termín: 31.12.2012

Diskuse:

Ing. Pospíšilová:

- za finanční výbor chci říct, že tento materiál byl projednáván a finanční výbor doporučil schválit uzavření dodatku.

Pí Tomaníková:

- když tam nefunguje kultura, ty objekty se budou prodávat?

p. Zácha, DiS.:

- zatím není záměr prodeje kulturních domů. Jsou to nemovitosti místních částí, které mají sloužit pro ty občany a já určitě nepřicházím se záměrem odprodeje těchto kulturních domů. Chystá se materiál, kdy bude zastupitelům předložen návrh odprodeje různých nemovitých prostor a do budoucna, tak jak jsme dneska schválili prodej Velkých Novosad, tak i možná některých městských nemovitostí, které nejsou využívány.

Pí Tomaníková:

- proč teda KIS nemůže spolupracovat s místními částmi, když je určen na kulturu a jde to přes majetek?

Mgr. Macíček:

- za minulého ředitele KISu se KIS pokoušel organizovat akce v místních částí bez jakékoliv odezvy. Jsme tam bráni jako element který tam nepatří. Celá naše funkce se smrškla, že jsme dělali prostředníka mezi místními organizacemi a odborem majetku.

p. Zácha, DiS.:

- na paní Tomaníkovou. My kulturní domy nezavíráme. Pokud bude ze strany občanů místních částí zájem, ať tam pořádají rodinné oslavy nebo cokoliv, zajdou na odbor majetku, pronajmou si prostory a mohou akce dále pořádat. Bude to spíše vztah místní části versus odbor majetku. Nepůjde to přes KIS a znovu na majetek.

Při hlasování bylo pro 30, 3 nehlasovali.

---

## **5. FINANČNÍ ZÁLEŽITOSTI**

### **652/15/5/2012 Rozpočtové opatření č. 17**

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, primátor Ing. Jiří Lajtoch.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** úpravy rozpočtu dle přílohy č. 1 a závazných ukazatelů dle přílohy č. 2.

Diskuse:

Ing. Pospíšilová:

- za finanční výbor chci říct, že tento materiál byl projednáván a finanční výbor doporučil schválit usnesení dle předlohy.

*Při hlasování bylo pro 28, 1 se zdržel, 4 nehlasovali.*

---

### **653/15/5/2012 Rozpočtové opatření č. 17 – dodatek**

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, primátor Ing. Jiří Lajtoch.*

*K předloženému materiálu nejsou žádné připomínky.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** úpravy rozpočtu a závazného ukazatele:

Příjmová část v tis. Kč

PAR	POL	ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
3113	2122	610	Odvody příspěvkových organizací (ZŠ)	5 569,2 *	+ 4,9	5 574,1

\* počáteční stav navazuje na jinou předlohu

Výdajová část v tis. Kč

PAR	ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
3113	610	Základní školy	30 764,3 *	+ 4,9 - 730,4 - 210,0	29 828,8
3111	610	Předškolní zařízení	9 098,8	- 59,4	9 039,4
6409	219	Ostatní činnosti j. n. (rezerva)	13 069,5 *	+ 789,8 + 210,0	14 069,3

\* počáteční stavy navazují na jinou předlohu

## ZÁVAZNÝ UKAZATEL ROZPOČTU

*Výdajová část v tis. Kč*

		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
610	Školská zařízení	46 630,0 *	- 994,9	45 635,1

\* počáteční stav navazuje na jinou předlohu

*Při hlasování bylo pro 27, 4 se zdrželi, 2 nehlasovali.*

---

### **654/15/5/2012     Dodatek č. 5 ke smlouvě o poskytnutí dotace společnosti Teplo Přerov a. s.**

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, primátor Ing. Jiří Lajtoch.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** uzavření dodatku č. 5 ke smlouvě o poskytnutí dotace číslo 11-015-001-08, uzavřené dne 5.5.2008 mezi statutárním městem Přerov jako předávajícím a společností Teplo Přerov a. s., IČ 25391453, se sídlem Přerov, Přerov I - Město, Blahoslavova 1499/7 jako příjemcem, ve znění dodatku č. 1 ze dne 9.3.2009, dodatku č. 2 ze dne 27.4.2009, dodatku č. 3 ze dne 17.2.2010 a dodatku č. 4 ze dne 20.9.2012 ve znění dle přílohy č. 1 důvodové zprávy.

Odpovídá: Rada města Přerova

Termín: 31.12.2012

2. **schvaluje** úpravy rozpočtu a závazného ukazatele:

*Výdajová část v tis. Kč*

PAR	ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
3412	242	Sportovní zařízení v majetku obce (Teplo Přerov a. s.)	30 106,5	- 4 000,0	26 106,5
3639	530	Komunální služby a územní rozvoj j. n.	9 325,5	+ 4 000,0	13 325,5

## ZÁVAZNÝ UKAZATEL ROZPOČTU

*Výdajová část v tis. Kč*

		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
242	Sportovní zařízení v majetku obce (Teplo Přerov a. s.)	30 106,5	- 4 000,0	26 106,5

Ing. Pospíšilová:

- za finanční výbor chci říct, že tento materiál byl projednáván a finanční výbor doporučil schválit usnesení.

*Při hlasování bylo pro 26, 6 se zdrželo, 1 nehlasoval.*

---

## **655/15/5/2012    Kontokorentní úvěr**

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, primátor Ing. Jiří Lajtoch.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě o kontokorentním úvěru mezi statutárním městem Přerov a Českou spořitelnou, a. s., se sídlem Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, IČ 45244782, za následujících podmínek:

- úroková sazba 1M PRIBOR + 0,19 % p. a.,
- určený k přechodnému nedostatku finančních prostředků v roce 2013,
- výše do 20 mil. Kč se splatností do 31.12.2013,
- poskytnut bez zajištění.

Odpovídá: Rada města Přerova

Termín: 31.12.2012

Ing. Pospíšilová:

- za finanční výbor chci říct, že tento materiál byl projednáván a finanční výbor doporučil schválit předložené usnesení.

*Při hlasování bylo pro 28, 1 proti, 4 se zdrželi.*

---

## **656/15/5/2012    Podmínky výběrového řízení pro rok 2013**

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, primátor Ing. Jiří Lajtoch.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** podmínky výběrového řízení pro poskytování půjček z Fondu oprav, modernizací a rozšiřování bytového fondu v roce 2013 takto:

- 1) žádosti oprávněných osob, ve smyslu Vnitřního předpisu č. 24/07 Fond oprav, modernizací a rozšiřování bytového fondu, ve znění pozdějších předpisů, budou podávány v termínu od 14.1.2013 - 18.2.2013,
- 2) místo pro vyzvednutí tiskopisů žádostí a jejich podání: Magistrát města Přerova, Bratrská 34, 750 11 Přerov 2, Odbor ekonomiky, III. poschodí, dveře č. 66 - Kristina Bukvaldová.

Odpovídá: Rada města Přerova

Termín: 31.12.2012

Ing. Pospíšilová:

- za finanční výbor chci říct, že tento materiál byl projednáván a finanční výbor doporučil tento materiál ke schválení.

*Při hlasování bylo pro 33 jednomyslně.*

---

**657/15/5/2012    Obecně závazná vyhláška č.../2012, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů**

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, primátor Ing. Jiří Lajtoch.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** vydat Obecně závaznou vyhlášku č.../2012, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů ve znění dle přílohy č. 1 důvodové zprávy.

Odpovídá: Rada města Přerova

Termín: 31.12.2012

Diskuse:

Ing. Pospíšilová:

- tento materiál byl také předmětem jednání finančního výboru. Ten doporučil schválit usnesení předlohy.

p. Passinger:

- mám jednu připomínku, jedním z motivačních prvků je otázka peněz.
- **dávám protinávrh: snížit částku z 650,- Kč na 600,- Kč**
- lidé začínají třídít odpady a my jim začínáme zvyšovat částku.

Mgr. Grambličková:

- snížení o 50,- Kč skoro nic neřeší. Buď 500,- Kč nebo 650,- Kč. Spousta občanů, a to nejsou žádní neplatiči, deklarují, že je přestává bavit třídít odpad, když město zvyšuje poplatky. Kdoví jak to dopadne. Mám obavu, aby to nebylo kontraproduktivní. Nevím, jestli jsme využili všechny možnosti ve vztahu k třídění odpadu, protože jen tím dosáhneme toho, že náklady na skládku budou co nejnižší. Existuje možnost třídění kovového odpadu, to jsou plechovky, kterých neustále přibývá. Mám pocit, že v Olomouci takový způsob třídění mají.

Mgr. Puchalský:

- já se domnívám, že systém, jak po organizační tak materiální stránce i z hlediska rozsahu třídění, a to není jen otázka třídění plechovek, ale i biologického odpadu a dalších odpadů, vůbec není řešena. Podle mého názoru stav který existuje, bude existovat dál, pouze se to zdraží o 150 Kč. Nepovažuji vůbec za moudré a rozumné jakkoliv zvyšovat sazbu místního poplatku a nechat ji na úrovni 500,- Kč za rok.
- **dávám protinávrh: sazba poplatku zůstane stejná jako do 31.12.2012**

Ing. Lajtoch:

- jak počítáte vykrýt tu ztrátu? Máte nějak ji vyčíslenou? V rozpočtu s tím není počítáno, protože jsme vycházeli ze skutečných nákladů.

Mgr. Puchalský:

- nejsem povinen nic vysvětlovat panu primátorovi. Já dávám protinávrh. Ten buď bude schválen, nebo ne. Pakliže bude schválen, budou provedeny úpravy rozpočtu. To je vše.

Mgr. Kulíšek:

- neodpověděl jste, jak pokrýt tu ztrátu, která tím vznikne.

Ing. Šlechta:

- pane primátore, jednou z informací proč zachovat si dvě funkce, primátora, senátora je, že se tak zachoval i senátor Kubera. Jak to, že občané Teplic neplatí za komunální odpad, občané Teplic nemají dluhy, a občané Teplic nejsou ochotni dotovat veřejnou službu. Vy jdete cestou zvyšování poplatků. Pro mě je to nepřijatelné, protože jsme svědky plýtvání. Dáme 20 milionů korun na letiště, ale nejsme schopni zabezpečit lepší třídění, lepší efektivitu a nechťtí po občanech další peníze.

Mgr. Kulíšek:

- tam je jiný stav placení daně z nemovitosti.

Ing. Lajtoch:

- je to ztráta v rozpočtu a musí to být kryto rozpočtem města, protože platí skutečné náklady na třídění odpadu. Pokud vím, v Teplicích, protože je to lázeňské město, jsou tam vyšší příjmy, možná lázeňské poplatky a z toho to řeší. Mají také vyšší koeficient daně z nemovitosti. Já jsem také dával návrh zvýšit daň z nemovitosti a snížit poplatek za komunální odpad. Ten návrh neprošel radou a nebyl takto schválen. Vy jste dostali důvodovou zprávu, kde bylo takto o tom hovořeno.

p. Hlavinka:

- daň z nemovitosti je 100% příjem města. Nám by se všem líbilo, kdybychom nemuseli platit za odpady vůbec nic. V této chvíli to jsou návrhy hodně populistické. Důležitá je ta informace, že každý z nás zaplatí 650 Kč, tak tyto částky nedosahují nákladů, které město za sběr celkově zaplatí. Mohli bychom určit částku nižší, ale uvědomme si, že to jsou peníze, které budou potom chybět třeba na investicích.

Pí Sedláčková:

- ptala jsem se vedoucího finančního odboru v Teplicích, jak oni si mohou dovolit nemít poplatek za komunální odpad. Teplice už nemají žádný svůj majetek. Říkají, že nepotřebují žádný bytový fond. Všechno mají rozprodané. Mají abnormálně vysoké správní poplatky, jsou lázeňské město. Neposkytují skoro žádné dotace, skoro žádné dotace nepřijímají. Těžko se to dá porovnávat.

Ing. Pospíšilová:

- mám jiný názor než moji spolustraníci. Já jsem podpořila zvýšení poplatku za odpad. Chtěla bych poprosit paní Sedláčkovou, ptala jsem se na finančním výboru, jestli je zvýšený poplatek 650 Kč promítnut do rozpočtu. Bylo mi řečeno, že ne. Na to, na co jste se ptal pana Puchalského, kde na to vezmeme, tak v podstatě v rozpočtu se s tím příjmem nepočítá. Je to tak?

Pí Sedláčková:

- my si ani nedovolíme tuto vyšší částku zavést do rozpočtu, až jak zastupitelé rozhodnou, pak automaticky v příštím roce by byla úprava rozpočtu. Jedná se o příjmovou část, nikoliv výdajovou.

Mgr. Karola:

- jenom doplňující informace k tomu, co tu zaznělo. Rada města jako zadavatel vypsal veřejnou zakázku na rekonstrukci třídící linky separovaného odpadu v Přerově. Výsledkem rekonstrukce by mělo být i zvýšení kapacity téhle linky.

Pí Sedláčková:

- města léta bojovala o to, že poplatek nepokrývá náklady spojené se sběrem. Byla maximální hranice 500 Kč. Byla zvýšena na základě požadavků měst.

Mgr. Hrubá:

- já bych chtěla jenom k tomu protinávru, který podal pan Passinger, snížení částky na 600 Kč ročně. Musel by se adekvátně upravit i text té vyhlášky samotné. V článku IV) kde je upravena sazba poplatku, která se člení na dvě částky, by se musela přiměřeně ponížít částka 241 Kč. Zastupitelstvo by mělo hlasovat o změně přílohy, která tvoří obecně závazná vyhláška v tom duchu, jak jsem řekla.

Pan Tomáš Tužín, občan města Přerova:

- bavíme se o příjmech a výdajích na sběr odpadů a kdybychom chtěli občanům zdůvodnit, že mají platit víc, tak já naopak jako občan bych se ptal co město nabídne. Mám na mysli, že v některých městech se čím dál víc prosazují podzemní kontejnery na odpad. Pokládám to za vysoce žádoucí, zejména proto, že městská policie si zřejmě neumí poradit s problémem bezdomovců, kteří chodí po nocích, rozebírají, pilují a pilně pracují. Tu a tam se nedá v noci spát. Když se nachází sklo v ocelovém rámu, tak není nic lepšího než třískat s ním o beton dokud sklo nevypadne do posledního kousku a rám si potom odnese. Stávající stání na kontejnery stále více slouží jako veřejné záchodky, mám jedny pod oknem, tak to sleduju. Město by se mělo i k této problematice začít stavět čelem. Vzhledem k tomu, že trend je jednoznačný vzhledem k podzemním kontejnerům. Ptám se: má to stát víc, nabídnete vyšší kvalitu v podobě třeba těch podzemních kontejnerů?

p. Zácha, DiS.:

- město Přerov nespí, pokud se jedná o podzemní kontejnery. Měl by být vypsán dotační titul na jejich výstavbu. Máme na území města Přerova pro jejich výstavbu vytipované 3 lokality. Tak jak je dnes dodáváno, tak se tam dává sklo, plast, papír. Tyto podzemní kontejnery vzhledem k tomu jak vypadají a co se do nich dává, tak ty lokality jsou blízko centra města. V této záležitosti nespíme.

Mgr. Grambličková:

- doufám, že nebudu střílet úplně vedle, pokud se jedná o třídění plastového odpadu. Města mívají smlouvy s firmou, která tento odpad zpracovává a jsou to smlouvy, z kterých má město určitý příjem. Nevím jak je to u nás. Plast se stává docela zajímavou komoditou, ze které se vyrábí spousta důležitých potřeb. Máte o tom takhle podvědomí, má město Přerov smlouvu, že z takto tříděného odpadu má nějaký příjem, který nemusí být úplně malý.

Pí Sedláčková:

- co se týká tržeb za prodaný vytríděný odpad, jde o částku 145.324 Kč a my od toho snižujeme celkové ty náklady. Tak že celkové příjem my promítáme do ceny, příjmy i výdaje.

RNDr. Juliš:

- my platíme jako město Technickým službám za tunu odvezeného odpadu. Město nemluví do cen, za které prodává tento odpad. Není tak pravda, že plasty se stávají bůhví jak lukrativní záležitost. Z těch plastů, které jsou produkovány, je možná tak 30% uplatnitelných. Nejsme přímo jako město zainteresováni na tom prodeji plastu. Ziskáváme odměnu od společnosti Eko-Kom, kde oni určitým vzorcem to přepočítávají na obalový materiál a město má zhruba 4 mil. korun za separovaný odpad ročně. Z toho bude například rekonstruovaná třídící linka.



**Hlasování o protinávrhu Mgr. Puchalského:** Při hlasování bylo pro 12, 14 se zdrželo, 7 nehlasovalo.

**Hlasování o protinávrhu p. Passingera:** Při hlasování bylo pro 11, 19 se zdrželo, 3 nehlasovali.

**Hlasování o předloženém usnesení:** Při hlasování bylo pro 22, 4 proti, 7 se zdrželo.

---

**658/15/5/2012    Obecně závazná vyhláška č.../2012, kterou se mění Obecně závazná vyhláška č. 7/2010, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění Obecně závazné vyhlášky č. 4/2011**

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, primátor Ing. Jiří Lajtoch.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** vydat Obecně závaznou vyhlášku č.../2012, kterou se mění Obecně závazná vyhláška č. 7/2010, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění Obecně závazné vyhlášky č. 4/2011 dle přílohy č. 1 důvodové zprávy.

Odpovídá: Rada města Přerova

Termín: 31.12.2012

Diskuse:

Ing. Pospíšilová:

- tento materiál byl také předmětem jednání finančního výboru a ten doporučil vyhlášku tak jak je předložena.

*Při hlasování bylo pro 32, 1 nehlasoval.*

---

**659/15/5/2012    Návrh na poskytnutí dotace TK Precheza Přerov o.s., Tělocvičná jednota Sokol Přerov, Svaz tělesně postižených v ČR, o.s.**

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, primátor Ing. Jiří Lajtoch.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši 100 000 Kč a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem TK PRECHEZA Přerov o.s., IČ: 22826611, se sídlem Přerov, Kosmákova 3364/55, 750 02 Přerov, na náklady spojené s pořádáním akce Zlatý Kanár v roce 2012,
2. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši 200 000,-- Kč a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem Tělocvičná jednota Sokol Přerov, IČ 61986364, se sídlem Přerov, Brabansko 2, na náklady spojené s rekonstrukcí elektrického parku v Loutkovém divadle v roce 2012/2013,

3. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši 10 000,-- Kč a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem Svaz tělesně postižených v ČR, o.s., Místní organizace Přerov, IČ 47184418, se sídlem Přerov, Kratochvílova 35, na náklady spojené s dofinancováním nástěnných kalendářů v roce 2012,
4. **schvaluje** úpravy rozpočtu a závazného ukazatele:

Příjmová část v tis. Kč

PAR	POL	ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
	1355	230	Odvod z výherních hracích přístrojů	21 008,5	+ 268,1	21 276,6

Výdajová část v tis. Kč

PAR	ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
6409		Ostatní činnosti j. n. (zastupitelstvo)	41,9	- 41,9	0,0
3319	110	Ostatní záležitosti kultury	1 147,0	+ 300,0	1 447,0
4345	110	Centra sociálně rehabilitačních služeb	0,0	+ 10,0	10,0

**ZÁVAZNÝ UKAZATEL ROZPOČTU**

Výdajová část v tis. Kč

		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
	Dotace, přímé podpory a grantový program	46 960,6	+ 268,1	47 228,7

Diskuse:

Ing. Pospíšilová:

- tento materiál byl také diskutován na jednání finančního výboru a my jsme si dovolili ho rozdělit na jednotlivé body a o každém bodu hlasovat samostatně. Možná ze zápisu bych k tomu řekla, že:  
bod 1) byl hlasován s výsledkem pro nikdo, proti 3, zdrželi se 3. K návrhu na poskytnutí dotace bylo řečeno, že úspěchy českých tenistů by měly přinést zvýšený zájem komerčních sponzorů na spolufinancování vyhlášení těch nejlepších.  
Bod 2) – bylo řečeno, že loutkové divadlo se trvale těší velké návštěvnosti a zájmu dětí a bylo by velká škoda, kdyby svou činnost nemohlo z důvodu nedostatečného technického vybavení vykonávat. Zabývali jsme se samozřejmě možnostmi grantů, ale ta částka je dost velká a vyčerpali bysme velkou částku prostředků na kulturu. Jednoznačně došlo ke schválení této dotace.  
Bod 3) – všichni hlasovali pro.

Pí Tomaníková:

- podpořím finanční výbor, abychom i my hlasovali samostatně.

**Hlasování o tom, aby bylo o jednotlivých bodech usnesení hlasováno samostatně:** Při hlasování bylo pro 26, 6 se zdrželo, 1 nehlasoval.

**Hlasování o bodu 1) usnesení:** Při hlasování bylo pro 20, 6 proti, 6 se zdrželo, 1 nehlasoval.

**Hlasování o bodu 2) usnesení:** Při hlasování bylo pro 33 jednomyslně.

**Hlasování o bodu 3) usnesení:** Při hlasování bylo pro 33 jednomyslně.

**Hlasování o bodu 4) usnesení:** Při hlasování bylo pro 26, 7 nehlasovalo.

---

## **7. NÁVRH ROZPOČTU STATUTÁRNÍHO MĚSTA NA ROK 2013**

### **660/15/6/2012 Návrh rozpočtu statutárního města Přerova na rok 2013**

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, primátor Ing. Jiří Lajtoch.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, rozpočet statutárního města Přerova na rok 2013:

<b>příjmy</b>	<del>698 212 900 Kč</del>	<b>703 212 900 Kč</b>
<b>výdaje</b>	<del>691 100 900 Kč</del>	<b>696 100 900 Kč</b>
<b>financování</b>		<b>7 112 000 Kč</b>
(dle příloh č. 1 a 2)		

2. **schvaluje** rozpočtový výhled do roku 2015 uvedený v příloze č. 3,
3. **stanovuje** , že závaznými ukazateli rozpočtu jsou výdaje specifikované v příloze č. 4,
4. **bere na vědomí** , že transfery ze státního rozpočtu v rámci souhrnného dotačního vztahu a na sociálně – právní ochranu dětí jsou zapracovány do rozpočtu na rok 2013 v předpokládané výši a zařazeny na příjmovou položku 2329 – Ostatní nedaňové příjmy j. n. Po sdělení závazných ukazatelů ze schváleného státního rozpočtu na rok 2013 bude rozpočet upraven formou rozpočtového opatření,
5. **schvaluje** změnu svého usnesení č. 132/5/6/2011, schváleného na 5. zasedání Zastupitelstva města Přerova dne 18.04.2011, a to tak, že bod 5. usnesení nově zní:

„**schvaluje** využití volných finančních prostředků Fondu oprav, modernizací a rozšiřování bytového fondu v celkové výši 3 000 000 Kč a jejich transfer do rozpočtu města na opravy a modernizace bytového fondu (IPRM)“,

6. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **5 000 000 Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **HC ZUBR Přerov s. r. o.**, IČ 28593006, se sídlem Přerov, Petřivalského 5, na sportovní činnost v roce 2013,
7. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **130 000 Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Fotbalový klub KOZLOVICE**, IČ 47999152, se sídlem Přerov-Kozlovice, na sportovní činnost a provoz fotbalového travnatého hřiště na parcele p. č. 62/1 a fotbalových šaten v objektu občanské vybavenosti č. p. 215 na parcele p. č. 61, vše v k. ú. Kozlovice u Přerova v roce 2013,
8. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **1 070 000 Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **1. FC Viktorie Přerov o. s.**, IČ 66743338, se sídlem Přerov, Sokolská 734/28, na sportovní činnost a provoz:
  1. na ulici Sokolská
    - dvou fotbalových travnatých hřišť na parcele p. č. 6724/1, 6724/4,
    - šaten a sociálního zařízení v občanské vybavenosti bez č. p./č. e. na parcele p. č. 4293/4,
    - šaten a sociálního zařízení v občanské vybavenosti č. p. 734 na parcele p. č. 4306/30, 4306/31 a 4306/32,
  2. na ulici Alšova
    - dvou fotbalových travnatých hřišť na parcele p. č. 5307/2,
    - šaten a sociálního zařízení v občanské vybavenosti bez č. p./č. e. na parcele p. č. 5307/105 a 5307/334, vše v k. ú. Přerov v roce 2013,
9. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **1 500 000 Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Přerovský volejbalový klub o. s.**, IČ 26550466, se sídlem Přerov, Petřivalského 1, na sportovní činnost v roce 2013,
10. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **400 000 Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **TK PRECHEZA Přerov o. s.**, IČ 22826611, se sídlem Přerov, Kosmákova 3364/55, na sportovní činnost v roce 2013,
11. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **500 000 Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Tělocvičná jednota Sokol Přerov Handball Club**, IČ 22761179, se sídlem Přerov I-Město, U tenisu 3250/19, na sportovní činnost v roce 2013,
12. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **90 000 Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **AUTO KLUB PŘEROV – město v AČR**, IČ 00533751, se sídlem Přerov, Dluhonská 43, na provoz tratě v areálu Přerovské rokle na parcele p. č. 426/8, 426/9, 426/14, 426/16, 426/18, 577, p. č. st. 823, p. č. st. 824, objektu č. e. 140 na parcele p. č. st. 823 a objektu č. e. 141 na parcele p. č. st. 824, vše v k. ú. Předmostí v roce 2013,
13. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **70 000 Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Sportovní klub Přerov**, IČ 00533963, se sídlem Přerov, Petřivalského 1, na provoz haly stolního tenisu v občanské vybavenosti č. p. 584 na parcele p. č. 5307/101 a 5307/441, vše v k. ú. Přerov v roce 2013,
14. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **90 000 Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Tělocvičná jednota Sokol Přerov**, IČ 61986364, se sídlem Přerov, Brabansko 2, na provoz sokolovny v občanské vybavenosti č. p. 566 na parcele p. č. 4338 v k. ú. Přerov v roce 2013,

15. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **90 000 Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Sportovní klub Žeravice**, IČ 45180521, se sídlem Přerov XII-Žeravice, U stadionu 214/7, na provoz sportovní haly v občanské vybavenosti č. p. 214 na parcele p. č. 165 v k. ú. Žeravice v roce 2013,
16. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **170 000 Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **TJ SPARTAK PŘEROV**, IČ 00534935, se sídlem Přerov, Bezručova 4, na provoz:
- kuželny v občanské vybavenosti č. p. 626 na parcele p. č. 4325/2, 4325/3 a 4325/4,
  - loděnice v občanské vybavenosti č. p. 770 na parcele p. č. 4784/2,
  - atletického oválu včetně sektorů technických disciplín na parcele p. č. 6724/1, 4306/10, 4306/11 a 4306/12,
  - fotbalového hřiště s umělou trávou na parcele p. č. 6724/1,
  - dvou sportovních hal v občanské vybavenosti č. p. 3250 na parcele p. č. 2656/2 a bez č. p./č. e. na parcele p. č. 2656/3,
- vše v k.ú. Přerov v roce 2013.  
V případě výše uvedených sportovišť, s výjimkou loděnice, atletického oválu včetně sektorů technických disciplín a fotbalového hřiště, se dotace poskytuje pouze na náklady na teplo, teplou vodu, elektrickou energii, plyn, tuhá paliva, vodné, stočné, srážkovou vodu, svoz odpadu, spojené s užíváním těchto sportovišť v roce 2013,
17. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **100 000 Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Nadační fond Přerov – Cuijk**, IČ 27803201, se sídlem Přerov, Přerov I-Město, Blahoslavova 71/2, PSČ 750 02, na náklady spojené s recipročním zájezdem občanů z Cuijku do Přerova v roce 2013,
18. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **100 000 Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **TK PRECHEZA Přerov o. s.**, IČ 22826611, se sídlem Přerov, Kosmákova 3364/55, na náklady spojené s pořádáním akce Zlatý Kanár v roce 2013,
19. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **60 000 Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Folklorní soubor Haná Přerov**, IČ 67338500, se sídlem Přerov, U Bečvy 1, na náklady spojené s pořádáním folklorního festivalu V zámku a podzámčí v roce 2013,
20. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **25 000 Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **DIVADLO DOSTAVNÍK PŘEROV o. s.**, IČ 49558048, se sídlem Přerov III-Lověšice, Družstevní 235/39, na činnost v roce 2013,
21. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **2 750 000 Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **IMIT s. r. o.**, IČ 62360540, se sídlem Radslavice 315, na částečnou úhradu nákladů souvisejících s pořádáním veřejných kulturních vystoupení a představení v Městském domě pro obyvatele města uskutečněné v roce 2013,
22. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **850 000 Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem „**Nadační fond Přerovského jazzového festivalu**“, IČ 49558005, se sídlem Přerov, Kratochvílova 1, na náklady spojené s uskutečněním XXX. Československého jazzového festivalu v roce 2013,
23. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **25 000 Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Tělocvičná jednota Sokol Přerov**, IČ 61986364, se sídlem Přerov, Brabansko 2, na činnost Loutkového divadla v roce 2013,

24. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **133 000 Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Armáda spásy v ČR**, IČ 40613411, se sídlem Praha 5, Petržilkova 2565/23, PSČ 158 00, provoz a činnost nízkoprahového zařízení pro děti a mládež a na sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením ve městě Přerově v roce 2013,
25. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **189 000 Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Centrum setkávání, o. s.**, IČ 49558200, se sídlem 750 02 Přerov, Kosmákova 46-48, na provoz organizace v roce 2013,
26. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **748 000 Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Oblastní spolek ČČK Přerov**, IČ 49558561, se sídlem U Bečvy 1, 750 02 Přerov, na provoz ubytovny pro bezdomovce, zdravotně výchovné, sociální a humanitární činnosti v roce 2013,
27. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **673 000 Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Oblastní charita Přerov**, IČ 45180270, se sídlem Přerov, 9. května 1925/82, na provoz charitní ošetřovatelské a pečovatelské služby, občanské poradny, provoz a činnost setkávání seniorů SPOLU, provoz a činnost romského komunitního centra Žízalka, romského komunitního centra Lačo jilo - Dobré srdce a provoz Dětského šatníku, na rok 2013,
28. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **104 000 Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Sdružení Most k životu**, IČ 67338763, se sídlem Přerov, Bohuslava Němce 4, na program zaměstnávání osob se zdravotním postižením (chráněná pracovní místa), na provoz sociálně terapeutické dílny, sociální rehabilitaci formou podporovaného zaměstnávání, integrovanou zájmovou činnost v roce 2013,
29. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **246 000 Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Svaz tělesně postižených v České republice, o. s.**, místní organizace Přerov, IČ 47184418, se sídlem Kratochvílova 35, 750 02 Přerov, na provoz a činnost organizace a na sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením v roce 2013,
30. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **151 000 Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Jsmě tady, o. s.**, IČ 28553187, se sídlem Sokolská 2781/2, Přerov 750 02, na činnost, provozní a mzdové náklady organizace v roce 2013,
31. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **800 000 Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Armáda spásy v ČR**, IČ 40613411, se sídlem Praha 5, Petržilkova 2565/23, PSČ 158 00, na provoz Azylového domu pro matky s dětmi v Přerově v roce 2013,
32. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši **250 000 Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Muzeum Komenského v Přerově, p. o.**, IČ 00097969, se sídlem Přerov, Horní náměstí 7, na provoz Záchrané stanice pro handicapované živočichy, poradenskou a osvětovou činnost v roce 2013,

Body 6-32 jsou zpracovány dle příložených zásad dotačního programu I – Přímé podpory pro rok 2013.

Odpovídá: Rada města Přerova

Termín: 31.8.2013

33. **schvaluje** výjimku ze „Zásad pro poskytování dotací na podporu aktivit v oblasti environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty (EVVO)“ z 16.04.2007: „Pro rok 2013 se pro poskytování dotací na podporu aktivit v oblasti EVVO na území města vyčleňuje částka 150 000 Kč“,
34. **schvaluje** výjimku ze „Zásad pro poskytování dotací na obnovu exteriéru památkově významných staveb na území města Přerova“ z 19.10.2005: „Pro rok 2013 se pro poskytování dotací na obnovu exteriéru památkově významných staveb na území města vyčleňuje částka 150 000 Kč,
35. **schvaluje** poskytnutí neinvestičního příspěvku ve výši **7 500 Kč** a uzavření smlouvy o poskytnutí tohoto příspěvku mezi statutárním městem Přerov a subjektem **Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje**, IČ 70885940, se sídlem Schweitzerova 91, Olomouc na provoz systému AMDS pro účely vyrozumívání členů Jednotky sboru dobrovolných hasičů Přerov I-Město, prostřednictvím systému automatického telefonního volání a krátkých textových zpráv o vyhlášení požárního poplachu jednotky a svolání členů krizového štábu,  
Odpovídá: Rada města Přerova  
Termín: 31.8.2013
- ~~36. schvaluje poskytnutí provozního příspěvku Regionálnímu letišti Přerov, a. s., pro rok 2013 v celkové výši **2 000 000 Kč** a uzavření Smlouvy o poskytnutí provozního příspěvku statutárním městem Přerovem společnosti **Regionální letiště Přerov, a. s.**, pro rok 2013 v celkové výši **2 000 000 Kč** mezi statutárním městem Přerovem, jako poskytovatelem a společností **Regionální letiště Přerov, a. s.**, se sídlem Trávník 1117/30, 750 02 Přerov, IČ 28572971, jako příjemcem,~~

Ing. Lajtoch:

- v úvodu sdělím změny - je navrženo upravit rozpočet na rok 2013 ve fázi příjmů o 5 mil. Kč a výdajů také o 5 mil. Kč na cyklostezku Želatovská, na kterou získáme dotaci ze státního fondu dopravní infrastruktury a musíme deklarovat, že jsme finančně připraveni spolufinancovat tuto stavbu. **V bodě 36) je navrženo vypuštění částky 2 mil. Kč určených na letiště.** Bude přesunuta do mimořádné dotace do doby vyřešení letiště. Slyšeli jste, že dnes na úvod zasedání se jednalo o letišti, nikdo neví, co bude. Nicméně nechceme dávat příspěvek 2 mil. Kč do vyřešení situace.

Ing. Pospíšilová:

- rozpočet města Přerova byl také projednáván finančním výborem s výsledkem hlasování pro 4, proti 0, zdrželi se 2.
- já za svou osobu bych chtěla poděkovat, že padla ta částka 2 mil. Kč na regionální letiště.

Ing. Střelec předseda osadního výboru Čekyně:

- stopl jsem si schválně, kolik věnujete základnímu prvku města, to je rozpočet. Je to zajímavé na to, že jste rozdělili 680 mil. Kč. Nemluvím za sebe, ale za místní část, protože jak jste řekli, rozdali jste místním částem 550 Kč na osobu, což je zrovna pro naši místní část 375 tisíc Kč. Velice vám za to děkujeme. Jestli se věnujeme hodinu čtyřicet pět minut vzájemnému napadání a za devět minut jste schopni schválit takový rozpočet města Přerova, kde se nepočítá ani s místními částmi a pokud jsem se bavil, na rok 2014-2015 předpokládám, že dostaneme také 550 Kč.

Ing. Lajtoch:

- rozpočet prošel širokou diskusí. Diskutoval se s jednotlivými odbory, připravovala se napřed příjmová částka rozpočtu, což není jednoduché. Predikce rozpočtu byla podstatně vyšší

v loňském roce, než jsme předložili zastupitelstvu a tak jsme stáli před otázkou, jaké budou příjmy v roce 2013, jestli se rozpočtové určení daní, které bylo původně deklarováno ministerstvem financí, že by měl být nárůst 22 mil. Kč, ale my počítáme, že to bude na úrovni roku 2012, neboť daňové příjmy nejsou naplněny. To byla základní otázka. Diskuse probíhala skoro měsíc. Následně dostali všichni na odborech a ředitelé organizací směrná čísla. Pokud zastupitelé měli zájem, mohli se jednání zúčastnit, všechna probíhala za účasti finančního odboru. Dvakrát projednal rozpočet finanční výbor, chtěl vysvětlit určité věci a doplnit. Nemyslím si, že diskuse k rozpočtu byla malá a proběhla mimo tady plénum zastupitelstva, proběhla v jednotlivých sekcích.

Mgr. Netopilová:

- já s rozpočtem nemůžu z několika důvodů souhlasit. Vytáhnu jeden. Několikrát jsem se tím zabývala, je to samozřejmě neprůstředné. Když tady vidím, že Gymnázium J.Blahoslava má platbu za nájem 611 626 Kč a Živnostenská škola 96 677 Kč a Vysoká škola logistiky 74 999 Kč tak je to neudržitelné, je to šokující a trvá dál stav, který jsme kritizovali.

**Hlasování o upraveném materiálu:** *Při hlasování bylo pro 24, 3 proti, 4 se zdrželi, 2 nehlasovali.*

---

## **7. GRANTOVÝ PROGRAM NA ROK 2013**

**661/15/7/2012 Grantový program na rok 2013 - vyhlášení**

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, primátor Ing. Jiří Lajtoch.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **vyhlašuje** Grantový program pro rok 2013 dle přiložených zásad,
2. **vyzývá** žadatele k předkládání žádostí o finanční podporu dle přiložených zásad Grantového programu pro rok 2013. Termín pro podávání žádostí o finanční podporu je 6. února 2013 na adresy uvedené v důvodové zprávě.

Odpovídá: Rada města Přerova

Termín: 31.12.2012

Diskuse:

Ing. Pospíšilová:

- grantový program a jeho vyhlášení bylo jednoznačně doporučeno finančním výborem ke schválení.

*Při hlasování bylo pro 30, 3 nehlasovali.*



## PŘESTÁVKA 17.28 – 17.40 hodin

---

### 8. INVESTIČNÍ ZÁLEŽITOSTI

NEJSOU ŽÁDNÉ PŘEDLOHY

---

*Zasedání řídí primátor Ing. Jiří Lajtoch.*

### **9. ROZVOJOVÉ ZÁLEŽITOSTI**

#### **9.1 Městská knihovna v Přerově**

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, náměstek primátora Mgr. Josef Kulíšek.*

*Zastupitelstvo města Přerova po projednání **souhlasí** se záměrem umístění Městské knihovny do budovy - stavba občanské vybavenosti č.p. 2820, příslušné k části obce Přerov I-Město, umístěné na pozemku p.č. 40/4 v k.ú. Přerov (Palackého 27) ve vlastnictví společnosti ASPANA HOLDING, a.s., sídlem Řehořova 908/4, Praha, Žižkov, 130 00, IČ: 26688409 na základě nájemní smlouvy a pověřuje Radu města Přerova jednat o podmínkách nájemní smlouvy, s tím že text nájemní smlouvy bude následně předložen k odsouhlasení Zastupitelstvu města Přerova.*

Diskuse:

Ing. Pospíšilová:

- řekla bych za finanční výbor, že to byla nejrozsáhlejší diskuse ohledně tohoto materiálu. Poprvé jsme dostali materiál, který zněl, že Zastupitelstvo doporučuje radě rozhodnout o umístění ... a nebyla tam firma. Dovolte mi ocitovat argumenty, které padly proti, že hlasování dopadlo tak, že 1 se zdržel a ostatní byli proti, nikdo nebyl pro, ačkoliv ve finančním výboru jsme členové různých stran. Budu číst ze zápisu ty jednotlivé podněty jak zazněly.
- Dle názoru členů finančního výboru je výše nájmu k danému účelu nehorázně vysoká. Mimoto nastává trend detašovaných pracovišť, aby knihovna byla co nejbližší čtenářům. Nájem neřeší problém opuštěných či málo využívaných budov v majetku města. Město nemá koncepci využití budov. Základem je využít plán a ten dodržovat. Objevila se tam diskuse, že když jsme chtěli získat Čechovku, řeklo se pro knihovnu, když jsme získali Chemoprojekt, řeklo se pro knihovnu a dneska jdeme do nájmu. Knihovna vyšla cenou nájmu na úroveň luxusních kancelářských prostor. Za tuto cenu, která byla navržena, se nepodaří firmě Aspana Holding v Přerově nikomu tyto prostory pronajmout. Naopak by měly jít pod úroveň tržného nájemného, pokud chtějí pronajmout tyto prostory na dobu 15 let, protože my, jako případný nájemce, mu nikam neutečeme. Má garantovaný příjem. Nebude mít žádné výpadky příjmu, což je pro ně velmi výhodné. Naskýtá se otázka, pro koho, je ten nájem výhodný? Pro město určitě ne. Uvedená výše nájmu je neadekvátní. V materiálu není uvedeno, kolik vlastních prostor za takovouto částku město pronajímá. Ba naopak se srovnává v dané lokalitě. Budovu

Vysoké školy logistiky pronajímáme za 75.000 Kč a budovu Živnostenské školy za 97.000 Kč. Sami chceme nabídnout 7 mil. Kč ročně. Přiložený znalecký posudek působí dojmem, že byl zpracován účelově tak, aby nájem vyšel jako nejvýhodnější varianta. Pokud se podíváte, tak znalecký ústav Vysoké školy ekonomické v I. variantě říká, že při nájmu na 15 let je výhodnější investovat do vlastního majetku, do Chemoprojektu. Potom je tam najednou udělán dodatek, kdy se začíná spekulovat s DPH, aby nájem vyšel jako nejvýhodnější. V podstatě na jedné straně říkáme, že nevíme, co bude s knihovny za 15 let. Přitom si na 15 let tuto budovu chceme pronajmout. Proč na tak dlouho? Za 15 let utratí město přesně tu částku, kterou nemá na investici do vlastních budov a tento problém knihovny zase za 15 let nastane. Může se stát, že město pak bude muset vybudovat vlastní knihovnu nebo bude platit nájem ještě vyšší.

- Členové finančního výboru dále konstatují, že město si nechalo vypracovat rating za rok 2012. Měli bychom na tento rating počkat a teprve na základě toho, učinit ohledně knihovny rozhodnutí. Problematika knihovny není akutní, řeší se už řadu let. Nyní vidíme, že je snaha uzavřít tady tu nájemní smlouvu co nejdříve. Je mi líto ředitele knihovny, že neřešíme tento problém, ale nabízí se tady jediná úvaha v případě pronájmu, a to kdyby ta situace byla v knihovně tak kritická, že by tam nesměl vstoupit už nikdo, na základě toho, že je tam špatná statika. Pak samozřejmě pronájem, ale na dobu 5 let a za takovou cenu, za jakou pronajímá město.
- Chci znovu připomenout, že finanční výbor je složen ze všech stran zastoupených v zastupitelstvu a nikdo nájem pro městskou knihovnu nepodpořil. Doufám, že členové zastupitelstva budou tento názor respektovat.

#### p. Passinger:

- nesouhlasím s panem Kulíškem, 90% toho co nám předkládal, předložil svou vizi a svou potřebu. Já nemůžu souhlasit. Za dvanáct let co jsem tady v zastupitelstvu, můžu říct, že to je snad nejšpatnější materiál, co jsem kdy viděl nebo slyšel. Když si materiály přečtete, tak vychází, že nejlepší je Chemoprojekt. Stejně 90% z toho co pan Kulíšek vyjádřil, podporuje jedinou variantu – pronájem. Vráťím se k Chemoprojektu. Vše kolem toho znám. Většinu už řekla paní Ing. Pospíšilová. Já jenom doplním. Pokud bychom chtěli Chemoprojekt, mohli jsme ho využít už včera. Tam částečně knihovna je. Kdybychom chtěli odtížit skutečně stávající knihovně, už jsme tam část knih mohli přesunout. Budova není ve zchátralém stavu. To budova, kterou nám nabízíte na Palackého 27, ta se mi vůbec nelíbí, našel jsem na ní spoustu věcí, které bych nechal opravit. V Chemoprojektu dřív pracovalo 225 lidí. V části knihovny, která tam je, lze bez větších úprav fungovat. Alternativy které předkládá pan Kulíšek, co tam chcete dělat za 100 milionů korun? To tam budou zlaté kliky? Vy to nemáte zpracované, vy to jenom tvrdíte. To vám mám věřit? Proč? Ten Chemoprojekt jsme kupovali na knihovnu. Proč mám věřit, že ten navrhovaný pronájem bude ten nejlepší? Ne, já nevěřím. Prošel jsem si s knihovnicí celý objekt Chemoprojektu. Zatíženost na tu podlahu je tam celkem dobrá, protože ta budova byla takto stavěná. Navíc je to dvoubudova, ta budova za ní patří k tomu. Vy se pořád vyhýbáte Chemoprojektu. Proč? Já navrhuji všem zastupitelům, nenechte za takový strašný nájem, abychom se přesunuli do možná nejškaredější budovy v Přerově. Nechejme Chemoprojekt. Máme čas, já jsem jednoznačně pro, ať se zpracuje opravdu odborný posudek. Chybí mi koncepce, chybí mi vaše úvaha, jak s majetkem budeme zacházet, kde budeme tu knihovnu stěhovat. Opravdu, kdybychom chtěli posunout tu knihovnu, tak už jsme ji začali používat. Je to náš objekt a už to tam mohlo být. Když se podíváte na objekt pod nama, kdysi praskal, teď nepraská, byl jsem tam, tak to znám. Myslím, že část knihovny jsme mohli posunout do Chemoprojektu, tím bychom knihovnu odtížili a není potřeba spěchat. Peníze nemáme, těžko je budeme hledat, strkat peníze někomu, když nevíme výsledek, to je špatně.
- Jednoznačně tenhle materiál, zastupitelé, jestli můžete, odmítněte a čekejme na variantu, až nám někdo pořádně zpracuje posudek, využití. Jsem jednoznačně proti tomu.

#### Mgr. Puchalský:

- já se netajím tím, že by knihovna měla být v rekonstruované budově Chemoprojektu. Nebál bych se rozhodnout znova. Když jsem se snažil proniknout do toho podstatného z materiálů, které nám pan Kulíšek předložil, tak jsem si řekl naprosto jednoznačně, kde bere odvalu k tomu, aby nám takový materiál na stůl dal. Šel jsem po věci. Šel jsem po dějepisu Aspany, po statických posudcích, konzultoval se statiky, šel jsem po posudku Vysoké školy ekonomické, zajímal jsem se v architektuře knihoven, co je knihovna, jaký má smysl a najednou jsem zjistil a z toho vyjdu, že 27.6.2012 byly povoleny stavební úpravy v objektu na Palackého ulici ve vlastnictví Aspana Holding a čtu: „stavební povolení objektu na ulici Palackého v Přerově – městská knihovna“. Ještě víc mě to začalo zajímat. Dnes je 10.12.2012 a ještě nevíme kde městská knihovna bude a stavební povolení je vydáno na městskou knihovnu, a na co. Spočívající ve výměně oken, zateplení fasády a barevného řešení fasády. Tam může být cokoliv. Teď pojďme k věci knihovny. Je ostudou města Přerova, že nemá knihovnu ve vlastním objektu, tak jako má městský dům a téměř všechna okolní města mají městské knihovny ve velmi seriózních prostorech. K tomu, že knihovna do 10 – 15 let přestane plnit funkci kulturní instituce, na to odpovídá velice pozoruhodný článek v oblasti kultury v posledním čísle Respektu. Na místo útlumu však počty návštěv v knihovnách v posledních letech rostou, loni jich bylo už 24 milionů, virtuálně 30. Noví čtenáři se získávají velmi jednoduše, rozšiřují se služby, zpřístupňují se databáze elektronicky vydávaných zahraničních časopisů, digitalizují se staré knihy. Co ještě neumíme a co knihovna bude po 15 letech nepochybně zajišťovat, je to co se děje v Německu, kde je systém on-line, provozuje ho soukromá firma, která zprostředkovává vztahy mezi vydavateli a knihovnami a zároveň i mezi čtenáři. To znamená perspektiva knihovny je minimálně na 20, 30, 40, možná 50 let. Naši povinností nepochybně je vybudovat knihovnu, která bude mít parametry kulturního centra na vysoké, samozřejmě době odpovídající úrovni.
- Když se vrátím k Aspaně. Co mě nejvíc šokovalo, je fakt, že Aspana koupila objekty po Union bance za 183 mil. korun, samozřejmě krytých úvěrem. Celkem koupila 28 064 m<sup>2</sup>, průměrná cena za m<sup>2</sup> je 6520 Kč. Za přerovský objekt zaplatila 19.014.680 Kč, úvěrově ho kryla účetní hodnotou 3 mil. Kč. Po nás chce 7 mil. Kč roční nájem. Za dva roky a šest měsíců bude mít peníze zpět.
- Když se podíváte na statické posudky a vyjdeme-li z ČSN normy, tak je evidentní, že ani objekt Aspany nesplňuje základní parametr. V českých normách je jasně napsáno, že zatížení knihovny a stropu je minimálně 500 kg a Aspana splňuje maximální počty 500 kg. Statici mi říkali, to jsou přehnaná čísla. Vždy je možné pracovat se zatížením stropu tak, že se váha rozloží, provozně přizpůsobí. Znalecké posudky, kterými jsme strašeni, nemají zásadní význam pro to, aby objekty byly použity. O posudku Vysoké školy ekonomické nechci hovořit. Když se dočtu, že jde o ekonomický, tokově finanční materiál a já jako zastupitel musím řešit věc strategicky, kulturně, perspektivně dlouhodobém horizontu, tak si nemohu pomoci, ten materiál je účelový a k tomu, když se dočtu, že je dodatek z října letošního roku, který poopravuje původní posudek, zjemňuje ho, protože původní posudek říká, že když bude nájem na 15 let je jasně výhodnější budova Chemoprojektu, tedy rekonstrukce, tam se náklady potkají do slova a do písmene. Závěr pro mě je takový, že ten materiál, který je nám předložen, je jasně účelový, téměř nepřijatelný a věřím, že zastupitelé mají takový selský rozum a čich, že ho nepřijmou.

#### Pí Jandová:

- chci se vrátit k právnímu stanovisku právní kanceláře Fryšák, Fryšáková, v tom domě, o kterém tady hovoříme. Právníci tady píší, že výše nájemného a služeb spojených s užíváním prostor musí odpovídat výši v daném místě a čase obvyklém, protože jinak by posuzovaná nájemní smlouva principiálně neměla být uzavírána. Srovnám nájem v místě a čase obvyklý, v jaké výši nabízí město Přerov v této lokalitě. Naše vyhláška říká, že v ulici Palackého pronajímáme ke komerčnímu nájmu m/rok za 1500 Kč. Upozorňuji, že tady existují koeficienty, které zlevňují tyto nájmy u galerií, kulturních institucí. My to nemáme ošetřeno přesně pro knihovny, ale u ateliérů a u galerií. Cítím, že sem může ta knihovna spadat. Řeknu vám obě částky. Kdybychom nezvýhodnili koeficientem nájem, tak zaplatí nám soukromá knihovna, která se bude nacházet v prostorách města 4,5 mil. Kč ročně, to znamená, že za 15

let zaplatí knihovna 67,5 mil. Kč. Kdybychom dali úlevu, jako že věřím, že by to tak bylo, tak budeme platit 2.550.000 Kč. Takto pronajímá prostory město Přerov. To znamená, že za 15 let by knihovna zaplatila 33.750.000 Kč. Srovnejte si, prosím tyto částky, s částkami, které jsou nám tady navrhovány. Myslím si, že je to naprosto nezákonné uzavírat takovou nájemní smlouvu. Vyjádření od advokátní kanceláře jste nám přiložili.

- S materiálem nemůžu souhlasit, vůbec to riziko, to mi připomíná některé předražené zakázky.

#### Pí Tomaníková:

- právě, že je to záměr, je určitě vhodné o tom tady diskutovat a připravovat seriózní podklady. Já jsem od začátku byla pro umístění knihovny v Chemoprojektu. Můj názor je pořád stejný. Řada věcí je třeba zvážit. Nikdo mě nepřesvědčí, abychom volila jiný objekt, než ten, který je ve vlastnictví města. Chápu, že je rychlejší vzít knihovnu do nájmu, protože pronajimatel upraví prostory rychleji než město, chápu, že výběrové řízení se u nás na opravu a rekonstrukce protáhne podstatně déle, tuším, že o tom v Městském domě mluvil zástupce města, že by to 2-3 roky trvalo. Je třeba k tomu tyto plusy říct. Je pravda, že mi přidáme práci úředníkům, když zvolíme Chemoprojekt, vybavení budeme muset stejně zajišťovat v kterékoliv variantě a tyto částky jsou bez vybavení, které nám říkáte. Uběhne 10-15 let a my se znovu ocitneme v bodu nula. My nebudeme mít vlastní prostory pro knihovnu a budeme stát u toho samého problému. Není lepší zvážit tu variantu a hledat jak si své prostory upravit? Jsme majiteli tolika budov a nejsme schopni je dotáhnout do pěkného vzhledu. Když ještě vezmu tu Čechovku, nevíme, jestli tam nedostaneme pokutu od státu, že jsme tam za dobu 5 let neinvestovali. Je třeba zvážit všechna pro a proti, ale já zůstávám u své první myšlenky a budu hlasovat za Chemoprojekt.

#### Ing. Machát:

- chci se zeptat, jedná se tedy o záměr. Chybí mi tam základní věc. Nebudu se vyjadřovat k ekonomickým návratnostem. Podotýkám, že zastupuji obyvatelstvo, které čte, domnívám se, že 10 knih ročně přečtu, na druhou stranu vidím tady jeden nedostatek. Díval jsem se na materiály, které jsme dostali, já vlastně nevím, kolik má městská knihovna členů, kolik je jich aktivních, kolik si jich půjčí víc jak 5 knih ročně. Když jsem byl na setkání, které se uskutečnilo, byla tam knihovna představována a mě se zdálo, že jak říká pan Puchalský, ta knihovna, která se plánuje, bude jednak pro uskladnění knih a jednak to bude prostor, kde se budou setkávat občané města, debatovat. Nejsm si úplně jistý, že ta knihovna by měla vypadat tak, jak je představována, protože jsem nabyt dojmu, že město má dost svého majetku, který neumí dost obhospodařovat a zpeněžit, protože doplácíme na provoz sportovní haly, na kulturní zařízení. Obávám se, abychom stavěli to, co obyvatelé potřebují.

#### Mgr. Grambličková:

- sepsala jsem si několik argumentů, přesto, že materiál je precizně i nákladně zpracován.
- Argumenty, proč knihovnu rozhodně ne do pronájmu nebudu opakovat, protože za finanční výbor je naprosto logicky a precizně vyjádřila Ing. Pospíšilová. Tam tomu nebylo co vytknout.
- Líbila se mi i možnost, o které hovořil pan Passinger, že postupně by se mohla ta knihovna stěhovat do Chemoprojektu, část knihovny tam už je, tak by se kousek po kousku opravovat. Víím, že to nebývá zvykem, ale zkusme se i takovou možností zabývat.
- Pro mě byl ten materiál jako sci-fi, když jsem to četla. Říkala jsem si, to není možné, my máme tolik budov, nevíme co s nimi, my nemůžeme jít do pronájmu. Já jsem Chemoprojekt tenkrát, když jsme to odsouhlasili, byla knihovna jako jeden z argumentů proč ho koupit. My jsme tenkrát Chemoprojekt koupili za 22 mil. Kč, protože jinak by byl srovnán se zemí. Opravdu této bytelné budovy, která je v Přerově jednou z mála, by byla obrovská škoda, a to byl ten důvod, proč jsem dávala zastupitelstvu návrh na odkup Chemoprojektu. Nechtěla bych, aby se pořád argumentovalo, že odkup Chemoprojektu byl úžasně výhodný. Víím, že ne, ale nebyla jiná varianta. Jinak by tam stál Lidl, možná spouště lidem by se to líbilo. Už je to tak, tak se tím netrapme a řešme Chemoprojekt. Knihovna v Chemoprojektu je pro mě varianta. Já jsem byla i pro tu Čechovku, teď to vypadá, že s Čechovkou nebude nic, tak obraťme se k Chemoprojektu.

- Já apeluji na zastupitele, jestli toto odsouhlasíme, tak skutečně to odporuje logickému myšlení, selskému rozumu. Takhle přece nemůže město postupovat.

#### Ing. Cimbálník:

- na otázku pana Machátá - v příloze 10 je uvedena tabulka, kde je uvedeno, že knihovna za rok 2011 měla 5 500 čtenářů, kteří si půjčili 400 tisíc dokumentů.

#### Ing. Machát:

- ono to není až tak vypovídající. I já mám doma průkazku knihovny a mám pocit, že jsem tam byl před deseti lety. Mě zajímají ti aktivní členové, kteří chodí pravidelně. Pokud to jsou aktivní, tak děkuju.

#### Ing. Pospíšilová:

- chci říct důležitou věc, na finančním výboru jsme se dotázali paní Sedláčkové jestli se s částkou 7 mil. Kč za nájem počítá v rozpočtu. Nepočítá a prostředky na to nejsou.

#### Ing. Gala:

- k posudkům Národohospodářské fakulty, proč je tam ten dodatek. Ten první posudek, který tam je, tam počítala fakulta s nájmem přes 8 mil. Kč. Jim to ekonomicky nevyšlo po dobu těch 15 let. V dodatku číslo 1 tam se počítá s částkou 7.356.000 Kč, tam ta ekonomická návratnost vyšla.
- Co říct k Chemoprojektu, je to budova 54 let stará, pokud by tam knihovna měla vzniknout, zátěž neodpovídá normám zatížení stavebních konstrukcí. V místech, kde je kryt, zátěžnost odpovídá, je to ale na ploše 64 m<sup>2</sup>. Pokud by v Chemoprojektu knihovna byla, musely by se nějakým způsobem ztuzit ty stropy. Je to podobný případ jako na Čechové ulici. Tam ta zátěž také neodpovídá, takže říci, že to vyhoví, nevyhoví? V Chemoprojektu nejsou bezbariérové přístupy, není tam výtah, objekt by se musel zateplit, zateplení střechy, výměna oken, zateplení pláště. Proto byla předpokládaná cena až 110 mil. Kč.

#### Ing. arch. Horký občan:

- já bych také rád přispěl svou trochou do mlýna, podívat se na problematiku knihovny trošku jinak. Z toho důvodu, že jsem knihovně v Přerově věnoval množství svého času a také svých prostředků. Bohužel jsem nemnoho z vás mohl přivítat na vernisáži diplomových prací na téma městské knihovny v Přerově. Prezentace: poprosím o další slade: máme tady celkem čtyři možnosti jak s městskou knihovnou, ale zde jsou představovány pouze tři. Varianta A) budova Čechova, varianta B) přestavba Chemoprojektu, varianta C) Palackého. Pořád tam podle mého názoru něco chybí. A) – 147 mil. Kč, B) – 88 mil. Kč, C) – 105 mil. Kč. Vycházel jsem z materiálů, které byly na zastupitelstvu. Mě tam chybí novostavba - varianta D). Proč novostavba knihovny? Navážu, 29 prací, dokázali jsme, že knihovna v Přerově lze umístit, otázka možná, kam? Na toto téma město Přerov nechalo zpracovat v roce 2006 nějakou studii, studenti udělali něco podobného. Ta vyhledávací studie zpracovávaná pro město, respektive placená městem zahrnuje 6 lokalit, studenti posoudili 10 lokalit. Studie stála 25.000 Kč respektive městská knihovna přispěla na tu diplomovou práci 5.000 Kč. Ovšem co je zajímavé, za těch 25.000 Kč jsme dostali 22 stran A4, posoudili jsme 6 lokalit, studenti za nepoměrně menší částku přinesli 159 A3. Posoudili 10 lokalit, jak je tady vidíte, takže není určité pravdou, že v Přerově není místo na novou knihovnu. Místa je tady spousta. Také řešili to, jak by ta knihovna mohla vypadat. Například lokalita Na Marku, já ukazuji jenom některé obrázky. Pan architekt Malý tam řeší zároveň umístění nálezů, které se tam objevily v podstatě průběhu práce na diplomce, takže zastřešuje tím objektem půdorys kostela. Třeba takhle, neříkám, že to musí být. To je ukázka práce. Další lokalita, velmi zajímavá, u kina. Paní Valová navrhla objekt, který se podobá kinu, ale je inverzí, takže ta skruž je vevnitř. Potom velmi zajímavá lokalita u kostela na křižovatce Velkých Novosadů - Komenského od Viktora Odstrčilíka. Co je zásadní je cena knihovny. V důvodové zprávě jsem si přečetl, že si náklady vyžádají ve výši minimálně 150 – 200 mil. Kč. Absolutně nechápu odkud autor této důvodové zprávy vycházel. Pokud je mi známo, tak ti autoři, kteří jsou tam uvedeni, neměli možnost

nahlédnout do výkazu výměr nově navrhovaných knihoven, nepřišli na vernisáž, neptali se. Nevím, možná to nějakým způsobem odhadli. Když se podíváme na to, kolik by stály ty návrhy, které jsem ukazoval, tak vám sestavím tři čísla, ke každému z těch návrhů. Jeden je obestavený objem té knihovny, to je poměrně zásadní údaj, další je navýšení stavebního programu. Bylo nějaké zadání a studenti seznali v některých případech, že je dobré zvýšit nebo zmenšit, proto je tam procentuální odhad, o kolik to zvedli a samozřejmě kvalifikovaný odhad nákladů na novostavbu této knihovny. V případě té varianty co jsem ukazoval Na Marku, je stavební program navýšen o 8% a odhady jsou 93 mil. Kč. V případě novostavby u kina je navýšení programu více než poloviční, ale cena novostavby v této lokalitě se odhaduje na 113 mil. Kč. V lokalitě u kostela je čtvrtinové navýšení stavebního programu, respektive objemu a odhad je na 112 mil. Kč. Jaký si z toho udělat závěr. Nová budova městské knihovny se dá v závislosti na zadání postavit za 80 – 120 mil. Kč. Nová budova knihovny by mohla zahrnout také archeologické nálezy Na Marku, prezentovat je ve svém interiéru. Posouzení ekonomické výhodnosti je nutné zahrnout také variantu novostavby. Tato varianta tam není. Takže když se na to podíváme takhle, jak by to mohlo vypadat na závěr, je tam 100 mil. Kč třeba za novostavbu v závislosti, jak bude vypadat. Budu rád, když se i touto variantou budete dále zabývat. Děkuji za pozornost.

#### Ing. Lajtoch:

- děkuji, budeme se zabývat variantami A,B,C,D. Vy jste vycházel z výkazů výměr a z té ceny.

#### Mgr. Kulíšek:

- pan Horký nám tady předvedl novostavby za 100 mil. Kč. Nevím, jak to, že on zpracovatel projektu na rekonstrukci objektu Čechovi, tak z jeho rukou vypadla rekonstrukce za 160 mil. Kč. Tomu nerozumím. Odbor rozvoje pravděpodobně vycházel v té ceně novostavby z toho, co byl vypracovaný projekt na radnici a knihovnu na nám. TGM, kde samotná knihovna vycházela na téměř 150 mil. Kč. Od toho se zřejmě odvinuly ty odhady, protože je to pouze jen odhad. Tak, jak vy to jen odhadujete, tak to pravděpodobně odhadl i odbor rozvoje.
- Bavíme se o tom, že toto je záměrový materiál, který pokud schválíme, tak se dovíme konečně to, co nevíme. A to je cena toho pronájmu. My se tu bavíme o cena 7,5 mil. Kč, já nevím, jestli to je 7,5 mil. Kč. Bylo to v nějaké studii pro Vysokou školu ekonomickou. Firma nějakou cenu musela dát. Spekulace o DPH – já nevím jak k tomu docházíte, protože snížení o DPH vyplynulo z jednání s firmou a finančního odboru. Vycházelo se z toho, že část prostor může být dále podnajatá a tím ušetříme na DPH a celkové částce za pronájem budovy. My, pokud jsme se bavili o tomto materiálu, tak jsme chtěli konečně vědět, jaká bude konečná cena od firmy Aspana Holding, aby upravili varianty smlouvy i případný odkup těchto prostor. Ty prostory opravdu dneska vypadají nevábně. Celá ta lokalita vypadá nevábně, ale pokud jste byli na prezentaci té firmy v Městském domě, tak jste museli vidět, že celá ta budova má být opravená, zateplená a celá lokalita má být zrekultivovaná včetně nejbližšího okolí, které patří k té budově. Není pravda, že bychom se stěhovali do těchto prostor, tak jak vypadají dneska.
- Stavební povolení – nevím jestli je, nebo není.
- Paní Tomaníkovou bych doplnil, že pokud půjdeme cestou oprav a rekonstrukcí našich prostor, tak se nedopracujeme k výsledku dřív než za 3,5 – 4 roky. Neříkám, že to je nějaký zádrhel v této věci.

#### Ing. Gala:

- ta cena opravdu od nás byla braná z toho komplexu radničního. Částky na Čechovu jsou 140 mil. Kč, ve studii pana architekta Prášila a architekta Horského je částka 185 mil. Kč, 10 mil. Kč je započítána příprava projektové dokumentace. K těm lokalitám, které tady byly představeny, obecně se dá říct, že tam prostor je. Nechci teď říkat, že to naráží na územní plán. Každý řekne, že územní plán se může změnit. Tam jde spíš o to, že v té knihovně by měly být depozita. Pokud si vzpomínám na prvotní návrhy pana ředitele Cimbálníka, tak i pro tu studii na Čechovce bylo 2.200 m<sup>2</sup>, potom se ty nároky zvedly až na 3.000 m<sup>2</sup>. Nevím, ale myslím si, že ty diplomové práce jsou spíše na částku kolem 2000 m<sup>2</sup>. Když se podívám na lokalitu Na Marku, tak ne přizemí, jsme u Bečvy, je to záplavová oblast, depozita by musela

být v prvním podlaží. Ten strop by musel být na 1 500 kg/ m<sup>2</sup>, aby se ty knihy tam daly skladovat. K navrhovaným částkám, já nevím, bylo navrhováno, že to nepůjde do 100 mil. Kč. Bude to cca 150 mil. Kč. Jsou to velkolepé stavby, pokud jsem je viděl. Na Marku, je to změna územního plánu, u Čapky Drahlavského také změna územního plánu a u kina Hvězda je veřejná zeleň, takže také změna územního plánu. Jsou to samozřejmě pěkné stavby, ale ty částky budou do 150 mil. Kč.

#### Pí Sedláčková:

- k rozděleným částkám – vznikly na základě požadavku odboru ekonomiky, protože jsme předpokládali, že o tu knihovnu by se starala jedna z příspěvkových organizací. My jsme potřebovali, aby nám firma rozlišila prostory pro hlavní činnost a pro hospodářskou činnost.

#### Ing. arch. Petroš:

- reaguji na příspěvek pana Puchalského, pokud jsem poslouchal dobře, zmínil se o nějaké literatuře a Architektura knihoven. Já samozřejmě o té literatuře vím, zpracovával ji pan dr. Kůrka, vyšla v roce 2011 a osobně bych ji doporučil všem, kteří se o knihovnu zajímají, jsou tam dobře popsány provozní vazby. Dovolil jsem si z té knížky myšlenku, nejenom s tím, že stavební program by měl být zpracovaný pro knihovnu, ale měla by být zpracovaná určitá vize knihovny, a to je představa o její budoucí funkci. V té knížce je myšlenka, že nová knihovna musí být něčím více než novým stánkem pro starou instituci.

#### Ing. Lajtoch:

- poprosím o vystoupení zástupce firmy Aspenu, kterého přizval předkladatel materiálu Mgr. Kulišek.

#### Zástupce firmy Aspenu Ing. Jerolím:

- děkuji za vystoupení. Naše společnost podniká na českém trhu více než se stem nemovitostí, s pozemky více jak milionu m<sup>2</sup>, tržní hodnota, protože jsou oceňovány, je několik miliard korun, jsou všechny ve vlastnictví, kterým je uzavřený investiční fond. Jestliže chcete zřídit nemovitostní fond, podléháte schválení České národní banky a jste velmi tvrdě lustrováni na to, aby vám takovýto nemovitostní fond povolili založit. Proto nemám sebemenší obavu z toho, že by kdokoliv chtěl naši společnost jakkoli prověřit. Sami jsme požádali a dohodli se tak se zástupci města, že tento záměr bude komunikován v zastupitelstvu, přesto, že máme zkušenosti z naší praxe a zákon to neukládá, nájmy nemusí být schvalovány zastupitelstvem, ale chceme naprosto transparentní proces, aby naše nabídka byla posouzena a nebyla považována za pletichu. Proto tady dneska jsme. Protože chceme, i po dohodě se zástupci vedení města, aby tento proces byl naprosto transparentní. Tu nabídku, kterou jsme předložili, jsme předložili na základě požadavků knihovny města a je to maximální možná verze toho, co se dá s tou nemovitostí provést. To znamená, že pokud tady mluvíte o částce 7,5 mil. Kč ročně za pronájem, tak je to maximum, které v podstatě jsme chtěli garantovat, protože mnohdy padají na zastupitelstvech, nejste jedině město, kde tyto procesy jsme realizovali, vždy se ptají, kolik to bude maximálně. Proto jsme dali nabídku v podobě maximální ceny. Navrhli jsme vám výborně vybavenou škodovku, tak abyste se nemuseli za ten projekt stydět, a ta škodovka Superb, která stojí v základě 700.000 Kč v našem případě, protože je takto vybavená, stojí 1.200.000 Kč. To je další poznámka. To, co je v podstatě potřeba zmínit, že mnohé z takových projektů máme v naší společnosti připravené dopředu. Pakliže se pan Puchalský ptá na to, proč máme stavební povolení, tak to proto, že to není jediný případ naší společnosti a kdyby kdokoliv chtěl dokladovat, že takových případů máme v naší společnosti mnoho, jsou naše zmařené investice, pakliže to neschválíme. Děláme to standardně běžně do předu. Chceme být připraveni, bez ohledu na to, jestli se nám to povede. Nemovitost, tak jak ji nabízíme, není knihovna, ale z našeho pohledu multifunkční kulturní centrum, protože tam máte i to třetí patro, které si nemusíte vůbec pronajmout. Můžete si naladit naši nabídku dle vlastní potřeby. To za předpokladu, že se rozhodnete jít touto cestou. Pokud se nerozhodnete jít touto cestou, my to budeme plně respektovat a prosíme, abychom mohli ve městě dále podnikat a nebylo na nás nahlíženo jako na někoho, kdo vás chce poškodit. Možná víte, že máme další objekty ve

městě, jeden z nich je na ulici Tržní, jsou to bývalé sklady velkoobchodu. My tady podnikatelské aktivity rozjíždět chceme a nechceme, aby na nás bylo pohlíženo, jakkoli negativně. Mám tady k dispozici vyjádření ke statickým posudkům. Nebyla to pravda pane Puchalský, dám vám to k dispozici, teď.

Mgr. Grambličková:

- já mám jenom poznámku, v tomto materiálu není uveden návrh rady, jestli souhlasí s tímto materiálem. Vidím, že to projednávala, ale není tam doporučení zastupitelstvu.

Mgr. Kulíšek:

- my jsme se na radě dohodli, že posunem tento materiál do zastupitelstva. Proto jsme dělali tu schůzku s firmou Aspana a zastupitelé v městském domě, abychom si tyto věci vyříkali. V okamžiku, kdy zastupitelé budou souhlasit s tím, že bychom mohli jednat pro umístění knihovny do jiných prostor pronajatých, tak rada a odbory města zpracují konkrétní nabídku s firmou na základě konkrétní smlouvy o pronájmu, kde budou varianty, o kterých jsem mluvil. A ty by šly zpátky do zastupitelstva a zastupitelstvo by teprve potom rozhodlo o tom, jestli ano nebo ne. Ty varianty ještě jednou zopakují, ta nájemní smlouva musí jednoznačně obsahovat možnou opci a za jakých podmínek po uplynutí nájmu, možnost odkupu nemovitosti kdykoliv v průběhu trvání toho nájmu a třetí možnost je splácení budovy včetně nájmu po určitou dobu, kdy budova by přešla do našeho vlastnictví. Tento komplexní materiál by přišel do zastupitelstva včetně variant návrhu té smlouvy a zastupitelé by se měli rozhodnout, jestli ano, nebo ne. Je to opravdu záměrový materiál, kterým se zavážeme pouze k tomu, že provedeme tyto kroky a konečně se taky dovíme, kolik je ta výše pronájmu. Protože tady zaznělo, od pana Jarolíma, že se jedná o maximální nabídku, a že o ceně se bude jednat při specifikaci a precizování té smlouvy.

Mgr. Grambličková:

- já argumenty chápu, ale vždycky v těchto zásadních materiálech rada dává doporučení. Mě by to docela zajímalo. My tomto okamžiku neznáme názor rady.

Mgr. Kulíšek:

- rada doporučila pronájem městské knihovny v prostorách třetí organizace jako záměr a předložila zastupitelstvu. To je tady.

Pí Jandová:

- chci se zeptat pana Kulíška, jak je to s tím nastřeleným nájmem. Jestli je to pravda, že budeme platit 3.200 Kč/ m<sup>2</sup> , ačkoliv město pronajímá tyhle prostory za 1.500 a 700 Kč/ m<sup>2</sup> . Jak mám vnímat ten nastřelený nájem. To mi přijde zvláštní se tak vyjadřovat o materiálu, o kterém máme hlasovat.
- Pana Záchy a pana Hluzína se chci zeptat, jak v radě hlasovali a jestli podpořili tento záměr.

Mgr. Kulíšek:

- opakuji, že my se teď nebavíme o ceně a tady těchto podmínkách. My se bavíme o tom, jestli do příštího zastupitelstva se má nájemní smlouva ve variantách předložit. O tom se bavíme.

Pan Zácha, DiS.:

- já samozřejmě nemám problém odpovědět jak jsem hlasoval. Ano, já jsem hlasoval pro tento záměrový materiál. Protože v rozhodnutí kam s knihovnou, přešlapujeme několik let. Je tady Čechova 43, je tady Chemoprojekt, teď přišla nějaká nová nabídka. Už to rozlouskneme popřípadě začneme pracovat s jinou alternativou. Ano, já jsem pro záměrový materiál hlasoval. Samozřejmě, výše nájmu 7,5 mil. Kč, pokud by to takto mělo dopadnout, proto bych ruku nezvedl. Já jsem o ceně jako zástupce odboru majetku nejednal s firmou, pouze jsme řešili, jestli se vleze knihovnu do budovy umístit, jak to bude vypadat, jestli tam bude nějaký klub, komu to bude sloužit.



#### Mgr. Hluzín:

- já jsem byl pro to, abychom schválili záměr. Říkám záměr, ne nějakou cenu. Ta se tady pořád pohybuje, skutečně se o ní moc nehovořilo. Jsem pevně přesvědčen, že pokud budeme opravovat budovu, stavět na zelené louce, tak ta knihovna tady dalších deset let nebude. Otázka je, jakým způsobem se posune knihovnictví, zda to ještě bude potřeba. Třeba ušetříme, když ji vůbec mít nebudeme. Nedovedu si představit, že ti kteří tady brojí proti zadlužování města, tak budou pro to abychom si vzali úvěr na knihovnu. A už vůbec je zvláštní, že někteří lidé tady v tom zastupitelstvu jsou toho názoru, že je lepší mít vlastní, když sami si třeba nekoupí garáž, ale pronajímají si garáž od města za 700 Kč měsíčně. Jinak starší garáž v Újezdci stojí 120 tis.Kč a za patnáct let to vyjde na 667 Kč.

#### Mgr. Kulíšek:

- já jsem také hlasoval pro tento záměrový materiál, ale chci říct, že pro cenu nájmu 7,5 mil. Kč bych ruku také nezvedl.

#### Pí Tomaníková:

- i když je to záměrový materiál, když to dnes zamítneme, tak se budeme bližší specifikací úpravy projektu Chemoprojektu zabývat kdy? Byla jsem na přednášce v městském dome, na všech prezentacích, řada z nás tam byla a má dost informací. My máme samozřejmě zadlužené město. Dokonce ho kvůli knihovně zadlužíme znovu, protože nás to vybavení kterékoliv varianty bude stát plus ty peníze na vybavení. V žádné variantě není stanovené kolik bude stát vybavení.

#### Ing. Tužín, občan:

- pokusím se stručně k Chemoprojektu, pokud bychom měli posuzovat jestli vůbec jít nebo nejít cestou nájmu, tak bychom měli konečně věrohodně vědět co s Chemoprojektem. Když se kupoval, tak město, podotýkám město, přišlo se studií, která říkala, že Chemoprojekt je budova využitelná, že z nájmu je ufinancovatelná. S tou studií jsem nepřišel já, ani Společně pro Přerov. Pokud se chceme bavit jestli nájem ano, nebo ne, tak by mě zajímalo s čím to budeme srovnávat, když nevíme, kolik by stála rekonstrukce Chemoprojektu. Někdo říká, že možná 60, někdo 90, někdo 110 mil.Kč. Připadá mi, že někdo ty čísla střílí od boku. Což mi připadá nevěrohodné, myslím si, že rozhodně by to mělo být dopracované do toho stavu, aby se opravdu vědělo na základě posudku statika nebo autorizovaného inženýra věrohodný posudek s kulatým razítkem, které by nebylo odhadem někoho, ale byl by relevantní materiál, a toto číslo by se mělo srovnávat s nějakou konkrétní cenou nájmu. Mě připadne, že tak jak to tady stojí, jako nepřipravený materiál a vlastně nevím, o čem by se hlasovalo. Protože ať už bude cena nájmu jakákoliv, tak ji nelze srovnat na druhé straně s cenou rekonstrukce Chemoprojektu, která je jenom v hrubých konturách a obrysech.
- Pokud se týká Chemoprojektu, jeho ekonomiky, jeho ztráty, to je odrazem toho, jakým způsobem město s touto budovou hospodaří. Samozřejmě s jakýmkoliv majetkem se může hospodařit dobře a špatně. Chemoprojekt ani obyvatelé okolních domů za to, že je hospodařeno, tak jak je hospodařeno s městským majetkem, za to my nemůžeme.

#### Ing. Lajtoch:

- mluvil architekt Horký, dával nám čtyři varianty, ničím to nebylo potvrzeno. Netvrdím, že je ideální to co předložil pan náměstek Kulíšek, ale vycházelo se z určitých posudků. Doporučil bych panu náměstkovi, aby to dopracoval a předložil následně ve variantním řešení. Myslím, že by si to zasloužilo dopracovat.

#### Ing. Gala:

- k panu Tužínovi – my na Chemoprojekt máme odborný odhad. Buď je to počítáno na obestavěné prostory, dokonce tu jsou takové položkové záležitosti a v nich je to na částku 110 mil. Kč. Není to samozřejmě projektová dokumentace par excelent. Pokud to srovnáme se studií, která byla na Čechovou ulici, tak ta studie byla samozřejmě v jiných časových i

finančních dimenzích než odhad na Chemoprojekt. Na Chemoprojekt máme odborný odhad a statický posudek od pana Ing. Navrátila.

Mgr. Kulíšek:

- poslouchám tu debatu, jsem rád, že tady tak proběhla. Vede mě to k jednomu jedinému řešení této situace. Rozhodl jsem se, že tento materiál stáhnu a předložím do příštího zastupitelstva s variantním řešením. Chemoprojekt, pronájem v budovách třetí osoby se specifikací konkrétních variant, jak jsem tady říkal, nájemní smlouvy se studií a vyčíslením nákladů na Chemoprojekt ve všech aspektech, které k tomu náleží, ať zastupitelé rozhodnou, kterou cestou jít.
- **Stahuji materiál.**

---

## 10. ŠKOLSKÉ ZÁLEŽITOSTI

### **662/15/10/2012 Základní škola Přerov, U tenisu 4 – zaměření školy**

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, náměstek primátora Mgr. Dušan Hluzín.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

1. **bere na vědomí** návrh koncepce Mgr. Petra Vojáčka, ředitele příspěvkové organizace Základní škola Přerov, U tenisu 4, s názvem „Škola zaměřená na sportovní všestrannost a rozvoj pohybových dovedností žáků“. Znění návrhu koncepce je přílohou č. 1 důvodové zprávy.
2. **schvaluje** harmonogram opatření směřujících k zaměření Základní školy Přerov, U tenisu 4 na sportovní všestrannost a rozvoj pohybových dovedností žáků a záměr financovat z rozpočtu statutárního města Přerova náklady učitele tělesné výchovy (s osvědčením nejméně II. třídy trenéra příslušné specializace) v rozsahu uvedeném v důvodové zprávě pro období 2/2013 – 8/2018 a správce a uklízeče haly v rozsahu uvedeném v důvodové zprávě pro období 9/2013 – 8/2018.

Odpovídá: Rada města Přerova

Termín: 31.8.2013

Diskuse:

Pí Tomaníková:

- tato škola byla dřív tenisově zaměřená. Ten tenis tam zůstane nebo ne? Má se budovat nová přístavba tenisové haly.

Mgr. Hluzín:

- v podstatě se tato škola má stát školou pro všestranně nadané žáky jakýmkoliv způsobem. Ona i ta koncepce vychází z toho, že není nejlépe dítě tlačit do jednoho druhu sportu, protože ve výzkumech se dokazuje, že je nezdravé pro dítě, pokud dělá jeden druh sportu. Proto od malička, od vyhledávání talentů v mateřských školách ta koncepce postupuje s tím, že potom se budou ti žáci jednotlivě rozčleňovat podle jednotlivých druhů, na co budou mít největší talent.

- Co se týká školy jako takové, víme moc dobře, že v podstatě z jedné tělocvičny je vybudovaná velmi nadstandardní gymnastická hala, která je vybavená nářadím a náčiním, které má v podstatě olympijské parametry.

#### Ing. Pospíšilová:

- finanční výbor projednával tento materiál. My jsme si dovolili ho rozdělit na dva body, kdy bereme na vědomí návrh koncepce, toto bylo pouze projednáno. U druhého bodu schvaluje harmonogram, tam nedoporučujeme usnesení. Ze zápisu řeknu proč, členové finančního výboru považují navýšení pracovníku školy za nepřiměřené, domníváme se, že to co škola potřebuje je kurz pro učitele tělocviku. Nejvhodnějším řešením by bylo vyměnit stávajícího pedagoga za takového, který splňuje uvedené požadavky osvědčení trenéra II. stupně. Dále si myslíme, že je tam navýšení zaměstnanců co se týká funkcí správce a uklízeče, a to si myslíme, že i dneska to musí někdo plnit.

#### Mgr. Grambličková:

- já si myslím, že je takové netradiční vystoupení od odstupujícího a dobrého ředitele chtít aby představoval další budoucí vizi a koncepci školy. Podle mého názoru by to měl dělat ředitel, který vzejde z konkurzního řízení. Tady se píše, že pro něho bude ta koncepce povinná. Domnívám se, že jsou i jiné varianty, než rozpočet města. Existuje asociace školních sportovních klubů nebo pedigové kteří mají takovou trenérskou činnost ve svém vzdělání. Myslím si, že je předčasné schvalovat záměr s tím, že tam bude tlak na rozpočet ve výši asi 1,5 platového úvazku. Byla bych ráda i s ohledem na názor finančního výboru, kdybychom hlasovali o těchto bodech samostatně. Koncepce se mi líbí, vůbec nic proti tomu nemám, myslím si ale, že finanční zátěž by se dala řešit i jiným způsobem. Neměli bychom se zavazovat.

#### Ing. Lajtoch:

- předám slovo řediteli ZŠ U tenisu, protože on byl nositelem té koncepce. Tam vůbec není napsáno, že by to měl být 1,5 úvazku. To může být jeden zaměstnanec. Nicméně pan Vojáček přišel s určitou vizí, ta hala existuje, byla postavená s určitou vizí díky podpoře Olomouckého kraje, tak že jsme chtěli, aby její využití mělo nějakou koncepci. Proto ji zapracoval současný pan ředitel.

#### Mgr. Vojáček, ředitel ZŠ U tenisu:

- můžu vám říct, že moje pocity jsou velice smíšené. Já nedokážu vůbec odhadnout, jak to asi dopadne. V dubnu jsem byl osloven, jestli jsem ochoten pracovat na koncepci školy, tak aby mohla začít 1. září 2013. Byl jsem ochoten, protože jsem se cítil být zavázaný a navíc všechny podobné projekty vždycky navyšují takovou tu bonitu školy. O to mi šlo těch 13 let co dělám ředitel. Snažil jsem se školu posunout co nejvýš. V mžiku, kdy se začala dělat gymnastická hala, jsem počítal s tím, že ze strany klubu bude škola bombardovaná požadavky, jak to uděláme s těma dětma. Po dvou letech můžu říct, že se tak neděje. Myslím si, že je to velikánská škoda. Vybavení, které jsme na školu získali užíváme ve velmi chudobné míře. Vycházím z toho, že jsem celý život věnoval fotbalu, vím, že všechny sporty trpí tím, že děti jsou nedostatečně připravovány co se týká všeobecná příprava. Je to dáno specifikací tohoto sportu. Škola U tenisu je velmi ostře vyprofilovaná všesportovním aplikacím. Děláme všechny sporty, na druhém stupni jsou třídy zaměřeny na sportovní všestrannost, je to dnes už osmdesát dětí, protože ty první jsou už v deváté třídě. To navázání od spodu s tím, že bychom ošetřili to dětské dospívající tělíčko je opravdu myšlenka bohubíhá. Jak se to vyřeší stran ekonomiky, to jsem navrhl z toho důvodu, byl jsem přizván na radu a zdálo se mi, že jsem radu přesvědčil s tím, že na škole bude sto ošetřovaných dětí. Jestli tohle nebude někdo řídit a věřte, že vím co říkám, tak to fungovat nebude. Dovedl bych si představit, že na té škole by byl ředitel, paní zástupkyně a koordinátor sportu. Na té škole bude devětkrát dvacet sportujících dětí. Už třeba za pět let. To je třetina školy. A tam bych viděl velikánskou perspektivu pro všechny přerovské sporty. Hodně dětí sedí u počítačů, mají kulatá zádička.

Mgr. Puchalský:

- já materiál respektuji a v jistém slova smyslu i vítám. Ovšem k čemu musím být kritický, to je holý fakt, že není koncepčně zpracován pro všechny základní školy, protože odborná veřejnost jednoznačně požaduje zvýšit počet hodin tělesné výchovy minimálně o jednu až o dvě týdne.
- *já navrhuji, aby příslušný odbor ve spolupráci s příslušným náměstkem primátora zpracovali univerzální metodický materiál, který budou začleňovat do svého programu všechny základní školy města, jako zaměřenost na sportovní všestrannost a rozvoj dovedností všech žáků na území města nejenom vybraných škol a z toho jednoznačně pramení, tak jak jsem si materiál četl, má končit v gymnastické hale. Což nepovažuji zrovna za šťastné.*

Mgr. Hluzín:

- chci poděkovat řediteli školy panu Vojáčkovi za to, jak tady obhájil tu svoji koncepci. Hrál to hodně srdcem, já mu věřím. Jsem mu velmi vděčný, že jako ředitel, který končí, se do toho pustil.
- K požadavku pana Puchalského – tato škola je něčím výjimečná a to právě tou gymnastickou halou. Nicméně, zkusíme se zamyslet nad tím, jak poopravit v ostatních školách školní vzdělávací program. Dnes nejsou jednotné osnovy, každá škola má jiné. Musela by s tím souhlasit každá škola, ministerstva, školské rady.

**Hlasování o jednotlivých bodech odděleně:** Při hlasování bylo pro 26, 2 proti, 3 se zdrželi, 1 nehlasoval.

**Hlasování o bodu 1) usnesení:** Při hlasování bylo pro 31, 1 nehlasoval.

**Hlasování o bodu 2) usnesení:** Při hlasování bylo pro 20, 4 proti, 6 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Pan Hlavinka:

- stalo se mi po několikáté, že jsem hlasoval pro, a nezobrazilo se to. Prosím, aby v zápise bylo uvedeno, že jsem byl pro jako 21.

Ing. Lajtoch:

- já jsem u prvního bodu také hlasoval pro, nedíval jsem se na obrazovku a mám dojem, že také nereagovalo.

---

## **663/15/10/2012 Koncepce školního stravování pro léta 2013 – 2017 pro zařízení školního stravování zřizovaná statutárním městem Přerovem**

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, náměstek primátora Mgr. Dušan Hluzín.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** „Koncepci školního stravování pro léta 2013 – 2017 pro zařízení školního stravování zřizovaná statutárním městem Přerovem“. Znění koncepce je přílohou důvodové zprávy.

Odpovídá: Rada města Přerova

Termín: průběžně

Diskuse:

Ing. Pospíšilová:

- finanční výbor projednával koncepci školního stravování a doporučuje schválit navržené usnesení.

Pí Tomaníková:

- já mám dotaz. Jak bylo řečeno, mzdy jsou hrazeny státem, vy máte představu, že ta úspora bude tím, že budete centralizovat objednávky a výdaje? Z čeho vznikne? Zaměstnanci zůstanou, vybavenost říkáte je potřeba doplnit novým zařízením. Když si jídelny tenkrát prohlíželi cizí zaměstnanci, říkali, jak nemáme vybavené jídelny a kuchyně v nerez. Ptám se, úspora je centrální dodávkou potravin?

Mgr. Hluzín:

- mzdy jsou zatím, otázka jak dlouho ještě, hrazeny ze státního rozpočtu. Tam opravdu úspora nevznikne. Od čeho si slibujeme úsporu, je to, že budeme centralizovat nákup surovin, na základě výběrových řízení. Tím bychom měli snížit náklady.

pí Tomaníková:

- před chvílí jste řekl, že jídelničky si budou dělat jídelny podle svého, budou si teda objednávat i jednotlivé druhy potravin. Do dneška si domlouvaly jídelny ceny smluvní. Teď bude výběrové řízení. Je to operativní pro tato zařízení?

Mgr. Pospíšilová:

- já bych doplnila k oblastem, kde mohou vzniknout úspory, tak jedna ta oblast je ta mzdová oblast, protože v čele jednotlivých organizací stojí ředitelky. Z ředitelek se stanou vedoucí odloučených pracovišť, bude úspora zatím v oblasti státních finančních prostředků. Již dlouhou dobou je avizováno, že platy nepedagogických pracovníků přejdou na zřizovatele. Je to tady jisté opatření do budoucna. Pak bude otázkou ředitele, které povede to spojené zařízení, zda si ponechá všechny účetní a ekonomické pracovníky, nebo se dojde ke sloučení těchto funkcí. To také není vyloučeno. Další úspora bude v tom, že budeme podporovat doplňkovou činnost. Zařízení stravování Kratochvílova s tím má velké zkušenosti, předpokládáme, že osloví firmy v okolí a doplňková činnost se tak navýší, že budou schopni zainventovat z vlastních zdrojů nejenom vybavení jídelen, ale možná i budeme moci snížit provozní příspěvek zřizovatele, že přispějí si i na své provozní náklady. To co mluvil pan náměstek, centrální dodavatel těch jednotlivých surovin. Operativní to určitě bude, to že nebudou samostatné jídelničky nebylo myšleno tak, že zařízení si budou sama rozhodovat. Samozřejmě to bude řízeno z toho centra. Toto opatření jsme přijímali proto, aby nebyl monopol a nebylo na všech jídelnách stejné jídlo.

Pí Tomaníková:

- všichni si vzpomínáme, že jídelna na Kratochvílové vařila pro domov důchodců, kde si stěžovali na kvalitu jídla. Udělali jsme výběrové řízení a kromě toho, že se vybral dodavatel, jednak to bylo dražší z Olomouce a znovu opakuji to, co jsem říkala při prvním předkládání materiálu, nechceme rušit to co je dobré a zaběhnuté? Aby to nedopadlo jak s kvalitou jídla v domově důchodců.

Ing. Lajtoch:

- ano, my také ne, a proto ta koncepce, která je připravena tu situaci řešit.

Mgr. Hluzín:

- opravdu nebudeme rušit to, co je dobré a zaběhnuté. Naopak, my chceme, aby suroviny na vstupu byly levnější. Tím, že vybereme jednoho dodavatele, respektive vybere ho ředitel

příspěvkové organizace, to neznamená, že vedoucí jiné kuchyně nemůže obvolávat sama už objednávky. Je to operativní a funguje to. Jídelny a kuchyně budou mít do určité míry svou samostatnost. My pouze sjednotíme účetnictví a nákupy. Nebude výběr na úplně všechno. Výběrové řízení bude na úplně nejpodstatnější suroviny, které jsou potřeba. K tomu nás přivedlo výběrové řízení v domově seniorů. Podle zákona o veřejných zakázkách, a toto je veřejná zakázka, my nemůžeme nikomu přidělit dodávky do domova seniorů, my musíme udělat výběrové řízení a v tom jednoznačně rozhoduje cena. Proto jsme výběrové řízení velmi dlouho připravovali, právě s ohledem na to, že musí jít o stravu pestrou a museli jsme si nechat nabídnout jídelníčky. Je to velmi složité, aby ta cena potom hrála roli důležitou, ale abychom nedostali ty nejlevnější nestandardy.

Ing. Lajtoch:

- ono to už částečně funguje. Jídelna na Kratochvilové ulici provozuje jídelnu na Velké Dlážce, na Kopaninách, na Želatovské škole, na Svisle a je to určitý propojený komplex, který funguje. Původně byla myšlenka na dvě školní jídelny, aby byla určitá konkurence, ale přišli s tímto návrhem vytvořit jednu větší organizaci, která by takto fungovala.

Mgr. Pospíšilová:

- já jenom bych dodala, že strážníků se sloučení negativně nedotkne. Tam jde pouze o změnu právní formy stávajících příspěvkových organizací.

Mgr. Karola:

- na upřesnění. Jsme v bodu nula, nicméně už teď si troufám tvrdit, že potenciální výběrové řízení na dodávku základních surovin bude výrazně jednodušší než výběrové řízení na stravu pro klienty domova pro seniory, protože tady se bavíme o dodávce hotových jídel. Tady v podstatě jde v této fázi dohodnout pravidla za kterých budou transparentně dodávány základní suroviny, z kterých si každá školní jídelna vařit podle svých jídelních lístků.

*Při hlasování bylo pro 27, 2 se zdrželi, 3 nehlasovali.*

---

**664/15/10/2012 Koncepce v oblasti školství pro léta 2013 – 2017 ve vztahu k mateřským a základním školám zřizovaným statutárním městem Přerovem**

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, náměstek primátora Mgr. Dušan Hluzín.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **schvaluje** „Koncepci v oblasti školství pro léta 2013 – 2017 ve vztahu k mateřským a základním školám zřizovaným statutárním městem Přerovem“. Znění koncepce je přílohou důvodové zprávy.

Odpovídá: Rada města Přerova

Termín: průběžně

Diskuse:

Mgr. Grambličková:

- pane předkladateli, sloučení nebo splynutí? Nebo to zatím necháváte otevřené, to jsou dvě různé varianty. Řekl jste sloučení, proto se ptám.

Mgr. Hluzín:

- nechávám to otevřené a budeme to řešit až po schválení koncepce na únorovém zastupitelstvu. Spojení, integrace.

#### Ing. Pospíšilová:

- tento materiál byl také prodiskutován ve finančním výboru. Chtěla bych uvést ze zápisu, že v návaznosti na projednání umístění městské knihovny bylo řečeno, že sloučením škol se uvolní další objekt v majetku města, jehož další využití popřípadě prodej bude obtížně řešitelný a otevírá se další možnost pro umístění knihovny. Konstatovali jsme dále, že zachování nadstandardu v případě školy B.Němcové je asi nevyhnutelné, ale jednou z možností je využít rozsáhlé prostory, které jsou nadbytečné pro školu, například pro umístění části městské policie, jako prevenci kriminality v těchto prostorách.

#### Ing. Dostal:

- vystupuji jako zastupitel a rovněž jako předseda školské rady v Základní škole Hranická za rodiče. Z demografického vývoje je jasné, že bude v budoucnu docházet ke snižování počtu dětí, tudíž i žáků, kteří budou navštěvovat naše školy a z křivek a grafů, které jsme dostali předloženy je vidět, jak tato situace se odráží v Předmostí, které má tyto školy dvě. Proto pro nás, jako zastupitele, je nevyhnutelné, abychom k těmto krokům z ekonomických důvodů přistoupili. Už proběhlo úvodní jednání obou školských rad samostatně se zástupci zřizovatele, kde nám tento materiál byl představen a byly nám nastíněny kroky, které budou následovat. Musíme si uvědomit, že obě školy mají rozdílné zaměření ve školských vzdělávacích programech, tak v hodinových dotacích a v mnohém se liší. To, co vznikne, vznikne škola nová, která musí respektovat potřeby žáků obou škol, což nebude jednoduchý úkol především pro učitele. Myslím, že priority při tomto spojení, říkám záměrně spojení, protože ty varianty jsou dvě, by mělo být v první řadě minimalizovat dopad spojení těchto škol na žáky a jejich rodiče. Dalším důležitým bodem, který musí nastat následně, bude vytvořit tým, který se bude skládat ze zástupců učitelů obou škol, kteří nejdříve porovnájí své programy, hodinové dotace, způsob přístupu k žákům, hodnocení žáků a další věci, v kterých se liší nebo shodují. Dále budou muset pracovat na sjednocení koncepce, kde budou muset vybrat nejlepší z obou škol a spolu spolupracovat a táhnout v tomto smyslu za jeden provaz. Co je podstatné a podle mě nejdůležitější, je informovat veřejnost jedněmi ústy o postupných krocích, které budou následovat a které povedou k naplnění tohoto nelehkého úkolu sjednocení těch dvou institucí. Měli bychom vytvořit školu novou, která se bude lišit od školy Hranické i od školy Pod skalkou. Nejlépe by bylo vypsát výběrové řízení na místo ředitele, ale to je otázka dalších kroků a o tom budeme jednat na únorovém jednání zastupitelstva.

#### Mgr. Hluzín:

- četl jsem, že finanční výbor navrhoval, že by tam mohla být knihovna. My s tou budovou už záměr máme, protože pokud se podaří a má se o tom rozhodovat v dubnu, že jesle spadnou z gesce ministerstva zdravotnictví, do ministerstva školství, tak to by mohly být volnější podmínky, tak to bychom tam chtěli zřídit jesle, protože máme nedostatečnou kapacitu, jesle nemůžeme rozšiřovat, protože je tam ordinace a ta má podepsanou smlouvu na dobu určitou. Podle našeho názoru by to byl ideální objekt, tím bychom získali v podstatě dítě od jeslí, přes mateřskou školu, až po devátý ročník základní školy.
- K panu Dostalovi, co by se mělo. On moc dobře ví, že jsme jednali se školskou radou, pedagogickými sbory a pokud dnes koncepce projde, tak máme připravený dopis pro rodiče žáků obou škol a připravujeme i informaci pro tisk. Snažíme se, aby všichni byli co nejvíce informováni, už jsme dokonce ustanovili oba ředitele škol, ty týmy, které budou spolupracovat na tom sjednoceném školském programu. Počítáme, že práce na novém programu, pokud dojde k odsouhlasení dnešní koncepce, by byly zahájeny nejpozději v polovině ledna.

#### Pí Tomaníková:

- chci se zastavit u mateřských škol a jeslí. Pan náměstek o tom částečně už mluvil. V mateřských školách kromě Újezdce a Čekyně je všude 100%. Uvažujete o prostorách, kde

by se rozšířily počty míst pro děti předškolního věku, nebo spolupracujete s některými podniky a nutíte je zřídit si podnikové školky?

Mgr. Hluzín:

- momentálně neuvažujeme o tom, že bychom rozšířili oddělení v mateřských školách. Zrušení v minulosti šlo velmi rychle a bylo levné. Zřízení v podstatě nového oddělení je bez vybavení zhruba 500 tisíc korun. Na Sokolské by to byl milion korun. Na druhou stranu tady pan Dostal mluvil o demografické křivce. Ročník 2009 byl poslední silný ročník a my počítáme s tím, že každý rok v podstatě bude ubývat téměř jedno oddělení. Vstoupil v platnost nový zákon, který v podstatě těm dětem, které zůstanou po šestém roku věku v mateřské školce a nenastoupí do školy a nebudou mít doporučení od pedagogicko-psychologické poradny, se zvýší úplata v mateřských školách. Počítáme s tím, že rodiče by byli motivováni dávat děti dřív do škol.
- Podnikové školky - největším zaměstnavatelem je Meopta a ta žádá nás, abychom jim vytvořili místa.

Ing. Pospíšilová:

- reagují na zmínku v tomto materiálu, kde bylo řečeno, že každoročně se hodnotí ředitelé dvou mateřských a dvou základních škol. Chtěla jsem se zeptat, proč nejsme o tom hodnocení tady informováni?

Mgr. Pospíšilová:

- jedná se o periodické hodnocení ředitelů škol a školských zařízení. Zatím jsme výsledky hodnocení předávali radě, protože v její kompetenci je jmenování a odvolávání ředitelů. Pokud máte zájem mít informace o hodnocení, není problém, aby se to předkládalo zastupitelstvu na vědomí.

*Při hlasování bylo pro 29, 3 se zdrželi.*

---

## 665/15/10/2012 Sportoviště na území města Přerova

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, náměstek primátora Mgr. Dušan Hluzín.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **bere na vědomí** dokument „Sportoviště na území města Přerova“.

Diskuse:

Pí Tomaníková:

- tento materiál je pro mě přehled, kde máme sportoviště. Dole je to nazvané koncepce, já tu koncepci v tom nevidím, pouze přehled sportovišť, seznam.

Mgr. Pospíšilová:

- my jsme tento dokument pojali jako analytickou část. V závěru jsme nastínili možnou vizi budoucího vývoje, co se týká sportovišť.

Mgr. Hluzín:



- pro paní Tomaníkovou, tenhle materiál jsme dělali na základě požadavku ze zastupitelstva. Zde máme koncepci, jak budeme nakládat s halami. Vzhledem k tomu, že jsme měli zpracovanou tu část a jenom jsme ji doplnili, tu analytickou, tak jsem si dovolil předložit zastupitelům právě tu analytickou část, protože si myslím, že je to zajímavé čtení, ten rozsah činností, který na našich sportovištích je a je tam i vidět, kde jsou jednotlivé oddíly, případně sportovní zařízení. Závěr je opravdu nastíněn i s těmi halami.

Pí Tomaníková:

- když jsem viděla materiál nazvaný koncepcí, tak jsem měla představu, že bude koncepce, která řekne tolik máme hal, tak jsou využity, ty potřebujeme, budeme se zabývat nebo ne o halu v Předmostí, cokoliv, ale jako koncepce. Dole je název příloha koncepce. Myslela jsem, že my tam nějaký list chybí.

Mgr. Pospíšilová:

- my jsme si tak nazývali dokumenty, tak to se omlouvám, to je pracovní název. Jde o název souboru. Příště si dáme pozor na název souboru.

*Při hlasování bylo pro 28, 4 nehlasovali.*

---

## **11. SOCIÁLNÍ ZÁLEŽITOSTI**

### **666/15/11/2012 Obyvatelé objektů Přerov, Škodova**

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, náměstek primátora Mgr. Dušan Hluzín.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

**VARIANTA I.**

1. *ukládá Radě města Přerova zajistit občanům, kteří bydlí na základě nájemní smlouvy v objektech Přerov, Škodova 17, 21 a 23, nájem obecního bytu, a to za podmínky, že tito občané (včetně všech osob žijících s nimi ve společné domácnosti) mají Magistrátem města Přerova, Odborem ekonomiky jako správcem poplatku, povoleno rozložení úhrady na splátky u místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a u pokut dle rozhodnutí o rozložení úhrady na splátky ve smyslu zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů a/nebo mají se statutárním městem Přerovem uzavřenou dohodu o splátkách na úhrady dlužných částek vzniklých v souvislosti s dlužným nájemným či jeho vymáháním a uhradí kauci na obecní byt ve výši 1 měsíčního nájmu včetně služeb,*
2. *ukládá Radě města Přerova zajistit manželům M. a Y.P. nájem obecního bytu a požadovat od nich úhradu kauce na obecní byt ve výši 1 měsíčního nájmu včetně služeb.*

*Odpovídá: Rada města Přerova*

*Termín: průběžně*

**VARIANTA II.**

1. **neukládá** Radě města Přerova zajistit občanům, kteří bydlí na základě nájemní smlouvy v objektech Přerov, Škodova 17, 21 a 23, nájem obecního bytu, a to za podmínky, že tito občané (včetně všech osob žijících s nimi ve společné domácnosti) mají Magistrátem města Přerova, Odborem ekonomiky jako správcem poplatku, povoleno rozložení úhrady na splátky

u místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a u pokut dle rozhodnutí o rozložení úhrady na splátky ve smyslu zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů a/nebo mají se statutárním městem Přerovem uzavřenou dohodu o splátkách na úhrady dlužných částek vzniklých v souvislosti s dlužným nájemným či jeho vymáháním a uhradí kauci na obecní byt ve výši 1 měsíčního nájmu včetně služeb,

2. **neukládá** Radě města Přerova zajistit manželům M. a Y.P. nájem obecního bytu.

Diskuse:

Mgr. Hluzín:

- **doporučuji variantu II. usnesení.**

Mgr. Grambličková:

- mám dotaz, protože mám pocit, že je to duplované, že jsme jednou rozhodli, že když někdo nezaplatí dluhy, nebo má dluhy vůči městu, tak byt nedostane přidělený. My se k tomu vracíme, jestli tomu tak rozumím. Myslím, že zastupitelstvo rozhodlo, tak bysme to nemuseli znovu řešit.

Mgr. Hluzín:

- materiál předkládáme, protože tito lidé uzavřeli splátkové kalendáře, tím samozřejmě nezaniká jejich dluh. Oni mají problém i se splácením splátkového kalendáře. Osobně se obávám, že to bude do budoucna pro ně tíživá situace, může to být pod mediálním dohledem, nicméně jsem toho názoru, že bude velmi obtížné, zvláště dneska, když nemáme dávky přímo na odboru, zajistit, aby ty platby na úhrady dlužných částek chodily. Je to i v návrhu odboru sociálních věcí a školství. Proto jsme materiál dali do zastupitelstva, protože jsou určité tlaky, abychom těmto lidem pomohli, protože jsou v opravdu tíživé situaci. My jsme připraveni, když dojde k tíživé situaci a nebude to tam obyvatelné, tyto rodiny nějakým způsobem ubytovat, respektive poskytnout jim přístřeší.

p. Záchar DiS.:

- já navážu na pana Hluzína, my jsme v zastupitelstvu schválili náhradní bydlení, pro rodiny, které nedluží. To jsme schválili jednou, podruhé, dneska materiál obdobný. Je to možná i z toho důvodu, že rétorika jednatele a následně osoby, která Operu zastupuje, se trochu otáčí. Obyvatelé z té lokality chodí na radnici, měl jsem telefon, kdy pan Ch. vystoupil s tím, že dodatek ke smlouvě s jednou paní našel, běžte za Záchou, on přiděluje ty byty, on je za to odpovědný, já s tím nemám problém, já bych vám ty byty dal, ale dnes to řeší magistrát, tak chodte na radnici a já mám svědomí čisté. Taková rétorika se začíná objevovat a věřte, když přijdou, já obyvatele Škodovy ulici přijmu, pokud je to v míře korektní a zaráží mě, že se to takto otáčí. Ten důvod je jednoduchý. Vidíte, jaké počasí panuje venku, Opera přestává platit zálohy na VAKu, elektrárnu si zřejmě platí každý sám. Situace tam začíná být vážná. Pět rodin se stěhuje, to jsou ti, co nedluží a uzavřeli nové nájemní smlouvy, dostali byty v lokalitách Husova, Kojetínská, které město mělo prázdné, čtyři rodiny k dnešnímu dni dluží, i když uzavřeli splátkový kalendář, tak nedošlo k jeho splácení a já si myslím, ten názor mám pořád stejný, jsou to obyvatelé města Přerova, ale jako kdokoli z nás, když něco chci, musíme mít štít čistý vůči městu. Jestli dlužím za cokoliv, tak asi bych neměl chodit žádat o pomoc. Pokud se ty bytové jednotky stanou neobyvatelné a budeme muset tu situaci řešit, máme přece i jiné varianty, než dávat městské byty, jsou tady různé ubytovny. Myslím, že akce Škodova ulice zdaleka neskončila ani ze stran ataku těch obyvatel, kteří tam v současné době bydlí.

Mgr. Pospíšilová:

- já bych jenom doplnila informaci, že jedním z důvodů, proč jsme předložili tento materiál, je že v případě obou rodin se jedná o handicapované rodiny, kde je velký počet dětí, které rovněž mají zdravotní postižení.

Mgr. Puchalský:

- situace je natolik mimořádná, byl jsem se tam především podívat, že vyžaduje ze strany města mimořádné řešení, protože město je subjektem, který zavinil situaci, do které se ti lidé dostali. Já odmyslím od těch soukromo-právních věcí, těch závazků, které mají ve vztahu k poplatkům za třídění. Chtěl bych se na tu věc podívat jinak.
- **Zajímá mě, kolikrát na místě samém byl stavební úřad, jaké z toho vyvodil dle stavebního zákona závěry dle § 138 až 140 stavebního zákona. To by byly velice legitimní důvody pro to, jak těm lidem zajistit přístřeší. Já myslím, že není už na co čekat. Je otázka času, kdy tam voda už nepoteče, a opravdu tam jsou postižené děti. Doporučuji, aby stavební úřad urychleně konal, aby se na tu věc podíval a využil svých kompetencí dle stavebního zákona. To je vše.**

RNDr. Juliš:

- stavební úřad chodí minimálně jednou za dva týdny na prohlídky těchto objektů. Samozřejmě, je si vědom toho, že ten stav domu neodpovídá standardům ani nijaké IV. kategorii. Musíme si uvědomit, že nařízení vyklizení budovy z důvodu, kdy stavba bezprostředně ohrožuje zdraví nebo život, je mimořádný a krajní prostředek a ne podle nás zástupný nástroj pro to, aby se obec rozhodla někomu řešit tíživou sociální situaci.

Mgr. Puchalský:

- tomu, co říká pan Juliš, vůbec nerozumím. Protože stav té stavby nepochybně ohrožuje život, minimálně. A protože jde o mimořádnou situaci, tak jde nepochybně i ze strany stavebního úřadu o použití mimořádného prostředku. A nejde o řešení sociální situace. Já jsem jasně řekl, že je nutno vytvořit titul pro to, aby ti lidé byli odtud vystěhováni třeba i donucením a přesunutí tam, a nemusí to být sociálně a bytově ideální prostředí, kde nemrzne voda, kde se dá normálně topit a bydlet.

RNDr. Juliš:

- rozhodně si nemyslím, že v každém případě, kdy vlastník domu znemožní dodávku pitné vody nebo vytápění, nebo dodávku energií, že to je impuls pro stavební úřad, aby z důvodu stavu stavby nařídil vyklizení a obec poskytovala za těchto bydlení. Obec je povinná poskytnout součinnost, čili minimálně přístřeší a pokud se podíváme co je přístřeší, tak žádný zákon nám ho řádně nedefinuje, je to v podstatě byt bez nájemního vztahu, s jiným právním vztahem. Takže jsme tam, kde jsme.

Ing. Lajtoch:

- je tady podnět ke stavebnímu úřadu. Já bych to rád s panem Julišem probral.
- **předkladatel doporučil variantu II. usnesení, o které budeme hlasovat.**

**Hlasování o variantě II. usnesení:** *Při hlasování bylo pro 16, 4 se zdrželi, 4 nehlasovali.*

Ing. Lajtoch:

- usnesení prohlašuji za zmatečné. Budeme hlasovat znovu. Dívejte se na obrazovku, když mačkáte, jestli reaguje vaše tlačítko. Prosím, opakovaně budeme hlasovat.

**Hlasování o variantě II. usnesení:** *Při hlasování bylo pro 14, 6 se zdrželo, 4 nehlasovali.*

Ing. Lajtoch:

- prosím technika, aby zkontroloval zařízení u Ing. Dostala, Mgr. Grambličkové a celé druhé řady zastupitelů. Možná jste vyřadili kabel.
- vyhlašuji přestávku před opětovným hlasováním.

## **PŘESTÁVKA 19.57 – 20.00 hodin.**

Ing. Lajtoch:

- prosím o opětovné hlasování.

**Hlasování o variantě II. usnesení:** Při hlasování bylo pro 23, 1 proti, 7 se zdrželo, 1 nehlasoval.

---

### **667/15/11/2012 Poskytnutí mimořádné dotace - Oblastní spolek ČČK Přerov**

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, náměstek primátora Mgr. Dušan Hluzín.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání:

#### **VARIANTA I.**

1. **schvaluje** poskytnutí dotace ve výši 20 000 Kč a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov subjektem Oblastní spolek ČČK Přerov, IČ 49558561, se sídlem U Bečvy 1, 750 02 Přerov, na pokrytí nákladů za elektrickou energii v ubytovně pro bezdomovce v Přerově, U Výstaviště 12 v období topné sezóny 2012/2013.

Odpovídá: Rada města Přerova

Termín: 31.12.2012

2. **schvaluje** následující úpravu rozpočtu:

Výdajová část v tis. Kč

PAR	ORJ		rozpočet	rozpočtové opatření	rozpočet po úpravě
4359	620	Ostatní služby a činnosti v oblasti sociální péče (příspěvek na pobytovou soc.slужbu)	245,0	- 20,0	225,0
4345	620	Centra sociálně rehabilitačních služeb	557,0	+ 20,0	577,0

Odpovídá: Rada města Přerova

Termín: 31.12.2012

#### *VARIANTA II.:*

*neschvaluje poskytnutí dotace ve výši 20 000 Kč a uzavření smlouvy o poskytnutí této dotace mezi statutárním městem Přerov subjektem Oblastní spolek ČČK Přerov, IČ 49558561, se sídlem U Bečvy 1, 750 02 Přerov, na pokrytí nákladů za elektrickou energii v ubytovně pro bezdomovce v Přerově, U Výstaviště 12 v období topné sezóny 2012/2013.*

Mgr. Hluzín:

- původně žádal Český červený kříž dotaci ve výši 100.000 Kč.

- **doporučuji variantu I. usnesení.**

*Při hlasování bylo pro 32 jednomyslně.*

---

## **12. ZAŘÍZENÍ NA ENERGETICKÉ VYUŽITÍ ODPADŮ**

### **668/15/12/2012 Informace o přípravě Integrovaného systému nakládání s odpady v Olomouckém kraji, včetně zařízení na energetické využití odpadu**

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, Mgr. Josef Kulíšek náměstek primátora.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **bere na vědomí** informaci o přípravě Integrovaného systému nakládání s odpady v Olomouckém kraji, včetně zařízení na energetické využití odpadu.

Diskuse:

Mgr. Netopilová:

- já mám velice rozporuplné pocity z materiálu, který se pravidelně již opakuje na zasedání zastupitelstva. Protože musím říct, že od okamžiku, kde jsme byli oficiálně seznámeni se záměrem Olomouckého kraje vybudovat někde spalovnu, dostáváme neustále informace jednostranné, neúplné, nebo jako dnes, řekla bych, naprosto zbytečné. Já se hodně divím, že zastupitelům nebyl zatím předložen ten materiál, který je hotový, o kterém by se dalo snad nějak diskutovat, že se to prostě neposunulo dál. Samozřejmě, že mi taky velmi chybí nějaká seriózní analýza všech možných variant nakládání s odpady, to tady není od začátku. Chybí mi veřejná diskuse, ta nám byla několikrát slibovaná a nic se neděje. Jenom naposledy, já ještě připomenu, mladí konzervativci dělali nějaký projekt, pokud vím, zúčastnilo se minimum studentů, materiál byl tendenční, výsledek byl docela zajímavý, protože v tom projektu zvítězila práce studentky, která byla zaměřená proti spalovně. To je jen na zpeřtenou. Já se zkusím zastavit u několika zajímavých věcí, na které jsem náhodou narazila, když jsem studovala dostupné informace k budování spalovny v Olomouckém kraji. Už 17.7.2010 byly podle studie firmy FITE bod 5.2) prezentovány zástupcům jednotlivých měst Olomouckého kraje různé varianty, jak nakládat integrovaně s odpady. Po diskusi, která následovala, byla zástupci jednotlivých měst vybrána varianta I.) to je spalovna a zároveň byly vybrány upřesňující podmínky pro danou variantu, bylo zvoleno předpokládané místo realizace a zvolena optimální kapacita záměru. Je zajímavé, že mi je známe až v roce 2012, a je nám neustále předkládáno, že vlastně není jasné, kde spalovna bude a nikdy nám nebyla nabídnuta jiná varianta, než právě spalovna.
- V říjnu tohoto roku v České republice působil britský vědec Alan Boston, který se specializuje na emise ze spaloven a na odpadové hospodářství a přišel s velmi zajímavými skutečnostmi, já si dovoluji něco málo přednést: „Někteří politici a podnikatelé si riziko toxického znečištění ze spaloven bagatelizují, přitom zejména dioxiny ze spaloven, jsou vážnou hrozbou pro životní prostředí a lidské zdraví. Veřejnost to ví. Pro lidi v místech, kde stojí spalovna a ještě více tam, kde se vyváží odpady ze spaloven, představuje nebezpečí úniku dioxinu a z nich plynoucí ohrožení ekosystému zásadní problém. Spalovnářská lobby často obavy lidí ze spalovny zesměšňuje.“ Při té příležitosti připomínám, že už v první studii o integrovaném systému odpadů v Olomouckém kraji mě zarazilo, že firma FITE tady zmiňuje jako jednu z hrozeb pro realizaci spalovny to, že lidé budou pod tlakem demagogických tzv. ekologických iniciativ. Udivuje mě, že vůbec si může tato firma něco takového dovolit a nazvat někoho už předem demagogy. Nebudu dále prodlužovat, jenom zajímavé informace z integrovaného registru znečišťovatelů za rok 2011, co se týká dioxinů, spalovna Malešice

zaujímá čtvrté místo v republice, v podílu znečištění dioxiny spalovna Brno šesté místo v republice.

Mgr. Puchalský:

- mě z té důvodové zprávy velice znepokojuje holý fakt. Návrhová část studie předpokládá, čtyři teoreticky možné varianty umístění ZEVO. Z těchto čtyř variant jsou tři v Přerově nebo okolí Přerova. Tudiž možnost pravděpodobného umístění je naznačena zcela srozumitelně, byť implicitně.
  - Ptám se zástupce v řídicím výboru, zda o tomto věděl a jak na tyto teoretické možnosti reagoval, že kromě přerovské teplárny je to Cukrovar Prosenice a jak sám pan Kulíšek říkal nejasný záměr papírenské společnosti Mohelnice – Olomouc a zase Prosenice – Přerov. To chci vědět, jak se k tomu stavěl on na jednání řídicího výboru.
  - Rád bych se ho zeptal jak plní úkoly, které mu uložilo zastupitelstvo jako statutárnímu orgánu města Přerova v řídicím výboru:
    - a) zda provozem ZEVO včetně související dopravy dojde ke snížení emisní zátěže ovzduší oproti současnému stavu, zda už je ten problém tak daleko, že skutečně můžeme uvažovat o tom, že doprava bude řízena a vedena tak, že dojde ke snížení emisní zátěže ovzduší,
    - b) že bude dlouhodobě zajištěno environmentální bezpečné odstraňování odpadu ZEVO, zda už jsme tak daleko v řídicím výboru, že víme jak a kde. To jsou všechno úkoly, které vám uložilo zastupitelstvo. Já to jenom cítuji. Jestli to sledujete teda v řídicím výboru, můžete k tomu podat nějaké informace.
    - c) bude dlouhodobě garantovaná snížená cena za dodávku tepla z centrálního zdroje tepla do domácností v Přerově.
    - d) Olomoucký kraj bude jako svou prioritu aktivně podporovat dobudování dálničního obchvatu Přerova a průtahu městem.
    - e) Dlouhodobá garance nižší ceny za předání komunálního odpadu města Přerova do ZEVO ve srovnání s cenou za ukládání skládky.

Mě zajímá, jak daleko jsou řešeny tyto otázky, zda jste je uplatnil na řídicím výboru a jaká na ně byla odpověď, nebo zda řídicí výbor uložil na toto téma zpracovat nějaká zadání. Děkuji.

Mgr. Kulíšek:

- pane Puchalský, já vám děkuji za tyto připomínky, protože vy jste vyjmenoval všechno to, co jsem připomínkoval já na řídicím výboru. Škoda, že tu není pan Symerský, protože ten by vám to mohl dosvědčit. Tady je celý seznam připomínek, který já jsem měl k řídicímu výboru a žádné výstupy zatím být nemůžou, protože návrhová část neexistuje, je přepracovávána a bude vám předána.
  - Co jste říkal, ty body, já jsem připomínkoval jednu ze zásadních věcí a to řešení silniční dopravy. Pro vaši zajímavost, ta silniční doprava znamenala nárůst z 0,18% pro Přerov ve všech směrech. Ted' mluvím o četnosti té dopravy. Já jsem připomínkoval spoustu věcí, jedna z nich je, že Mohelnice si vymínila v té studii, že v případě vybudování ZEVA v Mohelnici chtějí občané, aby ve městě byl vybudován krytý plavecký bazén za 150 milionů korun. Moje připomínka směřovala k tomu, že to nepovažují pro občany za žádný bonus v případě vybudování ZEVA. Pro mě je bonus to, co jste tady všechno vyjmenoval. Pokud se budeme bavit o lokalitě Přerov, chceme zajistit dobudování dálnice, vybudování průtahu, chceme rozšířit studii o to, jak bude zajištěna doprava po železnici, protože ta tam nebyla rozpracována, pouze zmíněna s tím, že by se někdy dopracovávala, kdyby to byl Přerov, z čimž jsme nemohli zásadně souhlasit. Řekl jsem jednoznačně, že bonus pro občany není žádný bazén, ale to, aby tato infrastruktura byla dobudována, aby byla zajištěná trvalá cena tepla, cena snížená za svoz odpadů a všechny body, které jste vyjmenoval jsem já znovu připomínkoval, aby se v té studii objevily v té stati o Přerovu, pokud o ní budou mluvit. V té studii mi absolutně chyběla věc, jako je porovnání jednotlivých lokalit. Byly tam vyjmenovány, ale nebyly tam specifikace a nebyly nijak hodnoceny. Dokonce vedoucí odboru navrhl vzor nějaké tabulky, kterou by se společnost měla řídit a abychom se měli podle čeho rozhodovat. Já jsem uzavřel celé to jednání, kde jsem měl asi deseti minutový monolog tím, že pro mě ten materiál, který nám předložili k připomínkovaní, není materiálem, který umožní

orgánům města se rozhodnout. Já jsem všechny připomínky přednesl na řídicím výboru, byly zaznamenány, byly připomínky i z jiných míst, není samozřejmě tajemstvím snaha Mohelnice získat spalovnu na svoje území.

- K vašemu dotazu k těm lokalitám, já když jsem si přečetl Cukrovar Prosenice, tak jsem to taky netušil. Co k tomu můžu říct? Je to soukromý investor, soukromý pozemek a bude se jednat se soukromníkem o zřízení ZEVA. Já jsem to komentoval slovy, pokud mluvíte o lokalitě Prosenice, jako byste mluvili o lokalitě Přerov, akorát Přerov přijde o tyto bonusy a výhody, které bysme z toho mohli mít a nedovedu si představit, že ta energie, která zůstane, protože jestli tam vznikne lihovar, jak předpokládají, nemůže spotřebovat všechnu tu energii, jakým způsobem by se vedla do Přerova. Zásah do krajiny, teplovody, vůbec si to neumím představit.
- Co se týká záměru papírenské společnosti, tam vůbec nevím, proč se Přerov objevil. Na to vám nedovedu odpovědět. Jsou tam nějaké lokality, kde by papírenská společnost mohla stavět. Já jsem tam ten Přerov viděl poprvé. Nevím, jak to vzniklo, kde by chtěli stavět. Pro mě je to nepochopitelný záměr a v tomto bodě je tam Přerov uveden omylem.

#### Ing. Lajtoch:

- my jsme to dali jako stálý bod jednání zastupitelstva, abyste byli informováni o krocích Olomouckého kraje.

#### RNDr. Juliš:

- reagoval bych na paní Netopilovou, tam byly dvě poznámky, jedna k dioxinům a druhá, proč se nediskutovaly jiné možnosti, než spalování odpadů. My vlastně děláme už čtvrtou zprávu, teď k integrovanému systému. Začalo to besedou s panem náměstkem hejtmana a na 13. zasedání zastupitelstva jsme prezentovali výťah z analytické části, kde právě byly ty jednotlivé teoretické metody, které existují popsány a žádná z těch jiných nefungovala tak, aby bylo možné dosáhnout podstatné eliminace skládkování. Ne, že nefunguje u nás, nefunguje nikde v Evropě. Nikde se neobjevuje bez nějaké koncovky buď v průběhu skládkování nebo průběhu energetického zpracování. To i tam kde třídí na 60%. Alespoň to nám vychází z té studie a z těch informací, které máme, takto bylo už prezentováno a už tehdy bylo řečeno, že řídicí výbor se jednomyslně shodl na tom, že bude dále rozpracována varianta energetického zpracování odpadu.
- Poznámka k dioxinům – vy jste byli někteří ve spalovně v Brně, kde byla asi dvouhodinová přednáška. Mimo jiné, i ty dioxiny, pokud propagátoři ZEVA jsou demagogy, i ti odpůrci jsou svým způsobem demagogové. Využívají toho, že dioxiny měří pouze některá zařízení a spalovny musí, ty to mají uloženo, přesto, že řada jiných zařízení dioxiny také produkuje a měřit je nemusí. Pak se ukazují v žebříčcích na prvních místech, protože o těch ostatních vůbec nevíme. Víme také, že dioxiny také vznikají při přirozených procesech například z rašelinišť. To všechno padlo v tom Brně. Buďme féroví k sobě.

#### Občan Přerova:

- já bych rád informoval, že hodnotící zpráva Evropské komise o nakládání s odpady konstatuje v České republice nízkou úroveň recyklace na polovině průměru Evropské unie, žádný plán na předcházení vzniku odpadu. Varuje před naddimenzovanou kapacitou obřích spaloven a upozorňuje, že financovat bude pouze projekty států, kde plán nakládání s odpady respektuje hierarchii nakládání s odpady. Česká republika mezi tyto státy nepatří. Je v poslední třetině jakéhosi pomyslného žebříčku dokonalosti nakládání s těmi odpady a jiné materiály konstatují, že spalování směsného komunálního odpadu vede k plýtvání se surovinami a koncepce požaduje snížení spalování plastů. Za situace, kdy ve Vyškově a Pustiměři probíhá petice za snížení zápachu ze spalovny, za situace, kdy v Jihlavě z průzkumu mezi obyvateli 70% obyvatel spalovnu nechce a za situace, kdy se do brněnské spalovny vozí odpad z Ostravy a do liberecké z Německa, tady máme plán na budování dalšího obřích projektu pro jeden nebo dva kraje. Byli jsme odkazováni na studii proveditelnosti, že bude v červnu, pak červenci, pak v září. Nakonec v pondělí po volbách do krajského zastupitelstva. Budou vánoce, stále nemáme tu věc na stole, nám to připadá jako zdržovací taktika, která může skončit tím, že se za několik měsíců či let dovíme, že v podstatě na každou jinou variantu než to ZEVO už je

pozdě. Nebylo pro nás překvapením, že studii zpracovává společnost FITE z Ostravy, která zpracovává integrované systémy nakládání s odpadem v České republice jak na běžícím pásu. Dokázal bych si představit lepšího kandidáta s větší kvalifikací než společnost, která podniká především v podporubových konstrukcích v dolech a lokomotivách. Možná nejlepší kvalifikací v tomto směru je to, že předseda představenstva této společnosti působil v devadesátých letech v oblastním grémiu ODS s panem Topolánkem, který je předsedou teplárenského sdružení. Tento pán při vyhlášení na akci Podnikatel roku, sdělil, že jeho osobním podnikatelským principem je, že podnikání je umění se podělit. Nechám na vás, s kým. Děkuji

Ing. Lajtoch:

- děkuji za příspěvek, nicméně moc jsem tomu nerozuměl.

Mgr. Kulíšek:

- jediné, co tady bylo zajímavé, byla ta invektiva, tady přítomného pána, protože jinak nám tady lhal, nebo nemluvil pravdu, protože není pravda, že studie proveditelnosti měla být hotová v červnu, červenci nebo srpnu. Neříkejte tady nepravdy. Měla být hotová v říjnu, protože v červnu se zadávala. Teprve v červnu se tato studie zadávala ke zpracování. To jenom na okraj.

Bc. Zatloukal:

- já už v podstatě nic nechci říct, protože pan Juliš to řekl za mě, k těm dioxinům. Jenom taková perlička, z kamen v rodinných domech a podobných zdrojů unikne za rok do ovzduší 50.000 krát víc dioxinů než je tomu z těchto zdrojů.

Ing. Lajtoch:

- já sám jsem byl iniciátorem, toho, aby tento bod byl předkládán na zasedáních zastupitelstva, abyste byli informováni o krocích Olomouckého kraje, případně, aby pan náměstek mohl vysvětlovat situaci, jak probíhá činnost v řídicím výboru. Mám pocit, že paní Netopilová znehodnocuje tu situaci. My podáváme současnou situaci, tak jak je. Škoda, že tu není přítomen pan Ing. Symerský, který by mohl reagovat na ty připomínky. Chtěl jsem, aby byli zastupitelé informováni, protože jsou tam další body, které se týkají mé osoby, že pokud by se to mělo udělat v Přerově, ať se vyhlásí referendum atd. Vadí mi jakási ironie, že je to špatné, ploché. Ano, byly krajské volby, i vy jste se jich účastnili. Ten materiál byl předkládán až po volbách. Já v tom nevidím zásadní problém. Počkejme, bude to dopracováno, bude vám to předloženo, budeme o tom diskutovat.

Mgr. Netopilová:

- i když mi bylo vytknuto, já se přizpůsobím trochu jazyku pana Hluzína. Je to všechno srdíčkem, to, co tady říkám. Já se nemůžu zbavit pocitu, ba jistoty, že to co se tady dlouhodobě děje, je zcela záměrné matení veřejnosti, vyhýbání se korektní diskusi a tak.
- K tomu, co říkal pan Juliš a pan Zatloukal. Ještě se jednou vrátím k britskému vědci, který tvrdí, že v České republice se běžně operuje se studiiemi, že jedna spalovna odpadů vyprodukuje méně dioxinů než jedna vesnice z lokálních topenišť. Podle našich rozborů a měření, které poprvé prezentujeme právě v Plzni a předáme je státním orgánům, je to na jednu spalovnu až dvě stě vesnic. Děkuji.

Mgr. Kulíšek:

- paní Netopilová, co to tady povídáte? Běžte se podívat do místních částí. Do Újezdce chodíte dost často, vidíte co jde z komínů, když přijde topná sezóna, topí se pet lahvemi. Z komínů jde černý dým. Dokonce jsem viděl v Újezdci, jak před jedním domem měli složený nákladník starých, nalakovaných oken, které si řezali na zatopení. Včetně toho laku. Nikomu z vás to vůbec nevdí.

Mgr. Puchalský:



- pane náměstků, já jsem v té brněnské spalovně byl. Do Újezdce nechodím často, ale běhám nad Vinary, vidím, v jakém smogu se Přerov nachází.
- Jenom jedna poznámka, když vjíždí kuka vůz do brněnské spalovny se směsným odpadem, tak nikdo nekontroluje, co v kuka vozu je. To byla moje první otázka. Když jsem se podíval do kontejneru, co ty kuka vozy sypou za obsah, tak jsem byl zděšen. Měl jsem dojem, že Brno netřídí. Kdybyste viděl to množství pet lahví a jiných věcí, které jsou spalovány, tak byste ty věci nezlehčoval. Opravdu, pokud nebude navozen systém důsledného třídění a tedy z hlediska hierarchie Evropské unie teprve potom spalování či skládkování, tak jak to stojí v evropské směrnici, tak nemá smysl vůbec ten systém budovat. Recyklovat, skládkovat, spalovat, to je vše, co k tomu mohu říci. Děkuji.

Mgr. Kulíšek:

- nemám nic proti tomu, co jste řekl, pane Puchalský. Tak to má být, protože musí se v první řadě třídít, recyklovat a spalovat. Nikdo tady neřekl nic jiného, teď jde o to, na jaké procento v tom třídění a recyklování se umíme dostat. Já si nemyslím, že je to víc jak na 60%. Dejme tomu, že 70%, že budeme tak dobří do budoucna. Stejně něco s tím zbytkem toho odpadu musíme udělat. V případě, že bude zakázáno ukládání do země, tak musíme s tím něco udělat.

Ing. Dostal:

- já jsem měl možnost nahlédnout přes rameno do té studie, o které se tu mluví. Ta opravdu nebyla dopracovaná, chyběla tam spousta věcí, nebylo by v podstatě o čem diskutovat. Těch připomínek bylo opravdu hodně. Chyběla tam zásadně jedna věc, že ani jedna lokalita nebyla zhodnocena, jestli má nebo nemá to ekologický dopad na tu danou lokalitu. Jestli tam ekologicky pro Přerov to bude mít přínos, že teplárna omezí provoz svých starých hnědohelných kotlů a jakým způsobem technicky to bude řešeno. Jednoduché schéma, aby občané a my jsme viděli, jak to technicky do budoucna bude fungovat. Co se dá využít, co se nedá využít. To bylo zásadní pro mě, že ta ekologická vazba tam vůbec nebyla.

Ing. Lajtoch:

- prosím technika, nesvítlí to panu Hlavinkovi. Musíte asi pořádně držet tlačítko.

Hlasování: *Při hlasování bylo pro 25, 2 se zdrželi, 5 nehlasovalo.*

Ing. Lajtoch:

- pro 25, konstatuji, že předložený návrh usnesení byl schválen. Jeden sporný hlas. Prosím, kdybyste to mohli opravit, ať je to opravené.

## 13. RŮZNÉ

### **669/15/13/2012 Návrh na stanovení výše paušální částky, která přísluší v roce 2013 jako náhrada výdělku, ušlého některým členům Zastupitelstva města Přerova v souvislosti s výkonem jejich funkce**

*Materiál předložil, jako písemnou předlohu, primátor Ing. Jirí Lajtoch.  
K předloženému materiálu nejsou žádné připomínky.*

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **stanovuje** ve smyslu § 71 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, neuvolněným členům Zastupitelstva města Přerova, kteří

nejdou v pracovním nebo jiném obdobném poměru paušální částku, která přísluší v roce 2013 jako náhrada výdělku, ušlého v souvislosti s výkonem jejich funkce ve výši 250,- Kč za jednu hodinu výkonu funkce v rozsahu a za podmínek uvedených v důvodové zprávě.

*Při hlasování bylo pro 31, 1 nehlasoval.*

---

## **14. NÁMĚTY DOTAZY A PŘIPOMÍNKY**

### **670/15/14/2012   Náměty, dotazy a připomínky**

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **ukládá** Radě města Přerova zabývat se náměty, dotazy a připomínkami vznesenými na 15. zasedání Zastupitelstva města Přerova

Odpovídá: Rada města Přerova

Termín: 4.2.2013

Diskuse:

Ing. Pospíšilová:

- **mám dotaz. Po té, co byl zvolen nový vydavatel Přerovských listů, tak jsem zjistila, že nejenom naše domácnost, ale i na jiných adresách občané Přerovské listy nedostávají. Nevím, jestli jste to zaznamenali i z jiných úst nebo si někdo jiný stěžoval. Jak tuto situaci řešíte?**

Ing. Novotná:

- pochopitelně monitorujeme dodávání Přerovských listů, vyzýváme občany, aby nás informovali o tom, když jim nedojdou. V minulém týdnu jsme dělali kontrolu dodávky. V současné době pan primátor posílal reklamační list dodavateli s tím, že reklamujeme nejen špatnou distribuci, ale i další závažné záležitosti, které se zejména v posledním vydání objevily.

p. Passinger:

- obracím se na pana primátora, protože předpokládám, že on je hlavní organizátor jednání zastupitelstva. Chtěl bych ho požádat, aby nedocházelo k tomu, co je dnes. Materiály, které přišly 7.12. je jich devět ze čtyřiceti tří. Devět materiálů přišlo v pátek a jeden ve středu. Čtvrtinu materiálů dostaneme v pátek. My, co pracujeme a přijdeme domů až večer, nemůžeme zavolat úředníkům, aby nám odpověděli na případné naše otázky.
- **Mám prosbu, aby zasedání probíhalo důstojně, a aby se na něho zastupitelé mohli připravit, tak, abychom materiály dostávali zavčas.**

Ing. Lajtoch:

- Beru tuto připomínku. Některé materiály byly v závěru týdne, protože se řešilo, aby byly zpracované do konce roku, například materiál rozpočtové opatření. Pokud náměstci předkládají materiály později, jsou připraveni, aby v sobotu a neděli vysvětlili případné dotazy. Budu to dále diskutovat se svými náměstký a vedoucími odboru.

Mgr. Puchalský:

- chtěl bych poděkovat Adinu Vyhlídkovi, za Rybářskou alej, kterou se mu podařilo prosadit na první místo mezi alejemi v České republice. Myslím, že by za to měl být vedením města oceněn a zároveň si myslím, že to pro nás pro všechny, jak magistrát, tak pro zastupitele bude závazkem, abychom Rybářskou alej uchovali, nevykáceli, ale dosazovali.
- Dostal se mi do rukou zajímavý dokument, to je rozhodnutí o přidělení čísla popisného. Součástí poučení, což mě trošičku i šokovalo, na závěr poučení je, že možno předepsané tabulky ve smyslu příslušného zákona, tedy zákona o obcích, je možno objednat například. Přiběhl za mnou občan, který si zaznačil mimo jiné, je tam reklamní agentura Zácha, Blahoslavova 2. Já samozřejmě jsem rychle po tom pátral a zjistil jsem, že to není náměstek Zácha, předpokládám, že je to tak. Nicméně, já nemohu pochopit, proč na úředním dokladu, který je rozhodnutím ve věci, je informace o tom, kdo dodává cedulky. To je jako by na rozsudku soudu příslušné právní služby bylo, můžete objednat u advokáta ... Naprostý nesmysl, nepřijatelné, ale je to tak. Nechci, aby teď mně to bylo vysvětleno. Na odboru přímo může být takový registr firem. To na úředním dokladu nemá co dělat.
- Díval jsem se kolem, zjišťuji, že ty cedulky mají být udržovány v řádném stavu, ve formě a barevnosti, kterou určuje obecní úřad. Ale mohu říci, že zvláště v takových VIP zónách to tak není. Kdy naposledy příslušný odbor provedl kontrolu jak je dodržováno značení domů čísly orientačními a popisnými. Chci vědět kolikrát a jaké z toho byly vyvozeny sankce.
- Rychle přeskočím do investování města a ten problém je jednoduchý. Zjistil jsem, že asi u 40 m opravy místní komunikace ulice Pivovarská, jsou dodavatelem Technické služby. Bez výběrového řízení, cena byla stanovena usnesením rady do výše 900 000 Kč, ale subdodavatelem byl Sates Morava a bylo dosaženo ceny 900 000 Kč, přesto, že projektant cenu s DPH určil na 872.000 Kč. V podobných případech, jak jsem si srovnal při tom dláždění jižního předpolí, byly dosaženy úspory v řádu několika desítek procent. Proč to dělaly jako dodavatel Technické služby, těch 40 m, když už tam byla jiná firma, to opravdu nepochopím. Proč to bylo za cenu 103% stanovené ceny projektantem a bez výběrového řízení. To je názorný příklad, jak nelze hospodařit s městskými prostředky. Je to piha jenom. Je to k dispozici, tady ten zjištěný materiál.
- Dostal jsem se k materiálu Rozsudku jménem republiky, kdy žalobce Ing. J.K. žaloval jistého I.K. . Žalobní návrh byl zamítnut, zřejmě, to jsem nezjišťoval a ni nemohl, došlo ke zpravomocnění tohoto rozsudku. Žalobce měl zaplatit za prohraný spor 21.136 Kč. Ta úhrada šla z akciové společnosti Teplo Přerov, za tento soukromý spor. To je pro mě nepřijatelné. Žádám, aby to bylo důsledně prošetřeno a zároveň žádám, myslím paní Tomaníkovou, předsedkyni dozorčí rady, aby se na tuto věc podívala. Děkuji a chci být informován, jestli je to tak.

Ing. Lajtoch:

- K Rybářské aleji, já neznám nikoho, kdo by chtěl likvidovat Rybářskou alej. Ale jak se stala ta situace u tenisových kurtů, nebo já jsem zažil, když se kácela smuteční vrba, bylo mi to hrozně líto, a pak jsem viděl, jak byl ten strom vykotlán, byl jsem rád, že se bohudík, nic a nikomu nestalo.
- Mám zpracované nejvýznamnější výsledky letošního roku. Město Přerov za soutěž Zlatý erb získalo druhé místo, Tyršův most je nominován na Evropskou cenu i na stavbu roku 2012. Městské informační centrum získalo hodnocení kvality informačních služeb plných sto procent, nejkrásnější dětské hřiště bylo oceněno v celorepublikovém kole hřiště Jasínkova na druhém místě. Alej roku získala první místo v celorepublikové soutěži. Zvítězila Rybářská alej, tak jak jste řekl a Zelená informacím získala osmé místo za soutěž o nejzdařilejší prezentaci o životním prostředí na oficiálních internetových stránkách v České republice.
- Co se týká orientačních čísel, bude reagovat pan Karola.

Mgr. Karola:

- chci poděkovat za ten podnět, poučíme se z toho. Nabídky, které dáváme na žádost stavebníků, které zajišťoval úsek spisové služby i výrobu těchto tabulek, řadě stavebníků se to

nelíbilo, na základě jejich podnětů jsme jim začali doporučovat další portfolium tady těch firem, které se tím zabývají a umí to udělat podle požadavků města.

- Co se týká kontrol vyvěšování čísel popisných a jak vypadají, tam neprobíhají v pravidelných intervalech, probíhají nárazově, více méně na podněty z vnějšku. Důvody jsou prosté, personální, mám jedno děvče, které se tím zabývá a musí plnit i další věci. Nás limituje to, že neukládá stavebníkovi nebo majiteli nemovitosti přímo povinnost, aby to číslo bylo takovým způsobem umístěno, abychom to mohli zkontrolovat z ulice a vstup na soukromý pozemek je problematický.

#### Ing. Lajtoch:

- děkuji, i když si myslím, že ten závěr určitě neuspokojí pana zastupitele.
- požádal bych zástupce Technický služeb k Pivovarské ulici

#### Ing. Koněvalík:

- K Pivovarské ulici – v podstatě jsme byli osloveni radou, dostali jsme za úkol zpracovat projektovou dokumentaci, udělat ohlášení stavby, cena není vlastní realizací, kde ten projektant určil cenu, byla k tomu ještě projektová dokumentace a archeologický průzkum a pak tam bylo i zpracování skutečného provedení. Dostali jsme termín, bylo potřeba všechno zpracovat, byl na to v podstatě měsíc. Byla podepsaná smlouva s městem. Vše jsme zpracovali, udělali jsme průzkum trhu, oslovili jsme čtyři společnosti, jak říká pan Puchalský, oslovili jsme společnosti, které se v té lokalitě pohybovaly. Na základě toho jsme vybrali subdodavatele, který s námi na tom spolupracoval. Nebyl to Sates, ale na základě toho výběrového řízení a toho času Stavby silnic, Skanska, Strabag a Sates. My jsme vybrali na základě ceny a termínu Stavby silnic. Je pravda, že se tam potom objevovali pracovníci, já jsem si jich taky všiml. Tak to proběhlo.

#### Ing. Lajtoch:

- podotkl bych, že to byl úkol ze zastupitelstva, který otevřel i pan Passinger, já jsem byl trochu rozladěn, protože ta Pivovarská byla upravena jen do spodní části a bylo domluveno, aby se dodělala Pivovarská ulice do konce k Hornímu náměstí. Pardon, byla to připomínka pana Mičáka. Takto jsme na tuto realizaci pověřili Technické služby, vyčlenili jsme peníze. Podařilo se to v termínu. Soutěž proběhla, myslím, že vše je v pořádku.

#### Mgr. Kulišek:

- k žalobě – tuto informaci slyším poprvé, prověřím ji. Budu vás informovat. Teď momentálně k tomu nemohu nic říct.

#### Mgr. Grambličková:

- chtěla jsem poděkovat kanceláři primátora za přehled města ve společnostech, organizacích a agenturách. Myslím, že pro zastupitele je důležité vědět, kde působíme. Jenom když jsem si spočítala, tak roční poplatky činí do těchto organizací pro město zhruba 800.000 Kč. Myslím, že je to dost hodně. Chápu, že v některých takřka být musíme, některé jsou pro nás přínosem, propagují město atd. V určitých případech je naše členství bez jakéhokoliv přínosu, ať už propagace města nebo finančního. Domnívám se, že rada by měla provést eventuální revizi, protože my automaticky vstupujeme do všech organizací aniž bychom zvážili nebo vyhodnotili dodatečně, jestli to má pro nás smysl. Já nemůžu radu úkolovat, já můžu jenom navrhnout, že by se tím mohla zabývat.

- chtěla jsem se vyjádřit k invektivám pana primátora na mou osobu v rámci petice. Rozhodla jsem se, že se už vyjadřovat nebudu. Bylo to nehodno primátora města, to co jsem tady musela vyslechnout.

Mgr. Puchalský:

- já bych panu Karolovi chtěl přečíst poučení: „vlastník nemovitosti je dle § 32, zákona 128, povinen na své náklady označit budovy čísly, určenými obecním úřadem a udržovat je v řádném stavu. Barvy a provedení čísel určuje obec.“ Barvy a provedení čísla popisného schválila rada města na svém 47. zasedání konaném tehdy a tehdy. Pokud někdo takovou povinnost neplní, může obec uložit pokutu až do výše 10.000 Kč právnické nebo fyzické osobě, která neoznačí budovu čísly stanovenými obecním úřadem. Nevidím vůbec žádný problém v tom, aby tu a tam městská policie mrkla, jak jsou příslušné domy, z hlediska veřejného pořádku označovány. To vše.

p. Zácha, DiS.:

- já v žádném případě nechci ublížit Reklamní agentuře Zácha. Já toho pána neznám, nemá to se mnou nic společného. Není to žádný můj rodinný příslušník. Je to pouhá shoda jmen, aby nedošla k žádným pochybnostem.

## **670/15/14/2012 Náměty, dotazy a připomínky**

Zastupitelstvo města Přerova po projednání **ukládá** Radě města Přerova zabývat se náměty, dotazy a připomínkami vznesenými na 15. zasedání Zastupitelstva města Přerova

Odpovídá: Rada města Přerova

Termín: 4.2.2013

*Při hlasování bylo pro 31 jednomyslně.*

---

## **15. ZÁVĚR**

Primátor Ing. Jiří Lajtoch ukončil 15. zasedání Zastupitelstva města Přerova dne 10. prosince 2012 ve 21.00 hodin.

V Přerově dne 17. prosince 2012

Ing. Jiří Lajtoch  
primátor města Přerova

Michal Zácha, DiS.  
náměstek primátora města Přerova

Marie Hudečková  
členka Zastupitelstva města Přerova