

**Zápis č. 1 z kontroly kontrolní skupiny Kontrolního výboru Zastupitelstva  
města Přerova – 4.5.2017**

**Kontrolní skupina:** Michal Zácha, Ing. Tomáš Dostál, MUDr. Jiří Hadwiger, JUDr. Vladimír Lichnovský

**Předmět kontroly:**

**Kontrola dodržování právních předpisů magistrátem na úseku samostatné působnosti, a to při hospodaření s finančními prostředky statutárního města Přerova vynakládanými při zpracování záměrů investičních akcí statutárního města Přerova, studií, projektových dokumentací a projekčních prací, vzniklých z činnosti odborů ROZ a PRI v r. 2016, zejména soulad postupu těchto odborů MMPr s vnitřním předpisem č. 9/2012 – Zásady postupu při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu a tvorby registru akcí, účinným do 14.11.2016 a vnitřním předpisem č. 16/2016 – Zásady postupů a pravidel zadávání veřejných zakázek malého rozsahu statutárním městem Přerov, účinným od 15.11.2016.**

**Podklady ke kontrole:**

Seznam projektových dokumentací zadaných odborem PRI v roce 2016 včetně seznamu projektových dokumentací zadaných na základě výjimky z vnitřního předpisu 9/2012, případně 16/2016 – Ing. Ivana Pinkasová, vedoucí odboru řízení projektů a investic

Podkladové materiály za oddělení rozvoje a územního plánování – Ing. Pavel Gala, vedoucí odboru koncepce a strategického rozvoje

Důvodová zpráva:

Členové kontrolní skupiny prostřednictvím jejich předsedy dostali v tištěné podobě podklady k prostudování. Dnes 4.5.2017 při svém jednání diskutovali jednotlivé materiály.

Institut výjimek z VP byl aplikován poměrně často, proto je na místě objektivní posouzení, zda bylo jejich použití adekvátní vzhledem k důvodům, pro které byly aplikovány. Členové komise se zaměřili zejména, zda u konkrétních investičních akcí byla nezbytná výjimka z VP.

- Předloha pro 37. schůzi RM konanou dne 18.2.2016 – „**II/434 Kozlovice – chodníky podél průtahu**“ - není zde odůvodněna výjimka z VP – co byl tedy důvodem pro udělení výjimky z VP?
- Předloha pro 43. schůzi RM konanou dne 5.5.2016 - „**Cyklostezka a chodník Velká Dlážka – uzavření smlouvy o dílo na dopracování dokumentací**“ - odůvodněno termínem vypsání dotačního titulu - bylo požádáno o dotaci a pokud ano, tak kdy. Je vydáno právoplatné stavební povolení? Žádáme doložení dané žádosti.
- Předloha pro 53. schůzi RM konanou dne 22.9.2016 – „**Modernizace místa křížení – mosty přes SŽDC v Přerově v ul. Dluhonská**“ - výjimka odůvodněna tím, že stávající stav mostních konstrukcí je v před havarijním stavu a je nutno okamžitě zahájit projektovou přípravu pro realizaci investiční akce. Důvodem je i nový dotační program s termínem pro podání žádostí do 31.1.2017, kdy povinnou přílohou žádosti je úplná PD včetně pravomocného stavebního povolení - kdy bylo požádáno o dotaci? Kdy nabylo právní moci stavebního povolení?

- Předloha pro 56. schůzi RM konanou dne 3.11.2016 – „**Zpracování projektové dokumentace s názvem – Přestupní terminál za nádražím v Přerově – schválení zadávacích podmínek a zahájení výběrového řízení, jmenování členů komise pro otevírání obálek, posouzení splnění podmínek účasti a hodnocení nabídek**“ - zde není výjimka, ale "uzavření smlouvy na zpracování PD napřímo" - není odůvodněno proč "napřímo" zadáno firmě EPROJEKT s.r.o., Na Hrázi 781/15, 75002 Přerov. Žádáme odůvodnění. Ve schváleném usnesení není zakomponován bod, který stanovuje výjimku z vnitřního předpisu. Další dotaz je, zda účinný vnitřní předpis (tedy v té době 9/2012) byl v souladu s účinným zákonem o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb (účinný od 1.10.2016). Proč bylo následně po i po účinnosti nového vnitřního předpisu č. 169/2016 postupováno podle vnitřního předpisu původního č. 9/2012.
- Předloha pro 57 . schůzi RM konanou dne 24.11.2016 – „**Zpracování projektové dokumentace s názvem „Přestupní terminál za nádražím v Přerově“ z 56. schůze RM konané dne 3.11.2016**“ – tento materiál je doplňující. Jedná se o doplnění bodu č. 2 usnesení. Te spočívá v pověření náměstka primátora Ing. Měřinského k jednání o uzavření právního jednání souvisejícího s uzavřením smlouvy mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem, k jeho uzavření a jeho podpisu.

#### **Závěr jednání kontrolní skupiny a vznesené dotazy:**

1. V řadě případů je užíván pojem "výjimka z VP", kterou se má na mysli výjimka z **VP č. /2012**, který byl účinný od 1.6.2012 do 14.11.2016. Tímto VP však není stanovena možnost "výjimek z VP" ve smyslu, v jakém byly v řadě případů aplikovány. VP naopak v čl. VIII - výjimky z věcné působnosti předpisu stanoví, že "*Zásady a postupy zadávání zakázek malého rozsahu se nevztahují na pořizování drobného spotřebního materiálu, pořizování dodávek a služeb do výše 20.000,- Kč, stavebních prací do výše 50.000,- Kč bez DPH*". Není proto vyloučeno, aby RM rozhodla o postupu nad rámec VP, zcela určitě však není možné aplikovat tzv. výjimku z VP, která je popsána ve VP na zcela jiný případ. Výjimky z VP tak, jak byly RM předkládány za účinnosti VP č. 9/2012 jsou s tímto pravděpodobně v kolizi. Prosíme o vysvětlení.  
**VP č. 16/2016** - Zásady postupů a pravidel zadávání VZ malého rozsahu StMP účinného od 15.11.2016, který v čl. XVII. - Postup při uplatnění výjimky z vnitřního předpisu VZMR již počítá s tímto institutem, resp. jej legalizuje.
2. Podnětem je i nejasnost v gesci odboru, který předlohu týkající se PD zpracovává. Je jím zejména odbor PRI - projektového řízení a investic (z jehož názvu ostatně tato kompetence vyplývá), avšak některé předlohy na PD byly předkládány odborem ROZ. Jaký je klíč pro zpracovatele předlohy a proč toto komplexně nezajišťuje odbor PRI, z jehož názvu a náplně vyplývají takové úkoly.
3. Nejsou úplně jasné ani formulace, ve kterých jsou předkládány návrhy na usnesení. Někdy je usnesení navrhováno ve třech bodech a to je dle našeho názoru formálně správně. Bod č. 1 schvaluje danou akci, bod č. 2 stanovuje výjimku a bod č. 3 pověřuje kompetentní osobu k právnímu aktu.  
Takový postup není například u 56., 57. a 53. schůze RM. Jaký je důvod, že jsou předlohy pro RM takto rozdílné.
4. Ostatní dotazy jsou zvýrazněny v důvodové zprávě.

V Přerově dne 4.5.2017

Zapsal: Michal Zácha

## Zápis č. 2 z kontroly kontrolní skupiny Kontrolního výboru Zastupitelstva města Přerova – 16.10.2017

**Kontrolní skupina:** Michal Zácha, Ing. Tomáš Dostál, MUDr. Jiří Hadwiger, JUDr. Vladimír Lichnovský

### **Předmět kontroly:**

**Kontrola dodržování právních předpisů magistrátem na úseku samostatné působnosti, a to při hospodaření s finančními prostředky statutárního města Přerova vynakládanými při zpracování záměrů investičních akcí statutárního města Přerova, studií, projektových dokumentací a projekčních prací, vzniklých z činnosti odborů ROZ a PRI v r. 2016, zejména soulad postupu těchto odborů MMPr s vnitřním předpisem č. 9/2012 – Zásady postupu při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu a tvorby registru akcí, účinným do 14.11.2016 a vnitřním předpisem č. 16/2016 – Zásady postupů a pravidel zadávání veřejných zakázek malého rozsahu statutárním městem Přerov, účinným od 15.11.2016.**

### **Podklady ke kontrole:**

Dotazy, které kontrolní skupina vznesla směrem k panu tajemníkovi a následné odpovědi vypracované Ing. Pinkasovou, Mgr. Strejčkem a Mgr. Mlčochem:

1. Předloha pro 43. schůzi RM konanou dne 5.5.2016 - „**Cyklostezka a chodník Velká Dlážka – uzavření smlouvy o dílo na dopracování dokumentací**“ - odůvodněno termínem vypsání dotačního titulu –
  - a) Bylo požádáno o dotaci a pokud ano, tak kdy?
  - b) Je vydáno právoplatné stavební povolení? Žádáme doložení dané žádosti

### **Odpověď:**

- a) V únoru roku 2008 byla vypracovaná společností PRINTES – ATELIER s.r.o. projektová dokumentace pro územní rozhodnutí a stavební povolení. K vydání potřebných povolení nedošlo, neboť nebyly dořešeny majetkové vztahy a bylo upuštěno od realizace. Investiční náklady na výstavbu cyklostezky a chodníku v cenové úrovni roku 2008 dosahují objemu 8.230.832 Kč bez DPH (9.959.306 Kč s DPH). Předpokládané náklady na vypracování aktualizace projektových dokumentací včetně zajištění inženýrské činnosti byly vypočteny na 321 600 Kč bez DPH (ceník projektových prací UNIKA). Předložená nabídková cena zpracovatele původní dokumentace činila 191 760 Kč bez DPH a v rámci nabídky byla snížena o 38%.  
Důvodem oslovení původního zpracovatele PD je skutečnost, že se jednalo o aktualizaci stávající dokumentace, nebyla vytvářena nová dokumentace s novým technickým nebo dispozičním řešením. V úvahu byla vzata i vazba na autorský zákon č. 120/2000 Sb.
- b) Dne 30.5.2017 byl odeslán nositeli ITI Olomoucké aglomerace Projektový záměr na "Cyklostezku a chodník Velká Dlážka". Záměr by měla projednávat pracovní skupina ITI dne 15.6.2017, pak jej podle výsledku projedná řídicí výbor ITI a v průběhu bude odbor PRI, odd. PZD připravovat žádost o dotaci. Termín pro předložení žádosti je do 29.9.2017.
- c) Magistrát města Přerova - Odbor stavebního úřadu a životního prostředí – vydal stavebního povolení č.19/2017 ze dne 24.4.2017, které nabylo právní moci dne 20.5.2017.

2. předloha pro 53. schůzi RM konanou dne 22.9.2016 – „**Modernizace místa křížení – mosty přes SŽDC v Přerově v ul. Dluhonská**“ - výjimka odůvodněna tím, že stávající stav mostních konstrukcí je v před havarijním stavu a je nutno okamžitě zahájit projektovou přípravu pro realizaci investiční akce. Důvodem je i nový dotační program s termínem pro podání žádostí do 31.1.2017, kdy povinnou přílohou žádosti je úplná PD včetně pravomocného stavebního povolení –
- Kdy bylo požádáno o dotaci?
  - Kdy nabylo právní moci stavební povolení?

Odpověď:

- Žádost o dotaci v rámci dotačního programu SFDI Výstavba, modernizace a opravy místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací v místech křížení s nadřazenou dopravní infrastrukturou byla podána dne 30.1.2017. Rozhodnutí o poskytnutí finančních prostředků ze SFDI (rozhodnutí o poskytnutí dotace) je ze dne 28.4.2017.
- Veřejnoprávní smlouva nahrazující stavební povolení vydané Magistrátem města Přerova - Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, nabyla účinnosti dne 24.1.2017.

3. předloha pro 56. schůzi RM konanou dne 3.11.2016 – „**Zpracování projektové dokumentace s názvem – Přestupní terminál za nádražím v Přerově – schválení zadávacích podmínek a zahájení výběrového řízení, jmenování členů komise pro otevírání obálek, posouzení splnění podmínek účasti a hodnocení nabídek**“ - zde není výjimka, ale "uzavření smlouvy na zpracování PD napřímo" –
- Není odůvodněno proč "napřímo" zadáno firmě EPROJEKT s.r.o., Na Hrázi 781/15, 75002 Přerov. Žádáme odůvodnění.
  - Ve schváleném usnesení není zakomponován bod, který stanovuje výjimku z vnitřního předpisu.
  - Další dotaz je, zda účinný vnitřní předpis (tedy v té době 9/2012) byl v souladu s účinným zákonem o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb. (účinný od 1.10.2016). Proč bylo následně i po účinnosti nového vnitřního předpisu č. 169/2016 postupováno podle vnitřního předpisu původního č. 9/2012.

Odpověď:

- RM bylo vyhlášeno výběrové řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu na služby – Zpracování projektové dokumentace s názvem „Přestupní terminál za nádražím v Přerově“, zahájené na základě usnesení č. 1961/53/6/2016 z 53. schůze Rady města Přerova konané dne 22. září 2016. Ve lhůtě pro podání nabídek nebyly doručeny žádné nabídky, proto bylo výběrové řízení usnesením RM č. 2051/55/6/2016 z její 55. schůze konané dne 20.10.2016 zrušeno. Následně odbor PRI předložil na jednání RM dne 3.11.2016 návrh materiálu na vyhlášení nového výběrového řízení - Veřejná zakázka - Zpracování projektové dokumentace s názvem „Přestupní terminál za nádražím v Přerově“, který obsahoval schválení zadávacích podmínek a zahájení výběrového řízení, jmenování členů komise pro otevírání nabídek, posouzení splnění podmínek účasti a hodnocení nabídek. RM v rámci své vyhrazené pravomoci stanovené zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, rozhodla změnit tento návrh tak, že schválila uzavření smlouvy na zpracování projektové dokumentace s názvem „Přestupní terminál za nádražím v Přerově“ se společností EPROJEKT s.r.o., Na Hrázi 781/15, 75002 Přerov. Odbor PRI nemůže zasahovat do rozhodování RM a odůvodňovat tato rozhodnutí.

Výběrové řízení by bylo realizováno dle vnitřního předpisu 9/2012 na základě výjimky uvedené v § 31 zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, jako veřejná zakázka malého rozsahu.

b) Viz odpověď k bodu 7 otázek KV

c) Vnitřní předpis č. 16/2016 byl schválen RM dne 3.11.2016 s účinností od 15.11.2016. Požadavek souladu vnitřního předpisu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek není relevantní, jelikož po stránce materiální je ve VP č. 16/2016 upraven postup zadavatele pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, na které je v zákoně č. 134/2016 Sb. stanovena výjimka ze zákonného zadávání VZ (§ 31 ZZVZ).

4. Předloha pro 57. schůzi RM konanou dne 24.11.2016 – „**Zpracování projektové dokumentace s názvem „Přestupní terminál za nádražím v Přerově“ z 56. schůze RM konané dne 3.11.2016**“ – tento materiál je doplňující. Jedná se o doplnění bodu č. 2 usnesení. Ten spočívá v pověření náměstka primátora Ing. Měřinského k jednání o uzavření právního jednání souvisejícího s uzavřením smlouvy mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem, k jeho uzavření a jeho podpisu

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že při schválení uzavření smlouvy se společností EPROJEKT s.r.o., Na Hrázi 781/15, 75002 Přerov absentovalo pověření k jejímu podpisu, bylo přistoupeno k jejímu schválení v následující RM.

5. V řadě případů je užíván pojem "výjimka z VP", kterou se má na mysli výjimka z **VP č. 9/2012**, který byl účinný od 1.6.2012 do 14.11.2016. Tímto VP však není stanovena možnost "výjimek z VP" ve smyslu, v jakém byly v řadě případů aplikovány. VP naopak v čl. VIII - výjimky z věcné působnosti předpisu stanoví, že "*Zásady a postupy zadávání zakázek malého rozsahu se nevztahují na pořizování drobného spotřebního materiálu, pořizování dodávek a služeb do výše 20.000,- Kč, stavebních prací do výše 50.000,- Kč bez DPH*". Není proto vyloučeno, aby RM rozhodla o postupu nad rámec VP, zcela určitě však není možné aplikovat tzv. výjimku z VP, která je popsána ve VP na zcela jiný případ. Výjimky z VP tak, jak byly RM předkládány za účinnosti VP č. 9/2012 jsou s tímto pravděpodobně v kolizi. Prosíme o vysvětlení

**VP č. 16/2016** - Zásady postupů a pravidel zadávání VZ malého rozsahu StMP účinného od 15.11.2016, který v čl. XVII. - Postup při uplatnění výjimky z vnitřního předpisu VZMR již počítá s tímto institutem, resp. jej legalizuje.

Odpověď:

Výjimky stanovené v čl. VIII. VP č. 9/2012 jsou aplikovány výhradně jako věcné, tzn., že zde byla dána materiální instrukce ve formě peněžní hodnoty, kterou pro zadávání VZMR není nutno aplikace VP č. 9/2012.

Naproti tomu, v předkládaných materiálech, které posuzoval KV, byly pravděpodobně uplatňovány výjimky z ustanovení čl. VII. písm. a) nebo b) VP č. 9/2012, a to z hlediska formálně procesního postupu, tzn. v procesu rozhodování o případném uzavření právního jednání.

VP č. 16/2016 proces uplatňování výjimek ze zadávání VZMR formálně a právně zpřesnil.

6. Podnětem je i nejasnost v gesci odboru, který předlohu týkající se PD zpracovává. Je jím zejména odbor PRI - projektového řízení a investic (z jehož názvu ostatně tato kompetence vyplývá), avšak některé předlohy na PD byly předkládány odborem ROZ.

Jaký je klíč pro zpracovatele předlohy a proč toto komplexně nezajišťuje odbor PRI, z jehož názvu a náplně vyplývají takové úkoly.

Odpověď:

Pravomoci odboru ROZ a PRI jsou jasně a pregnantně popsány v ustanovení článku 5. a 10. VP č. 4/2011 – Organizační řád, v platném a účinném znění. Na základě těchto ustanovení proto vyplývá dělená pravomoc pro předkládání materiálů do RM v obdobných záležitostech.

7. Nejsou úplně jasné ani formulace, ve kterých jsou předkládány návrhy na usnesení. Někdy je usnesení navrhováno ve třech bodech a to je dle našeho názoru formálně správně. Bod č. 1 schvaluje danou akci, bod č. 2 stanovuje výjimku a bod č. 3 pověřuje kompetentní osobu k právnímu aktu.

Takový postup není například u 56, 57 a 53 schůzi RM.

Jaký je důvod, že jsou předlohy pro RM takto rozdílné?

Odpověď:

Proces uplatňování výjimek z VP č. 9/2012 v rámci ustanovení čl. VII. nebyl žádným způsobem jednotně formalizován. Následnou právní analýzou odbor PRI dospěl k závěru, že z hlediska formálně-materiální stránky zcela postačuje schválení uzavření právního jednání a pověření osoby právně jednat a podepsat toto právní jednání.

Po prostudování všech odpovědí vznesla kontrolní skupina ještě dva doplňující dotazy:

**1. Doplňující otázka KV k bodu 5.:**

*Nebylo odpovězeno na dotaz, proč byly aplikovány výjimky podle VP č. 9/2012, které se vztahovaly na zcela jiné (a tam popsané) případy. Výjimky byly označeny vždy jako "výjimky z VP", tudíž ani členové RM, kteří o příslušném právním jednání rozhodovali, neměli podklady v souladu s tehdy platným VP. Odpovědnost odboru PRI. Tvrzení, že VP č. 16/2016 proces uplatňování výjimek ze zadávání VZMR formálně a právně zpřesnil, není správné, když tento VP institut výjimek z VP, tak jak byla aplikována, teprve legalizoval.*

Odpověď odboru PRI

1. Aplikaci výjimek z VP č. 9/2012 lze interpretovat dvojí formou, a to z hlediska věcného, tj. ustanovení čl. VIII VP č. 9/2012, kdy se výjimky ze zadávání veřejných zakázek malého rozsahu vztahovalo na nákup spotřebního zboží, a z hlediska procesního, kdy RM schvalovala výjimku z celého VP č. 9/2012 jako takového, tj. z celého procesu zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, a následně schválila uzavření smlouvy.
2. Předmětná kompetence RM u hlediska procesního je pojímána jako ostatní „zbytková“ pravomoc dle § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, kdy RM jako výkonnému orgánu v oblasti její samostatné působnosti přísluší také rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo. Jedná se o záležitosti z oblasti samostatné působnosti, které takto přísluší v každém jednotlivém případě radě rozhodovat, ve smyslu § 35 ve spojení s vyhrazenými pravomocemi zastupitelstva obce uvedenými v § 84 a § 85, a to vždy s ohledem na skutečnost, zda si zastupitelstvo ze zbývajících záležitostí podřazených samostatné působnosti obce ve smyslu § 35 některé z nich ke svému rozhodování právě podle tohoto ustanovení (§ 102 odst. 3, věta první) nevyhradilo.
3. Odbor PRI se důrazně ohrazuje proti tvrzení, že RM rozhodovala na základě nedostatečných podkladů o příslušném právním jednání. Důkazem nechť jsou předlohy RM týkající se schválení výjimek z VP č. 9/2012 u investičních akcí, kdy předlohy RM Vám byly zaslány emailem přes cloud již 22.2.2017.
4. Odbor PRI v předlohách RM odůvodnil využití procesní výjimky z VP č. 9/2012, a to vždy na základě zcela legitimních odůvodněných případů.

5. Z hlediska dodržení kontinuity rozhodování RM byla použita, při vytváření předloh do RM v rámci stanovování výjimek z VP, již přijatá usnesení z let 2012-2014, např.:

a) **Usnesení č. 3521/92/9/2014 Nákup hasicího vozidla - výjimka z vnitřního předpisu č. 9/2012 - Zásady postupu při zadávání zakázek malého rozsahu a tvorby registru akcí**

Rada města Přerova po projednání:

1. **schvaluje** nákup hasicího vozidla Škoda 706 RTHP ASC 25 s výbavou od města Kojetín pro potřeby JSDH Újezdec, - výjimka z vnitřního předpisu č. 9/2012 - Zásady postupu při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu a tvorby registru akcí
2. **schvaluje** uzavření Kupní smlouvy mezi Městem Kojetín, zastoupeným starostou Ing. Jiřím Šírkem, Masarykovo náměstí 20, 750 01 Kojetín, IČ: 00301370 a Statutárním městem Přerov, zastoupeným primátorem Ing. Jiřím Lajtochem, Bratrská 709/34, 750 02 Přerov, IČ: 00301825 v předloženém znění za dohodnutou cenu 150 000,- Kč.

b) **Usnesení č. 3056/82/9/2013 Návrh na uzavření smlouvy - webmastering**

Rada města Přerova po projednání **schvaluje** výjimku z vnitřního předpisu č. 9/2012 (Zásady postupu při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu a tvorby registru akcí – čl. IV odst. 1 písm. b), resp. čl. IV odst. 4 a uzavírá smlouvu mezi statutárním městem Přerovem, jako objednatelem, a firmou Ing. Vilma Gaďourková, se sídlem 751 11, Radslavice, Nová 224, IČ: 73254282, jako dodavatelem, jejímž předmětem plnění je poskytování služby: webmastering – komplexní správa oficiální internetové prezentace – informačního portálu města Přerova, umístěné na internetové adrese <http://www.prerov.eu>. Smlouva v celkové hodnotě 250 tisíc Kč, včetně DPH, bude uzavřena na období od 1.1.2014 do 31.12.2014, a to za podmínky schválení této částky v rozpočtu na rok 2014.

c) **Usnesení č. 2008/51/9/2012 Návrh na uzavření smlouvy - webmastering**

Rada města Přerova po projednání **schvaluje** výjimku z vnitřního předpisu č. 9/2012 (Zásady postupu při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu a tvorby registru akcí – čl. IV odst. 1 písm. b), resp. čl. IV odst. 4 a uzavírá smlouvu mezi statutárním městem Přerovem, jako objednatelem, a firmou Ing. Vilma Gaďourková, se sídlem 751 11, Radslavice, Nová 224, IČ: 73254282, jako dodavatelem, jejímž předmětem plnění je poskytování služby: webmastering – komplexní správa oficiální internetové prezentace – informačního portálu města Přerova, umístěné na internetové adrese <http://www.prerov.eu>. Smlouva v celkové hodnotě 250 tisíc Kč, včetně DPH, bude uzavřena na období od 1.1.2013 do 31.12.2013, a to za podmínky schválení této částky v rozpočtu na rok 2013.

6. Dále podotýkáme, že povaha vnitřních předpisů organizace Magistrátu města Přerova, je svým způsobem dána na roveň interním normativním instrukcím, kterými lze zavazovat v příslušných věcech podřízené orgány a osoby ve vnitřních vztazích veřejné správy. Vnitřní předpisy nejsou prameny práva, vztahy v nich obsažené nejsou právními normami. Vydáváním interních normativních instrukcí (vnitřních předpisů) se uskutečňuje oprávnění řídit činnost podřízených a jejich plnění je zachováváním právní povinnosti řídit se pokyny nadřízených (k tomu viz <http://www.mvcr.cz/clanek/vnitri-predpisy-ve-zkratce.aspx>).

**2. Doplnující otázka KV k bodu 6.:**

*Jaký je klíč pro zpracovatele předlohy a proč toto komplexně nezajišťuje odbor PRI, z jehož názvu a náplně vyplývají takové úkoly. Odbor PRI k tomuto sdělil, že se jedná o dělenou pravomoc odboru PRI a odboru ROZ, odbor ROZ naopak odkázal na jakýsi pomyslný klíč odvíjející se od znalosti věci, dřívější spolupráci na IA atd. Ať už je skutečný důvod jakýkoliv, nejedná se o jednoznačné svěření kompetence těchto úkolů (zejména zadávání PD) jednomu odboru a následně nelze (nebo s velkými obtížemi) nalézt odpovědnost za postup při řešení konkrétního úkolu. Jelikož byl za tímto účelem založen odbor PRI, z jehož názvu ostatně takové úkoly vyplývají, mělo by vyznít doporučení pro centralizaci těchto úkolů, příp. jasné vymezení kompetencí (bez prolínání) jednotlivých odborů,*

a to i v rámci organizačního řádu MMPr.

1. Odbor PRI konstatuje, že pravomoci odboru ROZ a PRI jsou jednoznačně stanoveny ve vnitřním předpise č. 4/2011 Organizační řád, v platném a účinném znění.
2. Pravomoci odborů ROZ a PRI se v žádném případě neprolínají, jedna se o zcela rozdílné agendy, vyplývající již z názvu odborů. Chápeme však, že je pro laickou veřejnost těžší rozlišit např. zpracování podkladů pro zadání územně plánovacích podkladů, územně plánovací dokumentace, včetně urbanistických a architektonických soutěží a jiných koncepčních činností pro rozvoj města (ROZ) s prováděním komplexního zajišťování všech stupňů projektové dokumentace, včetně projednání zadání přípravy projektové dokumentace a jejich kontroly, v souladu se schváleným plánem akcí nad 500 tis. Kč a rozpočtem pro jednotlivé investiční akce nad 500 tis. Kč stavebního charakteru schválené orgány města (PRI).
3. Od vzniku odboru PRI nebyla při zadání úkolů RM zjištěna žádná kompetenční chyba v rámci vymezených pravomocí mezi odbory PRI a ROZ.

V Přerově dne 16.10.2017

Zapsal: Michal Zácha

### **Závěr:**

Kontrolní skupina provedla kontrolu výše popsaného. Kontrolní výbor především konstatuje, že nedošlo k překročení pravomoci kontrolního výboru tím, že proběhla kontrola souladu postupu odboru PRI s vnitřními předpisy č.9/2012 a č. 16/2016 neboť tyto vnitřní předpisy byly vydány Radou města Přerova proto, aby byl stanoven transparentní postup pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, tedy aby bylo možno prokázat dodržení § 6 ZVZ (tj. dodržení zásady transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu). Kontroluje-li tedy kontrolní výbor dodržení těchto vnitřních předpisů, kontroluje tímto právě dodržení zásad uvedených v § 6 ZVZ. Skutečnost, že tyto vnitřní předpisy nejsou „pramenem práva“, jak uvádí odbor PRI, tedy rozhodně neznamená, že by kontrolní výbor nemohl provést kontrolu jejich dodržování (jde totiž o kontrolu § 6 ZVZ).

**K výsledku kontroly kontrolní výbor uvádí, že schvalování výjimek z vnitřních předpisů o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu by mělo být zcela ojedinělým přesně formalizovaným postupem, za předem daných objektivních podmínek. V opačném případě hrozí riziko, že dojde k porušení zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 ZVZ.**

V Přerově dne 08.11.2017

Michal Zácha .....

Ing. Tomáš Dostál .....

MUDr. Jiří Hadwiger .....

JUDr. Vladimír Lichnovský .....